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1. **Введение**

**Технология развития критического мышления в организации**

 **самостоятельной работе «Анализ исторического текста»**

 Данная технология составлена в соответствии с учетом Обязательного минимума основного общего образования по предмету истории России.Является моим осознанным выбором, многократно использованной в ходе учебных занятий, пережитая и переосмысленная.Технология развития критического мышления в разных приемах оценочных заданий по предмету истории России является наиболее эффективной в освоении программы обучения студентов 1-2 куса среднего профессионального образования на современном этапе. Приказами Министерства образования об утверждении Федерального государственного образования стандартов начального общего, основного общего, среднего общего образования отмечается, что ФГОС – совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки…

 **Цель данной технологии** - развитие интеллектуальных умений обучающихся, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни (умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений, целые исторические процессы и др.).

 **Одним из способов применения технологии развития критического мышления у обучающихся является самостоятельная работа «Анализ исторического текста».** Педагогическая эффективность данной технологии очевидна, т.к. позволяет мне мотивировать обучающихся к познавательной деятельности, устанавливать связи различных исторических смыслов, выявлять личностные индивидуальные способностей обучающихся, при этом постоянно моделировать, изменять, конструировать задания по любым историческим текстам. Эта технология имеет большие творческие возможности и педагогические открытия.

 **Одними из основных обязанностей преподавателей СПО являются:**

3) уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений;

4) развивать у всех обучающихся в организации познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира, формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни;

5) применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания;

6) учитывать особенности психофизического развития обучающихся.

 **Дидактические особенности технологии в самостоятельной работе «Анализ исторического текста»:**

- обучение направлено на формирование обобщенных знаний, умений, навыков и способов мышления при подведении итогов уже изученного материала;

- направлено на формирование творчески интерпретировать имеющиеся информацию в предложенном историческом тексте;

- направлено на формирование умений ранжировать информацию исторического текста по степени новизны и значимости;

- направлено на поисковые действия по историческому тексту, исследование и анализ нового исторического материала.

**2. Описание технологии развития критического мышления**

 **Технология развития критического мышления в самостоятельной работе «Анализ исторического текста»** - рефлексивная деятельность в обучении, основывающаяся на глубокой проработке информации пройденного материала по предмету истории России в сопряжении с личным опытом обучающихся. В основе лежит познавательная деятельность обучающихся. Обучение познавательной деятельности - это специально организованный, и управляемый процесс взаимодействия преподавателя и обучающихся, направленный на усвоение знаний, умений, навыков, формирование мировоззрения, развитие умственных сил и потенциальных возможностей, закрепление навыков самообразования в соответствии с поставленными целями.

 **Основу обучения познавательной деятельности** в ходе работы с историческим текстом составляют знания, умения, навыки (ЗУН), выступающие со стороны преподавателя в качестве исходных (базовых) компонентов содержания, а со стороны обучающихся - в качестве продуктов усвоения. Знания - это отражение человеком объективной действительности в форме фактов, представлений, понятий и законов науки. Они представляют собой коллективный опыт человечества, результат познания объективной действительности. Умения - готовность сознательно и самостоятельно выполнять практические и теоретические действия на основе усвоенных знаний, жизненного опыта и приобретенных навыков. Навыки - компоненты практической деятельности, проявляющиеся при выполнении необходимых действий, доведенных до совершенства путем многократного упражнения.

 **Цели самостоятельной работы обучающихся «Анализ исторического текста»:** систематизация и закрепление полученных теоретических знаний и практических умений, обучающихся; углубление и расширение теоретических знаний; развитие познавательных способностей и активности обучающихся: творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности; формирование самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации.

 **Самостоятельная работа** – важная, неотъемлемая составляющая современного образовательного процесса, значимость которой в последнее время постоянно возрастает.

 **Проблема** – недостаточная сформированность умений студентов 1 -2 курса проводить анализ исторического текста, отсутствие навыков смыслового чтения, не желание читать и вчитываться в текст, наличие клипового мышления в письменных ответах, наличие большого количества сокращенных слов, не умение использовать уже полученные знания по курсу истории.

 Технология развития критического мышления в анализе исторического текста применяется в самостоятельной работе для студентов 1 -2 курса среднего профессионального образования в конце каждого изученного исторического материала, в разделах:

* истории Древнерусского государства в IX - начале XII вв.
* Русские земли и княжества в XII- середине XV вв.
* Российское государство во второй половине XV – конце XVI вв.
* Россия в конце XVI – начале XVII вв.
* Россия в XVII в.
* России в XVIII в.
* Россия в первой половине XIX в.
* России во второй половине XIX в.
* Россия в начале XX века.
* Россия в 1917 г. – 1920 г.
* Советская Россия и СССР в 1920 г. – 1930 гг.

История как предмет является важным средством развития определенных универсальных учебных действий и качеств. В частности, в работе с историческим текстом используется познавательная деятельность. Студенты 1-2 курса СПО должны уметь изучать историю так, как это делают настоящие историки с элементами исследования и познания. В ходе работы они анализируют, находят доказательства, определяют исторические явления, устанавливают причина – следственные связи, используют понятия и факты. Самостоятельная работа по историческому тексту используется преподавателем в ходе учебного занятия.

 Исторические тексты включают в себя: документы, законы, мемуары, научную литературу. Они подобраны таким образом, чтобы преподавателю можно было охватывать различные сферы развития человеческого общества: экономику, внешнюю и внутреннюю политику, социальные взаимодействия, историка –культурный стандарт.

 Задания по историческим текстам разработаны и представлены в Приложении № 1 данной технологии развития критического мышления составлены с учетом специфики среднего профессионального образования к уровню подготовки студентов 1 -2 курса.

 Мною представлены 35 исторических текстов для введения их в самостоятельную работу с заданиями и готовыми ответами. Работы с историческим текстом дают преподавателю возможность разнообразить контроль знаний, умений и навыков; определить разный уровень способностей студентов, выявить и оценить низкий, высокий и средний уровень познаний студентов.

**Анализ исторического текста требует от студентов применение необходимых универсальных учебных действий:**

* вспоминание: восстановление в памяти фактов, представлений и понятий.
* Воспроизведение: следование образцу или алгоритму.
* Обоснование: подведение частного случая под общий принцип или понятие.
* Реорганизация: преобразование исходных условий задачи в новую проблемную ситуацию, позволяющую найти оригинальное решение.
* Соотнесение: связывание вновь приобретенных знаний с усвоением ранее или с личным опытом.
* Рефлексия: исследование самой мысли и причин её появления.

 В заданиях по историческому тексту применяются тонкие и толстые вопросы, с обязательными письменными развернутыми ответами.

**3. Применение технологии развития критического мышления**

**в самостоятельной работе «Анализ исторического текста»**

  **Средством данной технологии является самостоятельная работы по анализу исторического текста.** Исторический текс представляет собой отражение исторического периода, в котором жили славянские народы, первые русские князья Киевской Руси, первые московские князья и московские государи, императоры Российской империи. Оценка исторических персоналий и исторических периодов разными историками России XVIII - XX вв., как например: Соловьевым С.М., Ключевским В.О., Карамзиным Н.М., Костомаровым Н.И., Рыбаков Б.А., Платонов С.В. и другие.

 **Критический анализ исторического текста** как самостоятельная работа в части рефлексии в конце изученной темы, рефлексивного заключительного процесса для закрепления пройденного материала и оценивания уровня полученных знаний студентов. Рефлексия представляет собой один из методов познания, главной особенностью которого является направленность на самопознания целостного психического процесса. Она является длительным и научно – исследовательским объектом познания студентов в ходе работы с историческим текстом.

 **Дидактическая часть учебного занятия** в проведении самостоятельной работе по анализу исторического текста решает целый комплекс дидактических целей (знаний и способов деятельности, формирование новых знаний и способов познавательных действий, применение полученных знаний и умений):

 - сообщение обучающимся новых знаний, организация самостоятельного изучения учебного материала;

 - повторение и закрепление пройденного материала;

 - формирование практических умений;

 - контроль, анализ и оценка знаний, и умений обучающихся;

 - корректировка учебного процесса на основе результатов проверки;

 - развитие познавательных способностей учащихся.

 **Методическая часть проведения учебного занятия**, на котором будет проводится самостоятельная работа по анализу исторического текста предусматривает (планирование конкретных видов деятельности (выполнение упражнений, решение задач, объяснение материала):

 - организационное начало занятия;

 - постановка целей и задач данного занятия;

 - проверка ранее усвоенного материала и выполнения домашнего задания;

 - введение исторического текста;

 - закрепление знаний и способов действий;

 - повторение;

 - подведение итогов.

 **Психологический этап учебного занятия** по проведению самостоятельной работы с историческим текстом - создание мотивации, психологического комфорта, учет возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся, собранность преподавателя, самоконтроль, доброжелательность, справедливость.

 **Воспитательный этап учебного занятия** - постановка воспитательных задач, воздействие на мотивационную сферу каждого обучающегося, стимулирование положительного.

 **Гигиенический этап учебного занятия**- предупреждение умственного и физического переутомления (обеспечение чистого воздуха в аудитории), температурный режим, соблюдение норм освещения, соответствие учебной мебели физическим данным обучающихся.

 **Подбор заданий для самостоятельной работы** по анализу исторического текста предполагает соблюдение следующих общих требований и целый комплекс заданий:

1. Отбор заданий по историческому тексту должен соответствовать уровню подготовки студентов 1-2 курса СПО по предмету истории. Задания по тексту состоят из трех вопросов. В вопросах с 1 по 3 проверяются умение находить, анализировать и комментировать письменно информацию исторического текста, а также применять знания из курса истории. 1,2,3 вопросы взаимосвязанные между собой. Ответы должны быть развернутыми. Все три вопроса требуют мобилизацию имеющихся знаний и умений и опыта.
2. Студенты должны уметь внимательно читать текс, делить его на смысловые части, вычленять ключевые слова, пользоваться понятийным аппаратом. Для этого преподаватель должен каждого обеспечить раздаточным материалом - напечатанным историческим текстом с тремя вопросами.
3. Перед началом работы с текстом преподаватель проводит актуализацию текста и его автора, проводит краткий опрос по заданной теме.
4. Преподаватель проводит актуализацию заданных вопросов по тексту. Напоминает, что ответы на заданные вопросы должны быть развернутыми, с использованием текста.
5. В каждом вопросе предусмотрены три аргумента. Все аргументы должны быть найдены в тексте. Текст в данном случае является помощником в контексте ответов. Преподаватель напоминает о об обязательной работе с текстом.

Такие задания в самостоятельной работе по анализу исторического текста носит позитивный и положительный характер и служат средством интенсивного накопления положительных оценок. Однако в подведении итогов по пройденной теме при выставлении итоговой оценки учитывается результативность всех видов познавательной деятельности студентов.

**ПАМАТКА № 1 для студентов**

**(для решения познавательных задач)**

1. Внимательно прочесть исторический текст. Вычленить (подчеркнуть) в самом тексте ключевые (нужные) слова.
2. На черновике выписать предположения о том, о чем говорит текст, соотнести с определенным историческим периодом и определенными событиями того времени.
3. Наметить все выводы и доказательства (факты, примеры, события, явления, понятия).
4. Найти в тексте нужные аргументы (словосочетания) или целые предложения.
5. Ответить на первый вопрос развернуто, цитируя слова автора текста.
6. В ответе обязательно упоминать автора исторического текста.
7. Убедиться нет ли противоречий в ваших аргументах.
8. Использовать в ответах понятия, связанные с данным историческим периодом.

 В результате выполнения данных познавательных задач в ходе работы с историческим текстом формируются умения:

 - производить поиск исторической информации в источниках разного типа;

 - осуществлять внешнюю критику исторического источника (личное мнение автора, время, обстоятельства цели создания данного источника);

 - проводить внутреннюю критику исторического источника (анализировать позицию автора и участников описываемых в источнике событий);

 - использовать принципы структурно – функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

**4. Дальнейшая перспектива применения технологии развития критического мышления**

 Таким образом, данное методическое пособие можно эффективно использовать в выполнении требований учебной образовательной программы предмета по курсу истории для студентов 1-2 курса СПО. Поможет преподавателю истории в организации учебного занятия в части текущего тематического и рубежного контроля знаний, обучающихся по предмету. Кроме того, данные исторические тексты позволяют творчески подходить к созданию самых разных заданий для формирования познавательных умений обучающихся. Данная методика развития критического мышления в работе с историческим текстом возможна только в демократическом стиле общения между преподавателем и обучающимися. Это дает обучающимся возможность для проявления собственной активности в учебном процессе, свободу для проявления творческой инициативы. Студент становится не только объектом обучения, но субъект учебной деятельности. Требовательность к студентам сочетается с уважением к их личности и индивидуальности. При этом сохраняются равные общие требования для всех. Простая доступная система оценивания заданий по историческому тексту обеспечивает полную объективность. В ходе обсуждения заданий в работе с историческим текстом делается акцент на организации содержательной и рефлексивной учебной деятельности, а не на дисциплинирующих воздействиях и отметках.

 Содержательный этап обучающего занятия – осмысление (прием «Тонких и толстых вопросов», прием «Мозговой штурм», «Зигзаг удачи»,

«Фишбоун» и т.д.).

 Оценочно – рефлексивный этап обучающего занятия – рефлексия: студенты карандашом оценивают себя по пятибалльной системе, бланки самостоятельной работы «Анализ исторического текста» с письменными ответами студенты сдают преподавателю. Следующий этап рефлексии – общее обсуждение исторического текста с преподавателем по вопросам:

- Разделяете ли вы точку зрения автора исторического текста об описанном персонаже (явлении, событии, факте, дате и т.д.)?

- С чем вы не согласны?

- Какие суждения автора у вас вызвал недоумение?

- Какую социальную проблему поднимает автор текста?

- Какие пути решения данной социальной проблеме общества существуют?

После общего обсуждения, преподаватель включает экран и показывает примеры правильных ответов на вопросы по тексту.

После просмотра правильных ответов преподаватель может задать вопросы:

- Какие ошибки вы обнаружили у себя?

- Какие трудности возникли у вас при выполнении заданий по анализу исторического текста?

**По итогам самостоятельной работы «Анализ исторического текста»**

**преподаватель определяет уровни усвоения полученных знаний и умений студентами и уровень развития критического мышления:**

***Низкий уровень* –** имеет слабый уровень представления студентов об этом стиле мышления, неумение оценивать свои ответы, неумение находить доказательства в историческом тексте, неумение записывать ответы на поставленные вопросы развернуто; отсутствие элементарных знаний по данному периоду истории. Анализ исторического текста не проведен. Оценивается на 2-3 балла.

***Средний уровень* –** проявляет умения и навыки мыслительных операций в анализе исторического текста в пределах элементарных суждений. Доказательства и аргументы по тексту найдены не все, пропущены некоторые факты, даты, события, не все явления и понятия указаны. В письменных ответах на вопросы допущены незначительные ошибки. Анализ исторического текста проведен не до конца. Оценивается на 4 балла.

***Высокий уровень*** – студент имеет устойчивые умения и навыки развития критического мышления в данной самостоятельной работе по анализу исторического текста: в полном объеме используется аргументация и доказательства, ответы на поставленные вопросы по тексту записаны развернуто, указаны все события, исторические явления, используются понятия и факта. Студент в полном объеме использовал исторический текст в своих ответах (анализ проведен). Оценивается на 5 баллов.

**5.Критерии оценивания заданий в самостоятельной работе**

**«Анализ исторического текста»**

Контроль результатов самостоятельной работы обучающихся может осуществляться в пределах времени, отведённого на обязательные учебные занятия и проходить в письменной, устной или смешанной форме, с представлением продукта творческой самостоятельной деятельности обучающегося.

Критериями оценки результатов самостоятельной работы обучающихся могут быть:

- уровень освоения теоретического материала;

- умение обучающихся применять теоретические знания при выполнении практических задач;

- обоснованность и чёткость изложения ответа;

- оформление продукта творческой самостоятельной деятельности обучающегося в соответствии с установленными требованиями;

- форсированность профессиональных компетенций.

**Ответы на вопрос № 1 Оценивается на 1 балла**

1. Правильно установлено название данного документы (например, *«Повесть временных лет*»).
2. Правильно установлен автор текста (например, *летописец Нестор*).
3. Правильно установлен исторический период текста (например, *IX* в.).

**Ответы на вопрос № 2 Оценивается на 2 балла**

1. Ответ записан развернуто (например, *в тексте речь идет о призвании варягов ильменьскими славянами*). Студент правильно раскрыл смысл текста.
2. Ответ записан развернуто, найдены все три причины (аргумента из теста летописи): например, *«встал род на род», «начались распри и усобицы», это побудило их искать князя, который бы владел и судил по праву.*

**Ответы на вопрос № 3 Оценивается на 2 балла**

1. Ответ записан развернуто, правильно найдены аргументы, факты, взятые из текста. Например*, «в ответ на призыв пришли трое братьев - варягов».*
2. Ответ записан правильно, развернуто, найдены факты из текста. Например, *«старший Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус – в Белоозере, а Трувор – в Изборске».*
3. Ответ записан полностью, развернуто, правильно сделан вывод по событиям исторического текста. Например, *«призвание варягов положило начало первой княжеской династии- династии Рюриковичей».*

**Итого оценка – 5 баллов.**

Такие критерии оценивания должны знать студенты, которые свои работы предварительно оценивают самостоятельно. Критерии выдаются каждому студенту.

**По такой таблице студент может самостоятельно оценить свою работу**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Требования к выполнению заданий по тексту | Кол-вобаллов(самооценка) | Установленныеошибки | Кол-во баллов от преподавателя |
| Правильно установлено название данного документыПравильно установлен автор текста Правильно установлен исторический период текста |  |  |  |
| Ответ записан развернуто. Студент правильно раскрыл смысл текста.Ответ записан развернуто, найдены все три причины (аргумента из теста).Ответ записан развернуто, правильно найдены аргументы, факты, взятые из текста. Ответ записан правильно, развернуто, найдены факты из текста. Ответ записан полностью, развернуто, правильно сделан вывод по событиям исторического текста. |  |  |  |
| Итого: |  |

1. **Образцы исторических текстов для проведения самостоятельной работы**

**Приложение № 1**

**Текст№ 1 Из исторического источника.**

«В год 6370 изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси... Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, на Белоозере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля».

1. Приведите название документа и имя его автора. О событиях какого века говорится в документе?
2. Какие славянские племена обратились к варягам, к Руси?
3. О каком событии идёт речь в отрывке? Что послужило его причиной? Укажите не менее двух причин.
4. Каковы были последствия описанного в историческом источнике события? Назовите не менее трёх последствий.

**Готовые ответы**

Ответ: № 1.Может быть указано, что

1) название документа — «Повесть временных лет»;

2) автор — летописец Нестор;

3) IX в.

Ответ № 2. Может быть указано, что речь идёт о призвании варягов,

1) Могут быть приведены следующие причины:

2) «встал род на род»;

3) начались распри и усобицы;

4) это побудило искать князя, который бы владел и судил по праву.

Ответ № 3 Могут быть названы следующие последствия:

1) в ответ на призыв пришли трое братьев-варягов;

2) старший Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус — в Белоозере, а Трувор — в Изборске; призвание варягов положило начало первой княжеской династии — династии Рюриковичей.

**Текст № 2 Из работы Н.М. Карамзина «История государства Российского».**«Самовластие в России утвердилось с общего согласия граждан: так повествует наш летописец — и рассеянные племена славянские основали государство. Отечество наше, слабое, разделённое на малые области, обязано величием своим счастливому введению монархической власти.
Варяги... правили ими без угнетения и насилия, брали дань лёгкую и наблюдали справедливость. Господствуя на морях, варяги, или норманны, долженствовали быть образованнее славян или финнов, могли сообщить им некоторые выгоды новой промышленности и торговли, благодетельные для парода. Бояре славянские, недовольные властию завоевателей, которая уничтожала их собственную, выгнали их; но распрями личными обратили свободу в несчастье... и ввергнули отечество в бездну зол междоусобия. Тогда граждане вспомнили, может быть, о выгодном и спокойном правлении норманнском: нужда в благоустройстве и тишине велела забыть народную гордость; и славяне, убеждённые — так говорит предание — советом новгородского старейшины Гостомысла, потребовали властителей от варягов.
Братья, именем Рюрик, Синеус и Трувор, знаменитые или родом или делами, согласились принять власть над людьми, которые, умев сражаться за вольность, не умели ею пользоваться».
1. Какое историческое событие нашло отражение в документе? Как историки определяют роль этого события? Назовите век, к которому оно относится.
2. Используя текст документа и ваши знания по истории, укажите, какие точки зрения существуют в исторической науке по данному вопросу, и раскройте содержание каждой из них.
3. В чём видит Н. М. Карамзин особенности описываемого им явления? Какие доводы приводит историк, говоря о цивилизующей роли варягов? Укажите всего не менее трёх положений.

**Текст № 3 Из сочинения В.О. Ключевского**«[Князь] беспрепятственно спустился из Новгорода по Днепру, без особенного труда захватил по дороге Смоленск и Любеч и без борьбы завладел Киевом, погубивши своих земляков Аскольда с Дира. Утвердившись в Киеве, он начал рубить вокруг него новые города для защиты Киевской земли от набегов из степи, а потом с соединенными силами разных племен предпринял новый поход на Царьград, кончившийся также заключением торгового договора… [Князя]… дружно поддерживали в этих походах все племена, заинтересованные во внешней торговле, преимущественно обитавшие по речной линии Днепра-Волхова, т.е. обыватели больших торговых городов Руси. По крайней мере в летописном рассказе о походе [князя] читаем, что кроме подвластных [ему] племен в деле участвовали и племена неподвластные, добровольно к нему присоединившиеся. отдаленные дулебы и хорваты, жившие в области Верхнего Днестра и обоих Бугов, по северо- восточным склонам и предгорьям Карпат. Охрана страны от степных кочевников и далекие военные походы на Царьград для поддержания торговых сношений, очевидно, вызывали общее и дружное содействие… Этот общий интерес и соединил прибрежные торговые города под властью князя киевского, руководителя в этом деле по положению, какое создавалось для него… значением Киева».

1.О каком князе идет речь? В каком году он захватил власть в Киеве? Укажите время его правления.
2.На основании текста и знаний по курсу истории укажите не менее трех задач, решаемых данным князем в годы его правления.
3.Как историк объясняет причины, по которым князь получил содействие в своей политике не только подвластных ему, но и других восточнославянских племен? Приведите не менее двух положений.

4.Назовите не менее трех имен восточнославянских богов того времени. Укажите их значение.

**Текст № 4 Повести временных лет «Из договора князя Игоря с греками 945 г.»**

В год 6453 (945). Прислали Роман, и Константин, и Стефан послов к Игорю восстановить прежний мир, Игорь же говорил с ними о мире. И послал Игорь мужей своих к Роману. Роман же созвал бояр и сановников. И привели русских послов, и велели им говорить и записывать речи тех и других на хартию.
 "Список с договора, заключенного при царях Романе, Константине и Стефане, христолюбивых владыках. Мы — от рода русского послы и купцы, И им поручено возобновить старый мир, нарушенный уже много лет ненавидящим добро и враждолюбцем дьяволом, и утвердить любовь между греками и русскими.
          Великий князь наш Игорь, и бояре его, и люди все русские послали нас к Роману, Константину и Стефану, к великим царям греческим, заключить союз любви с самими царями, со всем боярством и со всеми людьми греческими на все годы, пока сияет солнце и весь мир стоит. А кто с русской стороны замыслит разрушить эту любовь, то пусть те из них, которые приняли крещение, получат возмездие от Бога вседержителя, осуждение на погибель в загробной жизни, а те из них, которые не крещены, да не имеют помощи ни от Бога, ни от Перуна, да не защитятся они собственными щитами, и да погибнут они от мечей своих, от стрел и от иного своего оружия, и да будут рабами во всю свою загробную жизнь.
          А великий князь русский и бояре его пусть посылают в Греческую землю к великим царям греческим корабли, сколько хотят, с послами и с купцами, как это установлено для них. Если же придут русские корабли без грамоты и окажутся в руках наших, то мы будем содержать их под надзором, пока не возвестим князю вашему. Если же не дадутся нам и сопротивятся, то убьем их, и пусть не взыщется смерть их от князя вашего. Если же, убежав, вернутся в Русь, то напишем мы князю вашему, и пусть делают что хотят. Если же русские придут не для торговли, то пусть не берут месячины. Пусть накажет князь своим послам и приходящим сюда русским, чтобы не творили бесчинств в селах и в стране нашей. И, когда придут, пусть живут у церкви святого Мамонта, и тогда пошлем мы, цари, чтобы переписали имена ваши, и пусть возьмут месячину — послы посольскую, а купцы месячину, сперва те, кто от города Киева, затем из Чернигова, и из Переяславля, и из прочих городов. Да входят они в город через одни только ворота в сопровождении царева мужа без оружия, человек по пятьдесят, и торгуют сколько им нужно, и выходят назад; муж же наш царский да охраняет их, так что если кто из русских или греков сотворит неправо, то пусть рассудит то дело. Когда же русские входят в город, то пусть не творят вреда и не имеют права покупать паволоки дороже, чем по пятидесяти золотников.
          Если же кто из челядинов наших царских или города нашего, или иных городов убежит к вам и захватит с собой что-нибудь, то пусть опять вернут его; а если то, что он принес, будет все цело, то возьмут от него два золотника за поимку.

1.Укажите время правления князя Игоря. Какова была цель договора 945 года? Каков был характер условий договора для Руси? Приведите не менее трех примеров из текста.

2.Какое наказание предполагалось в документе за нарушение его условий? Назовите не менее трех положений. Сделайте вывод о верованиях населения Руси в середине X века.

3.Сделайте вывод об экономическом развитии Руси?

**Текст № 5 Исторический документ о Великом князе Киевском**

«Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите, и подавайте сироте, и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виноватого не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души... А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своем, как трудился я в разъездах и на охоте с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску... И на весну посадил меня отец в Переяславле выше всей братии ... и по пути к Прилуку-городу встретили нас внезапно половецкие князья, с восьмью тысячами, и хотели было с ними справиться, но оружие было отослано вперед на возах, и мы вошли в город... И потом Олег на меня пошел со всею Половецкую землею к Чернигову, и билась дружина моя с ними восемь дней за малый вал и не давала им войти в острог; пожалел я христианских душ, и сёл горящих, и монастырей и сказал: «Пусть не похваляются язычники». И отдал брату отца его стол, а сам пошел на стол отца своего в Переяславль... А из Чернигова в Киев около ста раз ездил к отцу, за один день проезжая до вечери. А всего походов было восемьдесят и три великих, а остальных и не упомню меньших. И миров заключил с половецкими князьями без одного двадцать, и при отце и без отца... Не осуждайте меня, дети мои или другой, кто прочтет: не хвалю ведь я ни себя, ни смелости своей, но хвалю Бога и прославляю милость за то, что он меня, грешного и худого, столько лет оберегал от смертельных опасностей, и не ленивым меня создал, а на всяческие дела человеческие годным».

1. К какому веку относится произведение, из которого взят данный отрывок? Как оно называется? Кто его автор?

2. Используя знания из курса истории, укажите, чем знаменит автор произведения. Укажите не менее трёх положений.

3. Используя текст отрывка, назовите, не менее двух проблем, волнуют автора. Какие черты характера он прославляет? Приведите не менее двух черт характера.

**Готовые ответы:**

Ответ №1. Может быть указано, что

1) произведение было создано в XII в.

2) название — «Поучение детям»;

3) автор — Владимир Мономах

Ответ № 2. Могут быть указаны следующие положения:

1) борьба с половцами (организация похода в степь против половцев в 1111 г.);

2) организация княжеского съезда в Любече в 1097 г.;

3) редактирование «Русской правды»;

4) восстановление единства Руси.

Ответ № 3. Могут быть приведены следующие проблемы, которые волнуют автора:

1) сохранение единства русских земель;

2) междоусобные войны;

3) ослабление обороноспособности и внешние угрозы Руси. Могут быть указаны следующие черты характера: Храбрость, милосердие, трудолюбие, скромность.

**Текст № 6 Из книги «Мир истории» академика Б.А. Рыбакова.**

«, Пожалуй, ни об одном из деятелей Киевской Руси не сохранилось столько ярких воспоминаний, как о Владимире Мономахе. Его вспоминали и во дворцах, и в крестьянских избах спустя много веков. Народ сложил о нем былины как о победителе грозного половецкого хана Тугоркана — «Тугарина Змеевича», и из-за одинаковости имен двух Владимиров влил эти былины в старый цикл киевского эпоса Владимира I... Неудивительно, что в конце XV века московским историкам заметнее всего в родном прошлом была фигура Мономаха, с именем которого они связали легенду о царских регалиях, будто бы полученных Владимиром от императора Византии... Неудивительно, что в мрачные годы усобиц русские люди искали утешения в своем величественном прошлом; их взгляды обращались к эпохе Владимира Мономаха. «Слово о погибели Русской земли», написанное накануне татаро-монгольского нашествия, идеализирует Киевскую Русь, воспевает Владимира Мономаха и его эпоху... Владимир получил хорошее образование, которое позволило ему в своей политической борьбе использовать не только меч рыцаря, но и перо писателя».

1. Укажите хронологические рамки великого княжения Владимира Мономаха. Какие царские регалии, будто бы им полученные, имел в виду историк?

2. Как вы понимаете утверждение, что великий князь в политической борьбе использовал «не только меч рыцаря, но и перо писателя»? Приведите не менее двух положений.

3. Почему «Слово о погибели Русской земли» воспевает Владимира Мономаха? Назовите не менее трёх заслуг великого князя.

**Текст № 7 Из сочинения историка B.O. Ключевского.**

«С этого времени становятся заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днепру с притоками, издавна так хорошо заселенная, с этого времени пустеет, население её исчезает куда-то.... В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья — Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка её экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела. ...Отлив населения из Поднепровья шел в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, вглубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. ...Другая струя колонизации из Приднепровья направляется в противоположный угол Русской земли, на северовосток, за реку Угру, в междуречье Оки и Верхней Волги. ...Она — источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни Верхневолжской Руси. ...Из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси».

1. Используя текст документа и знания курса истории, укажите, как назывался период в истории России, о котором идёт речь в документе. Каковы его хронологические рамки? Укажите не менее трех положений последствий этого периода.

2. Как оценивает историк последствия отмеченных в документе явлений? Используя знания из истории и текст документа, укажите, какую роль сыграла Верхневолжская Русь в дальнейшей российской истории. Назовите всего не менее трёх положений.

З. О каких явлениях, характерных для данного периода, и их причинах свидетельствует документ? Для ответа используйте текст документа и знания курса истории. Укажите всего не менее трёх положений.

**Готовые ответы**

Ответ №1. Может быть указано, что

1) название периода — политическая (государственная) раздробленность;

2) хронологические рамки: середина XII в. (30-е гг. XII в.) — первая половина XIV в.

Ответ № 2. Ответ: Могут быть приведены следующие положения:

1) усиление и возвышение Северо-Восточной Руси;

2) политический и общественный быт Северо-Восточной Руси во многом был обусловлен притоком населения из Киевской Руси;

3) роль Верхневолжской Руси состояла в том, что в дальнейшем она стала центром объединения всех русских земель.

Ответ № З. Могут быть названы такие явления, как

1) отлив населения из Киевской Руси, запустение городов Киевской Руси;

2) колонизация северо-западных и северо-восточных русских земель.

Могут быть названы причины потери Киевом своей исторической роли:

1) постоянные междоусобицы, вызванные борьбой за «Киевский стол»;

2) перемещение основных торговых путей, падение роли «пути из варяг в греки».

**Текст № 8 Из сочинения историка Н.М. Карамзина**

«...Иван III принадлежит к числу весьма немногих государей, избираемых провидением решить надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории... Иоанн явился на театре политическом в то время, когда новая государственная система вместе с новым могуществом государей возникла в целой Европе. Россия около трёх веков находилась вне круга европейской политической деятельности... Хотя ничто не делается вдруг; хотя достохвальные усилия князей московских, от Калиты до Василия Тёмного, многое приготовили для единовластия и нашего внутреннего могущества, но Россия при Иоанне III как бы вышла из сумрака теней... Иоанн, рожденный и воспитанный данником степной Орды..., сделался одним из знаменитейших государей в Европе; без учения, без наставлений, руководствуемый только природным умом... силою и хитростью восстанавливая свободу и целость России, губя царство Батыево, тесня... Литву, сокрушая вольность новогородскую, захватывая уделы, расширяя владения московские... Что оставил миру Александр Македонский? — Славу. Иоанн оставил государство, удивительное пространством, сильное народами, ещё сильнейшее духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествии монголов. Россия нынешняя образована Иоанном».

1. Укажите хронологические рамки периода правления Ивана III. Почему Россия около трёх веков находилась вне круга европейской политической деятельности?
2. С какими двумя важнейшими процессами в истории российской государственности совпало княжение Ивана III?
3. Какие события имел в виду историк, говоря о сокрушении «вольности новгородской» и гибели «царства Батыева»? Назовите не менее двух событий.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1. Может быть указано, что

1) период правления Ивана III — 1462—1505 гг.;

2) вследствие монгольского нашествия в XIII в. Русь попала в зависимость от Золотой Орды и оказалась «вне круга европейской политической деятельности».

Ответ № 2. Могут быть указаны два процесса:

1) становление «новой государственной системы»;

2) «восстановление свободы и целостности России».

Ответ № 3. Может быть указано:

1) битва на реке Шелони новгородского и московского войска в 1471 г.;

2) вхождение Новгорода в состав Московского государства в 1478 г.;

3) «стояние на реке Угре» 1480 г., которое означало конец зависимости Руси от Орды.

**Текст № 9 Из «Повести о стоянии на Угре».**

«...Князь великий поехал из Коломны на Москву к церквам Спаса и Пречистой Богородицы и к святым чудотворцам, прося помощи и защиты православному христианству, желая обсудить и обдумать это с отцом своим митрополитом Геронтием, и со своей матерью великой княгиней Марфой, и со своим дядей Михаилом Андреевичем, и со своим духовным отцом архиепископом Ростовским Вассианом, и со своими боярами — ибо все они тогда пребывали в осаде в Москве. И молили его великим молением, чтобы он крепко стоял за православное христианство... Князь великий послушался их мольбы: взял благословение, пошел на Угру и, придя, стал у Кременца с небольшим числом людей, а всех остальных людей отпустил на Угру... Хан Ахмат же со всеми татарами пошел по Литовской земле мимо Мценска, Любутска и Одоева и, придя, стал у Воротынска, ожидая, что король придет к нему на помощь. Король же не пришел к нему и сил своих не послал... Ахмат же пришел к Угре со всеми силами, хотя перейти реку... И пришли татары, начали стрелять, а наши — в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие многие — на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали. И отбили их от берега. И много дней наступали, сражаясь, и не одолели, ждали, пока станет река... Когда же река стала, тогда князь великий повелел своему сыну, великому князю, и брату своему князю Андрею, и всем воеводам со всеми силами перейти к себе в Кременец, боясь наступления татар, — чтобы, соединившись, вступить в битву с противником... Вот тут-то и случилось чудо Пречистой: одни от других бежали, и никто никого не преследовал. Хан же бежал в Орду, и пришел на него ногайский царь Ивак, и Орду взял, и его убил... И так избавил Бог и Пречистая Русскую землю...».

1. Назовите год, к которому относятся описанные события, и имя великого князя, с которым они связаны.

2. Какое значение в отечественной истории имеют описанные события? С каким процессом в развитии государства они связаны? Назовите этот процесс.

3. Как автор повести относится к событиям, о которых рассказывает? Кого он поддерживает? Приведите два аргумента для обоснования своего мнения.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1Может быть указано, что

1) дата «стояния на Угре» — 1480 г.;

2) имя великого князя Московского и Всея Руси — Иван III Васильевич.

Ответ № 2. Может быть указано, что

1) значение «стояния на Угре» — освобождение Русского государства от ига (событие, с которым связано окончание более чем двухсотлетнего ордынского ига);

2) процесс, связанный с событием, — объединение русских земель вокруг Москвы (образование единого Российского государства).

Ответ № 3

1) Должно быть сказано, что автор повести сочувствует великому князю и русским воинам, радуется их успехам.

2) Могут быть приведены следующие аргументы: 1) автор пишет о том, что стрелы ордынцев не нанесли никакого урона русским воинам, тогда как русские стрелы не щадили воинов хана Ахмата; 2) автор описывает события как торжество православного христианства; 3) автор называет произошедшее чудом, которое сотворили Бог и Пречистая.

**Текст № 10 Из сочинения французского историка Анри Труайя.**

«...Царь... отстраняет от власти Глинских, против которых выступает народ... Заменить их он решает советом из представителей «людей государственных» и духовенства, известных своей мудростью, уравновешенностью и преданностью. Среди них — митрополит Московский Макарий, оправившийся после произошедшего с ним, Сильвестр, Алексей Адашев, князь Андрей Курбский... Главные роли играют здесь двое — митрополит Макарий, самый просвещенный человек на Руси, и протопоп Сильвестр, который осмеливается говорить с царём как с простым грешником. Этот священник низкого происхождения имеет на государя такое влияние, угрожая ему карой небесной, что вскоре на него возлагается управление делами церковными и гражданскими. Всё проходит через него, и каждый должен полагаться на его компетентность. При нем проявляется Алексей Адашев — молодой боярин, прекрасный военный, с интересной внешностью и острым умом. Недавно он был всего лишь постельничим. Теперь, по воле царя и благословению Макария и Сильвестра, становится советником и доверенным лицом царя. Летописцы называют его «ангелом» и хвалят за чистоту намерений и чувствительность; «имея нежную, чистую душу, нравы благие, разум приятный, основательный и бескорыстную любовь к добру, он искал Иоанновой милости не для своих личных выгод, а для пользы Отечества».

1. Укажите, как назывался орган государственного управления, о котором идёт речь в источнике. Кто стоял во главе государства в это время? Назовите хронологические рамки его правления.
2. Назовите не менее трёх основных реформ данного органа управления. В какие годы они осуществлялись?
3. Какие исторические личности (укажите не менее трёх фамилий) вошли в состав указанного органа управления? Приведите не менее трёх личных качеств, которые были основанием для их избрания на высокие должности.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) орган государственного управления — Избранная Рада;

2) царь — Иван IV Грозный; 3) хронологические рамки правления — 1533—1584 гг. (царь с 1547 г.).

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) реформы — судебная (Судебник 1550 г.), реформа самоуправления, совершенствование приказной системы, военная (создание стрелецкого войска), податная, церковная (Стоглав 1551 г.);

2) реформы осуществлялись в 1550-е гг.

Ответ № 3. Может быть указано, что это деятели Избранной Рады: митрополит Макарий, протопоп Сильвестр, Алексей Адашев, князь Андрей Курбский; личные качества: мудрость, уравновешенность, преданность, просвещенность, острый ум и т.д.

**Текст №11 Из труда современного историка**

«...Одной из интереснейших страниц русской истории являются кризисные явления, которые испытывала страна на рубеже веков, и которые во многом определили всю её историю не только до Петра I, но и значительно дольше, потому что в их результате на российский престол взошла новая царская династия — Романовы. 18 марта 1584 г. печальный перезвон всех московских колоколов возвестил о кончине царя Ивана Васильевича Грозного. Закончилось полувековое царствование одного из самых деспотических властителей отечественной истории. Правление его запомнилось изнурительной, но героической Ливонской войной, в которой тогда были поставлены задачи Северной кампании, произошедшей более чем через 100 лет, при Петре I. Но во внутренней политике это время оказалось роковым для многих сфер государственного хозяйства. Опричнина и крепостные законы не могли не сказаться на производительных силах всего русского народа. Во многом именно политика этого царствования подвела Российское государство к тому системному кризису, в котором оно оказалось в начале следующего века».

1. К какому периоду истории (векам) относятся упоминаемые в начале отрывка кризисные явления? Под каким названием вошли в историю России события этого времени?

2. В чём заключались последствия описываемых событий для последующей истории России? Назовите не менее трёх последствий, используя для ответа на вопрос информацию из источника и знания курса истории России.

3. Почему автор связывает описываемые кризисные явления с царствованием Ивана Грозного? В чём суть этих кризисных явлений? Укажите всего не менее трёх положений. Для ответа используйте текст документа и ваши знания по истории России.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) события относятся к концу XVI — началу XVII вв.;

2) события вошли в историю под названием Смуты.

Ответ № 2 Могут быть названы следующие последствия:

1) Смута привела к хозяйственному разорению России;

2) все последующие годы были направлены на восстановление хозяйства разоренной страны;

3) шёл процесс восстановления и укрепления органов власти, расшатанных в годы Смуты, усиливалась самодержавная власть царя;

4) решение внешнеполитических задач в течение всего XVII века было обусловлено последствиями Смуты: утратой России выхода к Балтийскому морю, а также смоленских и чернигово-северских земель и необходимостью возвращения этих территорий России; 5) на престол взошла новая царская династия — Романовы.

Ответ № 3 Может быть указано, что возникновение кризисной ситуации во многом было обусловлено внутренней и внешней политикой Ивана Грозного (последствия Ливонской войны, опричнины, мер по закрепощению крестьян). Суть кризисных явлений заключалась в 1) обострении противоречий между властью и обществом; 2) хозяйственном разорении страны;

3) династическом кризисе;

4) борьбе различных боярских кланов за власть;

5) польско-шведской интервенции и угрозе потери Россией национальной независимости; 6) появлении самозванцев.

**Текст № 12 Из «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина.**

«В усердной любви к гражданскому образованию Борис превзошел всех древнейших венценосцев России, имев намерение завести школы и даже университеты, чтобы учить молодых россиян языкам европейским и наукам: в 1600 году он посылал в Германию немца Иоганна Крамера, уполномочив его искать там и привезти в Москву профессоров и докторов... Сие важное намерение не исполнилось, как пишут, от сильных возражений духовенства... Но оставив мысль заводить университеты в России, царь послал 18 молодых боярских людей в Лондон, в Любек и во Францию учиться языкам иноземным, так же, как молодые англичане и французы ездили тогда в Москву учиться русскому..., он звал к себе из Англии, Голландии, Германии не только лекарей, художников, ремесленников, но и людей чиновных в службу. Он не был, но бывал тираном; не безумствовал, но злодействовал, подобно Иоанну, устраняя совместников или казня недоброжелателей. Если Годунов на время благоустроил державу, на время возвысил её во мнении Европы, то не он ли ввергнул Россию в бездну злополучия почти неслыханного — предал в добычу ляхам и бродягам, назвал сонм мстителей и самозванцев истреблением древнего племени царского? Не он ли, наконец, более содействовал уничтожению престола, воссев на нем святоубийцею?».

1. Укажите хронологические рамки царствования Бориса Годунова. В чём состояла особенность его воцарения?
2. Какие заслуги Бориса Годунова отмечены в документе? Назовите не менее трёх положений.
3. Почему, несмотря на все заслуги, Борис Годунов оставил о себе противоречивую память? Приведите не менее двух объяснений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) Борис Годунов царствовал в 1598—1605 гг.;

2) он впервые в истории России был избран на царство.

Ответ № 2 Может быть названы следующие заслуги:

1) стремился проводить реформы;

2) уделял большое внимание развитию образования (стремился завести школы, университеты);

3) отправлял молодых бояр за границу; 4) приглашал на службу иностранцев с целью перенять у них опыт.

Ответ № 3 Может быть приведены следующие положения:

1) правление Бориса Годунова стало одной из причин Смуты, в ходе которой Россия могла потерять свою независимость;

2) его считали виновным в гибели малолетнего царя Дмитрия;

3) народ считал его ненастоящим царем, потому что он был избран на Земском соборе.

**Текст № 3 Из речи Козьмы Минина перед нижегородцами**

«Мужие, братие, вы видите и ощущаете, в какой великой беде все государство ныне находится и какой страх впредь, что легко можем в вечное рабство поляков, шведов или татар впасть. Чрез которое не токмо имения, но и живота своего многие уже лишились, и впредь наипаче все обстоятельства к тому, паче же к утеснению и разорению предложит. А причина тому не иная, как от великой зависти и безумия, в начале междо главными государственными управители произошедшая злоба и ненависть, которые, забыв страх божий, верность к отечеству и свою честь и славу предков своих, един другого гоня, неприятелей отечества в помощь призвали чужестранных государей, тот польского, другой шведского. Иные же различных воров, чернецов, холопей, казаков и всяких бездельников царями и царевичами именовав, яко государям крест целуют. А может, кто ещё татарского или турецкого для своей токмо малой и скверной пользы избрать похочет... Может кто сказать: что мы можем сделать, не имея ни денег, ни войска, и воеводы способного? Но я моё намерение скажу. Моё имение, всё, что есть, без остатка готов я отдать в пользу и сверх того, заложа дом мой, жену и детей, готов всё отдать в пользу и услугу отечества. И готов лучше со всею моею семьёю в крайней бедности умереть, нежели видеть отечество в поругании и от врагов в обладании...».

1. Когда К. Минин выступил с данной речью? Как назывался исторический этап, охарактеризованный в тексте источника?
2. Какую меру предложил Минин для исправления ситуации в государстве? Что предлагалось организовать и с какой целью?
3. В чём видит К. Минин причины ослабления государственности в России? С чем связана эта точка зрения? Укажите всего не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) дата – 1611 г.;

2) исторический период – Смута.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) Минин предложил отказаться от имущества;

2) предлагалось организовать войско (2 ополчение) и назначить талантливого воеводу (князя Д. Пожарского);

3) цель – освобождение «отечества от поругания» (Москвы от поляков).

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) Кузьма Минин прямо связывает причины ослабления государственности в России с предательской политикой правителей государства, обратившихся для победы над своими политическими противниками к польским и шведским королям;

2) в 1609 г. Василий Шуйский заключил договор со шведским королем, получил 15тысячный отряд для борьбы с тушинцами (войском Лжедмитрия II), за что уступил город Корелу с уездом;

3) в 1610 г. «седьмочисленные бояре» (Семибоярщина) во главе с князем Ф. Мстиславским свергли с престола Шуйского, предложили трон польскому королевичу Владиславу.

**Текст № 14 Из исторического очерка В. Б. Кобрина**

«Кандидатура представителя семьи Романовых устраивала разные слои, и даже классы общества. Для боярства Романовы были свои — выходцы из одного из самых знатных боярских родов страны. Их считали своими и те, кто был близок к опричному двору..., но и пострадавшие не чувствовали себя чуждыми этому семейству; среди его членов встречались казнённые и опальные в годы опричнины, сам Филарет оказался в сеннике при бывшем опричнике Борисе Годунове. Наконец, Романовы пользовались большой популярностью среди казачества, с ними связывались многие иллюзии, и длительное пребывание Филарета в Тушине... заставляло и бывших тушинцев не опасаться за свою судьбу при новом правительстве. Поскольку Филарет возглавил в своё время делегацию, которая пригласила на русский трон Владислава, то и сторонники польского королевича не беспокоились за своё будущее при Романовых».

1. О каком событии идёт речь в документе? В каком году оно произошло и чем было вызвано?
2. Почему предпочтение было отдано Романовым? Укажите не менее трёх аргументов.
3. Какие обстоятельства предшествовали началу правления династии Романовых на русском престоле? Укажите не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) речь идет о Земском соборе, решавшем вопрос об избрании нового царя;

2) событие относится к 1613 г.;

3) необходимо было восстановить государственную власть после событий Смуты.

Ответ № 2 Могут быть указаны следующие аргументы:

1) Романовы устраивали все сословия;

2) Романовы – знатный боярский род, близкий к прежней династии;

3) Романовы пользовались популярностью;

4) Активная позиция Филарета на Земском соборе, его авторитет среди различных групп предопределили решение об избрании его сына.

Ответ № 3 Могут быть указаны следующие обстоятельства:

1) Смута;

2) борьба за власть между различными претендентами;

3) польско-шведская интервенция;

4) социальные конфликты.

**Тест № 15 Из курса лекций В.О. Ключевского.**

«...Высшим правительственным органом служила Боярская дума. В царствование Михаила эта Дума не была единственным высшим правительственным учреждением при царе: рядом с нею часто является другой высший правительственный орган, земский собор... Царствование Михаила было временем усиленной работы правительства совместно с земским собором. Никогда, ни прежде, ни после, не собирались так часто выборные от всех чинов людей Московского государства. Едва не каждый важный вопрос внешней и внутренней политики заставлял правительство обращаться к содействию земли. По документам известно за время царствования Михаила до 10 созывов земского собора. Земский собор в это время является органом с компетенцией более широкой. Теперь он рассматривает такие дела, которыми прежде ведала только Боярская дума, — текущие дела государственного управления, например, вопросы о налогах. После Смуты, когда нужно было восстанавливать государственный порядок, Дума на каждом шагу встречала затруднения, с которыми не могла справиться сама, и волей-неволей должна была искать содействия у земского собора. Прямое участие в правительственной деятельности, какое принимала земля в Смуту, не могло прекратиться тотчас по её окончании; царь, избранный народной волей, советом всея земли, естественно, должен был и править при содействии народа, земского правительства. Власть царя получила очень сложную и условную сделочную конструкцию. Она была двойственна и по своему происхождению, и по составу. Действительным её источником было соборное избрание; но она выступала под покровом политической фикции наследственного преемства по родству. Таким образом, власть нового царя составлялась из двух параллельных двусмыслиц: по происхождению она была наследственно-избирательной, по составу — ограниченно-самодержавной».

1. Как, по мнению Ключевского, изменился состав земских соборов? Назовите не менее двух положений.

2. Как автор характеризует функции земских соборов в период царствования Михаила Романова? Укажите не менее трёх характерных черт.

3. С чем связаны перемены в роли земских соборов? Приведите не менее трёх причин.

Ответ № 1 Могу т быть названы следующие положения:

1) Земский собор стал формироваться из выборных от всех чинов людей Московского государства;

2) Земский собор стал более представительным органом власти.

Ответ № 2 Могу т быть указаны следующие характерные черты:

1) компетенция Земского собора расширилась;

2) Земский собор рассматривал при Михаиле Романове вопросы, которыми ведала Боярская Дума, в том числе текущие дела государственного управления (например, вопрос о налогах);

3) все важные вопросы внешней и внутренней политики решались именно при содействии Земского собора.

Ответ № 3 Могут быть приведены следующие причины:

1) факт избрания царя народной волей, советом всея земли;

2) участие народа в политической жизни, характерное для времени Смуты, «не могло прекратить тотчас по её окончании»;

3) необходимость восстановления государственного порядка вызывали затруднения у боярской думы, с которыми она не могла справиться сама.

**Текст № 16 Из курса лекций В.О. Ключевского**

«...Русским церковным расколом называется отделение значительной части русского православного общества от господствующей православной церкви. Это разделение началось в царствование Алексея Михайловича вследствие церковных новшеств патриарха Никона и продолжается доселе. Раскольники считают себя такими же православными христианами, какими считаем себя и мы... Если старообрядцы не расходятся с нами в догматах, в основаниях вероучения, то, спрашивается, отчего же произошло церковное разделение, отчего значительная часть русского церковного общества оказалась за оградой русской господствующей церкви...»

1. Когда произошёл церковный раскол? Кто был инициатором реформ?
2. Кто был главным противником реформирования церкви? Как относился к церковным реформам царь?
3. Что не устраивало противников в реформировании церкви? Назовите не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) события происходили в середине XVII в.;

2) инициатор реформ — патриарх Никон.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) противник церковной реформы — протопоп Аввакум;

2) Алексей Михайлович поддержал церковную реформу, но выступил против претензий Никона на первенство и равенство церковной и светской власти.

Ответ № 3 Может быть названы следующие положения:

1) введение единого обряда богослужения по греческим образцам (троеперстие, троекратная аллилуйя);

2) исправление церковных книг по греческим образцам, а не по древнерусским;

3) расширение международных связей Русской православной церкви, отход от концепции «Москва — третий Рим».

**Текст № 17 Из записок Е.Р. Дашковой**

«Он был гениален, деятелен и стремился к совершенству, но он был совершенно невоспитан, и его бурные страсти возобладали над его разумом. Он был вспыльчив, груб, деспотичен и со всеми обращался как с рабами, обязанными всё терпеть... Если бы он не ставил так высоко иностранцев над русскими, он не уничтожил бы бесценный, самобытный характер наших предков... Он подорвал основы Уложения своего отца и заменил их деспотическими законами; некоторые из них он сам же отменил. Он почти всецело уничтожил свободу и привилегии дворян и крепостных; у последних он отнял право жалобы в суд на притеснения помещиков. Он ввел военное управление, самое деспотичное из всех, и, желая заслужить славу создателя, торопил постройку Петербурга весьма деспотичными средствами...».

1. О каком правителе идёт речь? В какие годы он находился у власти?
2. Какие качества личности правителя отмечены в тексте документа? Укажите не менее двух положительных и не менее двух отрицательных качеств.
3. Что было характерно для его политики в отношении дворянства? Что имел в виду автор, говоря об уничтожении бесценного, самобытного характера предков? Приведите не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) речь идёт о Петре I;

2) хронологические рамки правления — 1682—1725 гг.

Ответ № 2 Могут быть указаны следующие положительные качества:

1) гениальность;

2) стремление к совершенству;

3) активная деятельность. Могут быть указаны следующие отрицательные черты: 1) невоспитан; 2) груб; 3) вспыльчив 4) деспотичен.

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) при Петре I были уничтожены свобода и привилегии дворян, введена обязательная служба;

2) насильственная европеизация, проводимая правителем, подорвала основы самобытности русского народа;

3) были подорваны основы Соборного уложения, которые заменялись деспотическими законами.

**Текст № 18 Из работы историка Н.И. Павленко**

«...Нам остаётся ответить на вопрос, волновавший как современников, так и потомков: почему намерение «верховников» ограничить самодержавие потерпело неудачу, почему надорванные кондиции стали кульминацией в победе самодержавия? Причин несколько, но главная из них кроется в отсутствии консолидации среди господствующего сословия — она наступила несколькими десятилетиями позже. Волею случая Верховный тайный совет был укомплектован преимущественно выходцами из аристократии, причем представителями двух фамилий: Долгоруких и Голицыных. Составленные ими кондиции отражали интересы прежде всего этих двух фамилий. Вчитайтесь в кондиции и их преамбулу, состоявшие из 12 пунктов, и вы обнаружите только два, в реализации которых были заинтересованы широкие круги дворянства: обязательство императрицы заботиться об укреплении и расширении православия и лишение императрицы возможности распоряжаться без суда жизнями и имениями дворян. Остальные же десять пунктов были нацелены на удовлетворение интересов двух аристократических фамилий и имели в виду не изменение политического строя в стране, а ограничение власти конкретного монарха в пользу конкретных фамилий. Сказанное даёт основание считать «затейку верховников» олигархической, удовлетворяющей притязаниям всего двух фамилий. Отсюда брали начало все последующие ошибочные действия «верховников»...»

1. С каким периодом российской истории связаны описанные в документе факты? Кем были составлены кондиции и кому было предложено их подписать?

2. Как автор оценивает «затейку верховников»? Какие доводы он приводит для обоснования своей оценки? Укажите не менее двух доводов.

3. Используя текст документа и знание курса истории, ответьте, какова была главная цель кондиций и почему её не удалось реализовать. Укажите не менее трёх причин.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Могут быть названы следующие положения:

1) описанные в документе факты связаны с эпохой дворцовых переворотов в России;

2) кондиции были составлены Верховным тайным советом;

3) подписание кондиций было предложено Анне Иоанновне.

Ответ № 2 Может быть указано, что автор оценивает «затейку верховников» как олигархическую. Могут быть названы следующие приводимые историком доводы: кондиции предусматривали ограничение власти монарха в пользу конкретных фамилий; кондиции отражали интересы не всего дворянства, а только выходцев из аристократии; десять пунктов кондиций из 12 были нацелены на удовлетворение интересов представителей аристократии — Долгоруких и Голицыных.

Ответ № 3 Может быть указано, что главная цель кондиций — ограничение абсолютной власти российского монарха. Могут быть названы следующие причины неудачной реализации цели:

1) Верховный тайный совет состоял из представителей аристократии, заботившихся о сохранении и расширении собственных привилегий;

2) гвардия поддержала идею неограниченной монархии;

3) налицо были противоречия между аристократической верхушкой и широкими кругами дворянства;

4) отсутствие консолидации среди господствующего сословия;

5) неготовность большей части дворянства к радикальным политическим изменениям;

6) были также противоречия между сторонниками абсолютного самодержавия.

**Текст № 19 Из труда историка В.Н. Балязина**

«Это столетие вошло в мировую историю под именем «века России». Два блестящих царствования символизируют этот век: он начался правлением Петра I, Великого, и завершился деятельностью Екатерины II, также именуемой Великой. По словам А.С. Пушкина, в этом веке «Россия вошла в Европу, как спущенный со стапелей корабль — при стуке топора и громе пушек». В начале века был заложен Санкт-Петербург, а в середине его основан Московский университет. В этом столетии Россия стала европейской державой, прочно заняв место в альянсе других государств и громко заявив о себе как о великой и могущественной стране. Век закончился победоносным Итальянским и Швейцарскими походами А.В. Суворова, когда «русский штык прорвался сквозь Альпы». Это столетие передало эстафету славы и подвигов векам последующим».

1. О каком столетии идёт речь в документе? Что имел в виду историк, говоря о том, что в этом веке Россия стала европейской державой?
2. Что вы можете сказать об итогах развития России в этом веке на основе текста документа и знания курса истории? Назовите нё менее трёх итогов развития.
3. Привлекая знания из курса истории и текст документа, объясните, в чем состояла преемственность царствований Петра I и Екатерины II. Назовите не менее трёх примеров преемственности царствований.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) речь идёт о XVIII в.;

2) статус великой европейской державы Россия обрела благодаря:

а) завоеванию выхода в Балтийское и Чёрное моря;

б) росту её международного авторитета и политического влияния;

в) военных побед на суше и на море;

г) выходу на европейский рынок.

Ответ № 2 Могут быть названы следующие итоги:

1) в России были проведены многочисленные преобразования (экономические, политические, культурные, военные), которые резко и кардинально изменили разные сферы жизни общества;

2) значительно вырос экономический и военный потенциал страны;

3) XVIII в. вошел в историю как век русской славы и военных побед России;

4) произошло расширение территории страны;

5) вырос международный авторитет России;

6) XVIII в. стал временем создания и развития основ российской науки, значительного расширения системы образования, расцвета художественной культуры и т.д.;

7) в XVIII в. произошло усиление власти и произвола помещиков над крестьянами.

Ответ № 3 Могут быть указаны следующие положения:

1) Пётр I добился получения Россией выхода к Балтийскому морю, Екатерина II — к Чёрному морю;

2) Пётр I создал Сенат, Екатерина II упрочила его положение;

3) при Петре I Россия стала великой европейской державой, при Екатерине II ещё более вырос её международный авторитет;

4) Пётр I ликвидировал патриаршество, Екатерина II провела секуляризацию церковных земель;

5) все кардинальные преобразования, проведенные в России в XVIII в., связаны с именами Петра I и Екатерины II.

**Текст № 20 Из работы историка А.Б. Каменского**

«Каково место Екатерины Второй в русской истории? Прежде всего, это было время внутриполитической стабильности, пришедшей на смену череде правительств, а с ними и политического курса, веренице бесконтрольных временщиков и отсутствию у власти четкой программы. Это было время активного законотворчества и серьезных реформ, имевших долговременное значение. Причем именно Екатерина была, возможно, самым успешным из всех российских реформаторов, ведь ей без каких-либо серьезных социальных, политических и экономических потрясений удалось почти полностью реализовать задуманную программу значительных преобразований. Правда, многого она не успела, а от многого ей пришлось отказаться по различным объективным и субъективным причинам... Реформы Екатерины носили созидательный, а не разрушительный характер. Какие бы последствия ни имели те или иные конкретные мероприятия Екатерины в области экономики, ни одно из них не было разорительным для населения. Во всё продолжение её царствования Российское государство становилось богаче, а жизнь подданных — зажиточнее».

1. О каком хронологическом периоде идёт речь в документе? Каковы были обстоятельства воцарения Екатерины II?
2. Какую оценку даёт историк реформаторской деятельности Екатерины Великой? Назовите не менее двух аргументов, какими А.Б. Каменский подтверждает свою оценку.
3. Используя текст документа и знания по истории, укажите, в чём состояли главные заслуги Екатерины II. Назовите не менее трёх мероприятий Екатерины II в русле политики «просвещённого абсолютизма

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Могут быть названы следующие положения:

1) в документе речь идёт о XVIII веке;

2) Екатерина Великая заняла престол в результате дворцового переворота, совершенного гвардией в 1762 г.

Ответ № 2 Могут быть названы следующие положения:

1) историк называет Екатерину II самым успешным из всех российских реформаторов;

2) реформы носили созидательный характер;

3) они не были разорительны для населения, наоборот, делали жизнь подданных зажиточнее;

4) Екатерина Великая свои реформы проводила без серьезных социальных, политических и экономических потрясений.

Ответ № 3 Может быть указано, что главные заслуги Екатерины Великой состоят в том, что ей удалось реализовать программу преобразований, значительно расширить и усилить Российское государство. Могут быть названы следующие основные мероприятия Екатерины II в русле политики «просвещённого абсолютизма»:

1. созыв Уложенной комиссии для разработки нового свода законов;
2. упорядочение крестьянских повинностей в западных губерниях;
3. учреждение дворянского Вольного экономического общества;
4. разрешение создания «вольных типографий»; предоставление права открытия предприятий без разрешения правительства.

**Текст № 21 Из закона о порядке наследования престола (5 апреля 1797 г.).**

«Мы, Павел, наследник, цесаревич и великий князь, и мы, супруга его, Мария, великая княгиня... по зрелом рассуждении и со спокойным духом постановили сей Акт наш общий, который по любви к отечеству избираем наследником, по праву естественному, после смерти моей, Павла, сына нашего большего, Александра, а по нем всё его мужское поколение. По пресечении сего мужского поколения наследство переходит в род второго моего сына... По пресечении последнего мужского поколения сыновей моих наследство остается в сём роде, но в женском поколении последнее царствовавшего, как

в ближайший престол, дабы избегнуть затруднений при переходе от рода в род, в котором следовать тому же порядку, предпочитая мужское лицо женскому; однако здесь приметить надлежит единожды навсегда, что не теряет никогда права то женское лицо, от которого право непосредственно пришло... Положив правила наследства, должен объяснить причины оных. Они суть следующие: дабы государство не было без наследника. Дабы наследник был назначен всегда законом самим. Дабы не было ни малейшего сомнения, кому наследовать. Дабы сохранить право родов в наследовании, не нарушая права естественного, и избежать затруднений при переходе из рода в род».

1. Какой порядок наследования престола действовал в Российской империи до принятия данного закона и кем он был определен?

2. В чём император видит преимущества вновь принятого закона по сравнению с прежним порядком наследования престола? Укажите не менее двух аргументов.

З. Чем было обусловлено принятие данного закона 1797 г.? В чём его суть? Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что до принятия данного закона в Российской империи действовал порядок, утвержденный Петром I, согласно которому император сам мог назначать наследника престола по своему усмотрению.

Ответ № 2 Может быть указано, что принятый закон обеспечивал

1) обязательность назначения наследника;

2) законность, а не случайность назначения наследника;

3) исключение сомнений и затруднений в наследовании престола.

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) установленный Петром I порядок наследования престола, которым сам император не успел воспользоваться, привел к дворцовым переворотам и пребыванию на российском троне «случайных лиц»;

2) Екатерина II намеревалась лишить Павла I его права наследования престола, но намерение это не было осуществлено, поэтому Павел I поспешил закрепить свое положение на троне;

3) суть принятого Павлом I закона заключалась в введении наследования российского престола по мужской линии: старшему сыну, затем младшим сыновьям и т.д.

**Текст № 22 Из воспоминаний современников.**

«...Солдат роптал на беспрерывное отступление и в сражении надеется найти конец оному. Главнокомандующим М.Б. Барклаем-де-Толли был солдат недоволен и в главную вину ставил ему то, что он не русский». «...Войска российские, будучи расположены по обширным границам и провинциям своего государства, для соединения своих частей должны были отступать безостановочно. Малочисленность их против многолюдства неприятеля не позволяла и думать, чтобы вступить в явный бой на границах империи... В конце июля россияне достигают города Смоленска, и здесь воспоследовало благополучное соединение первой армии с второю под командою генерала от инфантерии князя Багратиона... Россияне, переправясь через реку Днепр, стали на возвышенном месте перед городом, с которого картина Смоленска была чрезвычайно трогательна, печальна и разительна; неприятель открыл сильную канонаду множества батарей по городу, пожар разлился по оному во всех почти улицах... Российские войска 7-го числа августа от развалин и пепла города Смоленска отступили и продолжали идти по дороге, ведущей к древней столице Москве, и неприятелю каждый шаг за ними был затруднителен и стоил крови».

1. Используя тексты документов и знания по истории, укажите название войны, о которой идёт речь, а также имя полководца, армия которого вторглась в пределы Российской империи.
2. Каково было настроение солдат российской армии в первый месяц войны? Назовите не менее двух причин такого настроения.
3. Что свидетельствовало о том, что М.Б. Барклаю-де-Толли удалось осуществить свой стратегический замысел? В чём состоял стратегический замысел императора, возглавлявшего войска противника? Для ответа используйте тексты документов и знания по истории.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) название войны — Отечественная война 1812 г.;

2) полководец — Наполеон Бонапарт.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) солдаты проявляли недовольство;

2) причины солдатского недовольства:

а) отступление русской армии;

б) иностранная фамилия главнокомандующего 1-ой Западной армией — М.Б. Барклайде-Толли.

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) Барклаю-де-Толли удалось осуществить свой стратегический замысел:

а) было предпринято отступление российских армий;

б) было осуществлено соединение 1 -ой и 2-ой армий под Смоленском;

2) замысел Наполеона состоял в том, чтобы разбить российские армии поодиночке в приграничных сражениях.

**Текст № 23 Из воспоминаний актера И.П. Борецкого, предназначенных для**

**М.А. Бестужева.**

«Поутру увидел на улице кучки народа... Народ со всех концов спешит на Сенатскую площадь... Я побежал на площадь. Народ запрудил всю площадь и волновался, как бурное море. В волнах этого моря виднелся небольшой островок — это было ваше каре... Я видел царя, окружённого своим штабом и уговаривающего народ разойтись по домам, слышал, как беснующаяся толпа кричала ему в ответ: «Не пойдем, умрём вместе с ними!». Видел, как понеслась на вас кавалерия... и с каким диким остервенением толпы народа отразили второй натиск поленьями дров, и я, грешный человек, метнул одно полено в бок кавалеристу... видел я и тебя, как ты при третьей атаке стал против солдат, готовых дать залп, от которого вся эта кавалерия, обскакивавшая каре, легла бы лоском, — как ты скомандовал: «Оставь!»... Видел, как смертельно раненый Милорадович, шатаясь в седле, поскакал прочь от непокорных солдат, и наконец услышал роковой выстрел из пушки. Второй выстрел повалил множество из передовых. Народ прыснул во все стороны. Третий выстрел был направлен на открытое каре...»

1. О каком событии рассказано в отрывке? Когда и где оно произошло?
2. Какие противостоявшие друг другу группы участников события называет автор?
3. Как автор характеризует настроение и отношение собравшегося на площади народа к выступлению? Укажите не менее двух положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) событие — восстание декабристов;

2) дата события — 14 декабря 1825 г.;

3) место события — Сенатская площадь в Санкт-Петербурге.

Ответ № 2 Могут быть указаны:

1) декабристы (часть солдат и офицеров — участники восстания) и жители Санкт- Петербурга («кучки народа»);

2) царь, штаб, большая часть армейских войск.

Ответ № 3 Могут быть указаны следующие положения:

1) народ «волновался как бурное море», т.е. поддерживал декабристов;

2) толпы народа отказывались разойтись по домам;

3) народ отражал наступления кавалеристов поленьями дров.

**Текст № 24 Из указа Николая I «Об обязанных крестьянах»**

«1. Повинности крестьян в пользу помещиков могут быть определены в договорах денежным оброком, произведениями, обрабатыванием помещичьей земли или другою работой.

1) В случае неисполнения крестьянами приемлемых ими на себя по договору обязанностей они понуждаются к тому земскою полицией, под руководством уездных предводителей дворянства и под высшим наблюдением губернского правления.

2) Крестьяне, по надлежащем утверждении заключенных между ними и помещиками договоров, принимают название обязанных крестьян...

6. Помещики учреждают в селениях обязанных крестьян вотчинное управление и имеют высшее наблюдение за сельской ...полицией и за исполнением законов о сельском благоустройстве; им принадлежит также право суда и расправы в поступках и маловажных преступлениях обязанных крестьян и первоначальный разбор взаимных между ними тяжб и споров...».

1. Назовите год принятия данного указа. Какая цель преследовалась его изданием?

2. Укажите не менее трёх обязанностей крестьянина в соответствии с документом.

3. Каковы были права помещика в отношении крестьянина? Что нового вносил указ во взаимоотношения помещика и крестьянина? Приведите в общей сложности не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) дата принятия указа — 1842 г.;

2) основной целью указа является заключение договора (обязательства) между помещиком и крестьянами, которые с этого момента станут обязанными.

Ответ № 2 Может быть указано, что обязанности крестьян заключались

1) в выплате денежного оброка;

2) в обработке помещичьей земли;

3) в других видах работ, отмеченных в договоре.

Ответ № 3 Может быть указано, что помещики получили следующие права:

1) учреждение в селениях обязанных крестьян вотчинного управления;

2) наблюдение за исполнением законов о сельском благоустройстве;

3) право суда и расправы над обязанными крестьянами;

4) первоначальный разбор взаимных тяжб и споров между крестьянами;

5) привлечение земской полиции для принуждения обязанных крестьян к исполнению договора.

**Текст № 25 Из воспоминаний очевидцев событий (XIX в.)**

«Наши отважные и уверенные в себе моряки, недавние синопские победители, полагали, что внезапным нападением на обремененного десантом неприятеля можно было произвести в нем страшное смятение и окончательно разгромить его. Душой этой мысли был В.А. Корнилов; того же мнения держался П.С. Нахимов... Горячее желание моряков помериться с врагами, собравшими все усилия против России, не исполнилось. Князь Меншиков не надеялся, чтобы наш парусный флот мог состязаться с неприятельским, преимущественно паровым... Но князь Меншиков! Где были его проницательность и предусмотрительность? Обстоятельства дают ему год времени... обдумывать свое положение и свои действия — и всё ограничивается преимущественно флотом и портом, где главная работа всё же оставалась за Корниловым. Между тем общих изменений во флоте нельзя было сделать: заменить паруса винтами было неоткуда». «Недостаток в разрывных снарядах и мортирах большого калибратолько могли вредить неприятельским пушечным батареям, мортирным же не могли сделать почти ничего». «Совершён был вокруг южной оборонительной линии крестный ход, по окончании которого Корнилов обратился к войскам с энергическою речью, заключив её следующими замечательными словами: «Знайте, ребята, что отступления не будет, и если кто услышит, что я скомандую отступление, — пусть меня заколет». С необыкновенным воодушевлением были приняты слова Корнилова. «Умрём за родное место», — отвечали севастопольцы». «Считаю не лишним сказать несколько слов о храбрости наших солдат. Мы, офицеры, не только любили и уважали их, но мы с ними сроднились... Они, видя весь ужас положения, страдали тою же сердечною скорбью об исходе осады, как и мы. — Молодцами они были все, в особенности наши матросы, которых к несчастию осталось под конец весьма мало». 1. В царствование каких императоров велась война, о которой говорится в отрывках? Назовите не менее двух стран-союзниц, воевавших против России.

2. Как очевидцы событий относились к своим соратникам, защитникам города? На основании приведённых отрывков укажите не менее трёх проявлений их отношения.

3. На основе текста и знаний по истории укажите не менее трёх причин поражения России в указанной войне.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1. императоры — Николай I и Александр II;
2. против России на стороне Турции воевали Великобритания, Франция Пьемонт.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) оцевидцы событий (авторы воспоминаний) относились к защитника Севастополя с восхищением;

2) авторов восхищают:

3) героизм и жертвенность защитников города;

4) патриотизм защитников;

5) талант В.А. Корнилова и П.С. Нахимова;

6) храбрость солдат и матросов.

Ответ № 3 Могут быть указаны следующие причины:

1) военно-техническая отсталость России;

2) в ходе войны ощущалась нехватка боеприпасов ввиду удаленности театра военных действий от развитых промышленных районов;

3) плохое снабжение армии ввиду плохих дорог.

**Текст № 26 Из речи Александра II в Государственном совете**

«Дело об освобождении крестьян, которое поступило на рассмотрение Государственного совета, по важности своей я считаю жизненным для России вопросом, от которого будет зависеть развитие её силы и могущества. Я уверен, что вы все, господа, столько же убеждены, как и я, в пользе и необходимости этой меры. У меня есть ещё другое убеждение, а именно, что откладывать этого дела нельзя; почему я требую от Государственного совета, чтобы оно было им кончено в первую половину февраля и могло быть объявлено к началу полевых работ.. Повторяю, и это моя непременная воля, чтоб дело это теперь же было кончено. Вот уже четыре года, как оно длится и возбуждает различные опасения и ожидания, как в помещиках, так и в крестьянах. Всякое дальнейшее промедление может быть пагубно для государства… Я надеюсь, господа, что при рассмотрении проектов, представленных в Государственный совет, вы убедитесь, что можно было сделать для ограждения выгод помещиков, сделано, если же вы найдете нужным в чем-либо изменить или добавить представляемую работу, то я готов принять ваши замечания; но прошу только не забывать, что основанием всего этого дела должно быть улучшение быта крестьян, и улучшение не на словах только и не на бумаге, а на самом деле».

1. Когда Александр II впервые официально заявил о необходимости отмены крепостного права? Назовите год. В чьих интересах была проведена Крестьянская реформа?
2. Как решила реформа вопрос об освобождении помещичьих крестьян? Приведите не менее двух положений.
3. Укажите не менее трех авторов проекта Крестьянской реформы.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1Может быть указано, что

1) 1856 г.;

2) Крестьянская реформа была проведена с учетом интересов как дворян, так и крестьян. Ответ № 2. Могут быть указаны следующие положения:

1) Помещичьи крестьяне были освобождены от крепостной зависимости, т.е. объявлялись лично свободными;

2) Они наделялись гражданскими правами и получали землю;

3) Но крестьяне были вынуждены за землю платить выкуп и нести повинности в пользу помещиков.

Ответ № 3 Могут быть названы следующие авторы проекта:

1. Я.И. Ростовцев; 2) Ю.Ф. Самарин; 3) Н.А. Милютин; 4) А.М. Унковский и др.

**Текст № 27 Из статьи искусствоведа А.И. Леонова.**

«Картина вызвала восторг в прогрессивных кругах и ругань со стороны реакционеров. Оппозиция видела в ней новый взрыв протеста против кровавой расправы после 1 марта 1881 года, реакционер усматривали крамолу. «Ведь это цареубийство», - кричали они. Сам Победоносцев насторожился против нее. Он доносил Александру III об оскорблении этой картиной «правительственного чувства». «стали присылать мне с разных сторон письма, - сообщил Победоносцев, - с указанием на то, что на Передвижной выставке выставлена картина, оскорбляющая у многих правительственное чувство. Иван Грозный с убитым сыном. Сегодня я видел эту картину и не мог смотреть на неё без отвращения. Удивительное ныне художество: без малейших идеалов, только с чувством голого реализма и с тенденцией критики и обличения. Прежние картины того же художника отличались этой наклонностью и были противны. Трудно понять, какой мыслью задается художник, рассказывая во всей реальности именно такие моменты. Ик чему тут Иван Грозный? Кроме тенденции известного рода, не приберешь другого мотива». После этого пошли слухи, что картину запретят, и её действительно запретил».

1. О каком художнике говорится в тексте? К каому творческому сообществу принадлежал художник?
2. Какие ещё известные работы этого художника вы знаете? Назовите не менее двух картин. Как возникло творческое сообщество, к которому принадлежал художник?
3. Укажите не менее двух фамилий художников, входящих в указанное творческое объединение. На каких позициях стояли его участники?

**Готовые ответы:**

Ответ № 1. Может быть указано, что

1) художник – И.Е. Репин;

2) творческое сообщество – «Товарищество передвижных художественных выставок» (художники – «передвижники»)

Ответ № 2. Может быть указано, что

1) картины И.Е. Репина – «Бурлаки на Волге», «Не ждали», «Крестный ход в Курской губернии», «Запорожцы пишут письмо турецкому султану», «Заседание Государственного совета» и т.д.

2) объединение передвижников возникло в результате протеста против порядков Академии художеств («бунт 14»).

Ответ № 3. Может быть указано, что

1) художники – И.Н. Крамской, Г.Г. Мясоедов, Н.Н. Ге, В.Г. Перов, В.И. Суриков и др.

2) передвижники хотели отражать жизнь со всеми её острыми социальными проблемами, приобщать к искусству провинцию и пр.

**Текст № 28 Из доклада министра земледелия и государственных имуществ**

**А.С. Ермолова.**

«Брожение замечается почти повсеместно, горючие элементы накопляются повсюду, и достаточно одной искры, чтобы произвести взрыв. В последнее время распространяются слухи о предстоящей мобилизации; есть все основания опасаться, что беспорядкам, в особенности, если она будет производиться на тех же основаниях, как и бывшие до сих пор мобилизации, при которых в отдельных уездах призывались запасные очень старых разрядов и притом многосемейные, в то время как в других уездах, рядом, призыва вовсе не было, а также если мобилизация совпадает со временем самых горячих полевых работ. Нельзя скрывать от себя, что война на Дальнем Востоке никакою популярностью среди населения не пользуется, что никакого подъема патриотического чувства в народе нет и не было, что народ только подавлен тяжёлыми для него последствиями этой войны и вместе с тем на него самым угнетающим образом действуют слухи о наших военных неудачах. Возвращающиеся с Дальнего Востока раненые, распространяя селение о понесенных нами поражениях, только ещё более возбуждают население против этой войны, продолжение которой должно будет, однако, потребовать от народа ещё новых и более тяжких жертв, притом в народе распространено убеждение, что и все эти жертвы пользы не принесут, значению не доходят и т.д. Нельзя опасаться, что призванные при таком настроении народа в войска внесут деморализацию и в среде самой нашей армии. Вот то положение, которое Россия переживает ныне, и то, что может нам ещё, в будущем угрожать. Не подлежит сомнению, что все эти явления угрожают внутреннему благосостоянию государства».

1. Укажите название войны, о которой идет речь, и её хронологические рамки.
2. Как относилось общество к войне? Приведите не менее трех причин, способствовавших, по мнению автора, формированию такого отношения.
3. Какую позицию в отношении продолжения войны занимает автор докладной записки? Каковы его аргументы? Назовите не менее трёх аргументов.

**Готовые ответы:**

Ответ №1. Может быть указано, что

1) название войны – Русско-японская;

2) хронологические рамки – 1904 – 1905 гг.

Ответ № 2. Должно быть сказано об отрицательном отношении общества к войне, и могут быть указаны следующие причины:

1) военные неудачи;

2) тяжелые последствия войны;

3) недовольство злоупотреблениями при проведении мобилизации;

4) недовольство самим фактом мобилизации населения;

5) недоверие народа к власти (в частности, сомнения в том, что пожертвования доходят в действующую армию);

6) свидетельства очевидцев, возвращаются с фронта боевых действий.

Ответ № 3. Должно быть сказано о том, что автор предлагает отказаться от продолжения войны, не проводить новой мобилизации, и могут быть приведены следующие аргументы: 1) продолжение войны угрожает внутреннему благосостоянию государства;

2) мобилизация может привести к беспорядкам;

3) прибытие мобилизованных приведет к деморализации армии;

4) война не пользуется популярностью в народе.

**Текст № 29 Из письма германского императора Вильгельма II русскому царю**

«Я следил за каждым движением эскадры адмирала Рожественского. Это была с твоей стороны крупная ставка, с честью проигранная. Он (Рожественский) сделал всё, от него зависящее, чтобы исполнить твои желания, но проведение судило иначе, и он храбро встретил поражение, оставаясь верным до конца своему повелителю. Я глубоко сочувствую и ему, и тебе. С чисто военно-стратегической точки зрения поражение… отнимает всякую надежду НАТО, чтобы счастье повернулось в твою сторону; японцы теперь могут беспрепятственно перебрасывать в Маньчжурию сколько угоднорезервов, свжих войск, военных припасов и т.д. для осады Владивостока, который едва ли будет в состоянии долго сопротивляться без поддержки флота. Для того чтобы вернуть армии (сухопутной) её прежнюю боевую силу, нужно, по крайней мере, 3 или 4 свежих армейских корпуса, но даже и при этом условии было бы трудно предсказать, каков будет результат и будет ли новое крупное сражение успешнее прежних. Конечно, формально можно даже при таких неблагоприятных обстоятельствах продолжать войну ещё некоторое время, но нельзя упускать из вида человеческую сторону дела. Твоя страна послала тысячи своих сынов на фронт, где они умерли или заболели и на всю жизнь остались калеками. Как я писал тебе в своем последнем письме от 6-ого февраля, война очень непопулярна, и народ видит, что его сыны и отцы против воли оставляют свои дома, чтобы идти сражаться за дело, которому они… не сочувствуют».

1. Укажите название морского сражения, упомянутого в письме, и в каком году оно произошло.
2. Каковы были причины войны, о ходе которой говорится в письме? Назовите не менее трех причин.
3. На основе текста и знаний по истории приведите не менее трёх причин, по которым Россия была вынуждена пойти на переговоры о мире.

Готовые ответы:

Ответ №1. Может быть указано, что

1) сражение – Цусимское;

2) дата – 1905 г.

Ответ № 2. Могут быть названы следующие причины:

1) стремление царизма за счет «маленькой победоносной войны» решить внутренние проблемы, повысить авторитет монархии в стране;

2) экономическое соперничество России и Японии в Северном Китае и Корее;

3) претензии России и Японии на установление политического господства в Тихоокеанском регионе;

4) политика Англии, США и Германии, направленная на столкновение России и Японии. Ответ № 3. Могут быть приведены следующие причины:

1) непопулярность войны среди российского населения, непонимание её целей;

2) революционные события в России;

3) большие людские и материальные потери в войне;

4) проигрыш всех крупных сражений в войне;

5) отдаленность театра военных действий от центра империи, что затрудняло переброску войск и их снабжение.

**Текст № 30 Из исторического источника.**

«Государь! Мы, рабочие и жители города С.-Петербурга разных сословий, наши жены, и дети, и беспомощные старцы-родители, пришли к тебе, государь, искать правды и защиты. Мы обнищали, нас угнетают, обременяют непосильным трудом, над нами надругаются, в нас не признают людей, к нам относятся как к рабам, которые должны терпеть свою горькую участь и молчать... Государь, нас здесь многие тысячи, и все это люди только по виду, только по наружности, — в действительности же за нами, равно как и за всем русским народом, не признают ни одного человеческого права, ни даже права говорить, думать, собираться, обсуждать нужды, принимать меры к улучшению нашего положения... Россия слишком велика, нужды её слишком многообразны и многочисленны, чтобы одни чиновники могли управлять ею. Необходимо народное представительство, необходимо, чтобы сам народ помогал себе и управлял собой...»

1. Когда был создан этот документ, кому конкретно он адресован? С какими событиями, явлениями связан данный документ?
2. Каковы требования, изложенные в обращении? Укажите не менее двух требований.
3. Что отличает стиль документа, как он характеризует особенности сознания его авторов? Приведите не менее двух положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) в январе 1905 г. рабочие, члены «Собрания русских фабрично-заводских рабочих Санкт Петербурга» во главе со священником Талоном, составили обращение к императору Николаю II;

2) приведенный документ связан с событиями революции 1905-1907 гг., а точнее, Кровавым воскресеньем. Шествие рабочих с обращением к Зимнему дворцу закончилось расстрелом мирной демонстрации, что вызвало стихийное восстание в городе, разрастание протеста по всей стране.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) требование демократических прав и свобод («за нами... не признают ни одного человеческого права, ни даже права говорить, думать, собираться, обсуждать нужды...»); 2) требование народного представительства, которое бы ограничило всевластие чиновников.

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) документ — это прошение, жалоба, в которой сохраняется вера в «доброго» царя;

2) сознание авторов обращения — монархическое, так как все надежда возлагаются на государя; авторы видят в нем защитника от угнетателей- хозяев и чиновников.

**Текст № 31 Из Манифеста.**

«Ныне настало время... призвать выборных людей от всей земли Русской к постоянному и деятельному участию в составлении законов, включив для сего в состав высших государственных учреждений особое законосовещательное установление, коему представляется предварительная разработка и обсуждение законодательных предложений и рассмотрение росписи государственных доходов и расходов. В сих видах, сохраняя неприкосновенным основной закон Российской империи о существе самодержавной власти, признали Мы за благо учредить Государственную думу и утвердили положение о выборах в думу... Мы сохраняем всецело за собой заботу о дальнейшем усовершенствовании учреждения Государственной думы...»

1. Укажите имя царя, от имени которого составлен Манифест. Назовите хронологические рамки его правления.
2. Когда был подписан данный Манифест? Укажите точную дату. К какому важному периоду отечественной истории относится принятие указанного Манифеста?
3. Какие основные функции по Манифесту получал новый орган власти, о создании которого говорится? Назовите не менее двух функций. Как изменились в дальнейшем в царской России функции этого органа власти? Приведите одно основное положение.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1Может быть указано, что ,

1) царь — Николай II;

2) хронологические рамки правления —1894—1917 гг.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) дата—6 августа 1905 г.;

2) период—Первая российская революция 1905-1907 гг.

Ответ № 3 Могут быть названы следующие функции:

1) предварительная разработка законопроектов;

2) участие в обсуждении законов;

3) рассмотрение росписи государственных доходов и расходов. Должно быть указано, что Дума получила законодательные права по Манифесту 17 октября 1905 г.

**Текст № 32 Из исторического источника**

«Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великою и тяжкою скорбью преисполняют сердце наше. Благо российского государя неразрывно с благом народным, и печаль народная — его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое настроение народное и угроза целости и единству державы нашей. Великий обет царского служения повелевает нам всеми силами разума и власти нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий, в охрану людей мирных... мы... признали необходимым объединить деятельность высшего правительства. На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли. 1) Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов. 2) Не останавливая предназначенных выборов в Государственную думу, привлечь теперь же к участию в Думе... те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав... 3) Установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог восприять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий, поставленных от нас властей. Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиною, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле».

1. Назовите документ и укажите дату его принятия (год, число, месяц).
2. Какие события названы в документе «смутой»? Укажите хронологические рамки событий «смуты».
3. Какие гражданские права предоставлял населению России данный документ? Назовите не менее трёх прав, указанных в документе.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 может быть указано, что

1) Название документа — Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» (Октябрьский манифест);

2) дата принятия — 17 октября 1905 г.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) события «смуты» — революция (буржуазно-демократическая революция);

2) хронологические рамки —1905—1907 гг.

Ответ № 3 Могут быть названы следующие гражданские права:

1) неприкосновенность личности;

2) свобода совести;

3) свобода слова;

4) свобода собраний;

5) свобода союзов.

**Текст № 33 Из Манифеста российского императора.**

«Немного дней тому назад Манифестом Нашим оповестили Мы русский народ о войне, объявленной Нам Германией. Ныне Австро-Венгрия, первая зачинщица мировой смуты, обнажившая посреди глубокого мира меч против слабейшей Сербии, сбросила с себя личину и объявила войну не раз спасавшей её России... Видит Господь, что не ради воинственных замыслов или суетной мирской славы подняли Мы оружие, но, ограждая достоинство и безопасность Богом хранимой Нашей Империи, боремся за правое дело. В предстоящей войне народов Мы не одни: вместе с Нами встали доблестные союзники Наши, также вынужденные прибегнуть к силе оружия, дабы устранить наконец вечную угрозу германских держав общему миру и спокойствию».

1. Назовите год издания Манифеста и начавшуюся войну. Укажите два государства, именованные в документе «доблестными союзниками».
2. Почему Австро-Венгрия названа в Манифесте «первой зачинщицей мировой смуты»? Укажите не менее двух причин.
3. Приведите любые три факта, подтверждающих мнение большинства современных историков о наличии глубинных причин начала войны и отсутствии «глубокого мира» в тот период.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) Манифест издан в июле 1914 г.;

2) началась Первая мировая война; 3) главными союзниками России б войне были Великобритания и Франция (участники Антанты).

Ответ № 2. Ответ: Могут быть указаны следующие причины:

1) Австро-Венгрия по недоказанным и необоснованным обвинениям предъявила невыполнимый ультиматум Сербии;

2) Австро-Венгрия не приняла извинений Сербии, которая готова была выполнить почти все требования;

3) не дождавшись ответа от Сербии Австро-Венгрия стала мобилизовывать свои войска.

Ответ № 3 Могут быть приведены следующие факты:

1) в начале XX в. обострились противоречия между великими державами (борьба за сферы влияния, новые территории, колонии и т.д.);

2) в конце XIX в. началось, а в начале XX в. завершилось складывание двух соперничавших блоков государств —Тройственного союза и Антанты, это свидетельствовало об ожидании войны, подготовке к ней; 1. в начале XX в. имели место случаи захвата территорий не только в колониях, но и в Европе (например, аннексия Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины); 2. в 1912-1913 гг. произошли две Балканские войны.

**Текст № 33 Манифест об отречении Николая II от престола.**

«В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу родину, Господу Богу угодно было ниспослать России новое тяжкое испытание. Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны. Судьба России, честь геройской нашей армии, благо народа, всё будущее дорогого нашего Отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца. Жестокий враг напрягает последние силы, и уже близок час, когда доблестная армия наша совместно со славными нашими союзниками сможет окончательно сломить врага. В эти решительные дни в жизни России почли МЫ долгом совести облегчить народу НАШЕМУ тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы и, в согласии с Государственною думою, признали МЫ за благо отречься от Престола Государства Российского и сложить с СЕБЯ Верховную власть. Не желая расстаться с любимым Сыном НАШИМ, МЫ передаем наследие НАШЕ Брату НАШЕМУ Великому Князю МИХАИЛУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и благословляем ЕГО на вступление на Престол Государства Российского. Заповедуем Брату НАШЕМУ править делами государственными в полном и ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях, на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой родины призываем всех верных сынов Отечества к исполнению своего долга перед ним, повиновением Царю в тяжелую минуту всенародных испытаний и помочь ЕМУ, вместе с представителями народа, вывести Государство Российское на путь победы, благоденствия и силы. Да поможет Господь Бог России».

1. Когда был подписан Манифест об отречении от престола? Назовите не менее двух основных положений Манифеста.

2. Каковы мотивы отречения царя? Как вы понимаете слова Манифеста «о долге совести»? Приведите всего не менее двух положений.

3. Каким видится царю необходимый в дальнейшем порядок управления страной? Укажите не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано:

1) 2 марта 1917 г.;

2) к основным положениям Манифеста можно отнести: а) характеристика ситуации, сложившейся в России; б) изложение мотивов отречения Николая II от власти; в) решение о судьбе престола.

Ответ № 2 Может быть указано, что

1) Николай, II видит в отказе от власти возможность сплотить общество, «обеспечить тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы»;

2) Николай II полагает, что народные волнения могут помешать России победить в войне; 3) «долг совести», о котором пишет Николай II, можно понимать как признание императором совершенных им ошибок.

Ответ № 3 Может быть указано, что

1) Николай II однозначно высказывается за сохранение монархической власти, представительных органов;

2) речь идёт только о смене монарха, император передает престол своему брату Михаилу; 3) о готовности царя установить конституционную монархию свидетельствуют слова: «править делами государственными в полном и нерушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях на тех началах, кои будут ими установлены»;

4) Николай II не отвергает возможности развития законодательных учреждений в стране.

**Текст № 34 Из «Архива Русской Революции».**

«Фактически большевики оказались победителями. В их руках находился весь Петроград со всеми его учреждениями. Правительство заключено было в Петропавловскую крепость, вся военная сила была на стороне большевиков. Тем не менее, никто не верил в окончательную победу тех, кто совершил переворот, и меньше всех в победу верили сами большевики. Всем было ясно, что один Петроград ещё ничего не значит. Знали, что под Петроградом готовятся, если уже не происходят, бои между армией Керенского и большевиками, знали, что там решится судьба восстания. Кроме того, большие надежды возлагались на Москву, где происходили ожесточенные уличные сражения между большевиками, с одной, и юнкерами и частью армии, с другой стороны. В переходные дни петроградская Дума играла очень важную роль. Так как правительство было арестовано, все антибольшевистские силы, как гражданские, так и военные, стали группироваться вокруг Думы, которая, в качестве демократического представительного органа столицы, сыграла роль политического центра... Большевики не осмеливались тронуть ее, так как в её руках был сосредоточен весь продовольственный аппарат столицы, и ещё долгое время спустя Дума вела открытую борьбу против большевиков, пока последние наконец не решились распустить ее».

1. Какие события описаны в этом отрывке? Назовите время, когда они происходили.
2. Почему автор называет большевиков победителями? Укажите не менее двух причин. В силу каких обстоятельств эту победу, по мнению автора, нельзя было считать окончательной? Приведите не менее двух обстоятельств.
3. Какую из сторон, участвовавших в событиях, поддерживает автор? Что свидетельствует о его отношении? Назовите не менее трёх положений.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что Октябрьская революция (Октябрьский переворот); 26 октября — начало ноября 1917 г.

Ответ № 2 Может быть указано, что большевики названы победителями, так как: в руках большевиков оказался Петроград со всеми его учреждениями;

1. существовавшее до выступления большевиков правительство (Временное правительство) было свергнуто и заключено в Петропавловскую крепость;
2. военная сила была на стороне большевиков.
3. Победу, по мнению автора, нельзя было считать окончательной из- за того, что:
4. большевики захватили власть только в Петрограде;
5. были возможны столкновения между частями, верными Керенскому, и частями, выступавшими на стороне большевиков;
6. в Москве происходили уличные сражения между большевиками и правительственными войсками, юнкерами;
7. Петроградская Дума вела борьбу против большевиков.

Ответ № 3 Может быть указано, что внимательный анализ текста дает основание считать, что автор поддерживает свергнутую большевиками власть, относится к выступлению большевиков отрицательно. При аргументации высказанного суждения может быть отмечено, например, что об упомянутом отношении автора свидетельствует следующее:

1) выступление большевиков названо переворотом;

2) автор говорит об общем неверии в окончательную победу большевиков;

3) автор уделяет особое внимание действиям антибольшевистских сил;

4) приводится оценка Петроградской Думы как демократического представительного органа, противостоявшего большевикам.

**Текст № 35 Из Декрета ВЦИК.**

«Для обеспечения правильного и спокойного ведения хозяйства на основе более свободного распоряжения земледельца продуктами своего труда и своими хозяйственными средствами, для укрепления крестьянского хозяйства и поднятия его производительности, а также в целях точного установления падающих на земледельцев государственных обязательств развёрстка как способ государственных заготовок продовольствия, сырья и фуража заменяется натуральным налогом. Этот налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путём развёрстки обложения. Сумма налога должна быть исчислена так, чтобы покрыть самые необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения. Общая сумма налога должна быть постоянно уменьшаема по мере того, как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства в обмен на фабрично-заводские и кустарные продукты. ...Налог должен быть прогрессивным; процент отчисления для хозяйств середняков, маломощных хозяев и для хозяйств городских рабочих должен быть пониженным. Хозяйства беднейших крестьян могут быть освобождаемы от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального налога. Старательные хозяева-крестьяне, увеличивающие площади засева в своих хозяйствах, а равно увеличивающие производительность хозяйства в целом, получают льготы по выполнению натурального налога. Закон о налоге должен быть составлен таким образом и опубликован в такой срок, чтобы земледельцы ещё до начала весенних полевых работ были возможно более точно осведомлены о размерах, падающих на них обязательств».

1. Укажите название декрета. Назовите дату его принятия.
2. Куда государство направляло основные средства этого вида налогов? Приведите не менее двух статей таких расходов.
3. Назовите не менее трёх признаков, доказывающих, что налог был в экономическом смысле прогрессивным.

**Готовые ответы:**

Ответ № 1 Может быть указано, что

1) название декрета — «О замене продовольственной и сырьевой развёрстки начальным налогом» (Декрет о замене продразвёрстки продналогом);

2). дата принятия — март 1921 г.

Ответ № 2 Может быть указано, что сумма налога должна была покрыть самые необходимые потребности в хлебе для армии; городских рабочих; неземледельческого населения.

Ответ № 3 Может быть указано что

1) процент отчисления для хозяйств середняков, маломощных хозяев и для хозяйств городских рабочих должен быть пониженном;

2) хозяйства беднейших крестьян могут быть освобождены от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального налога; старательные хозяева-крестьяне, увеличивающие площади засева в своих хозяйствах, а равно увеличивающие производительность хозяйств в целом, получают льготы по выполнению натурального налога.
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