Судебный штраф как мера уголовно-правового характера: проблемы правоприменительной практики

Judicial Fine as a Criminal Law Measure: Problems of Law Enforcement Practice

Аннотация

В статье рассматриваются условия назначения судебного штрафа и основные трудности, возникающие при его применении. Анализируются вопросы оценки заглаживания вреда, учета позиции потерпевшего, определения размера штрафа и последствий его неуплаты. Особое внимание уделяется разграничению судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа. Сделан вывод о необходимости более подробной мотивировки судебных решений и совершенствования процедуры контроля за исполнением данной меры.

Ключевые слова: судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности, заглаживание вреда, потерпевший, исполнение судебного штрафа, судебная практика.

Abstract

The article examines the conditions for imposing a judicial fine and the main difficulties arising in its application. It analyzes the assessment of harm redress, consideration of the victim’s position, determination of the fine amount, and the consequences of non-payment. Particular attention is paid to distinguishing a judicial fine from a criminal fine imposed as a punishment. The article concludes that judicial decisions require more detailed reasoning and that the procedure for monitoring payment should be improved.

Keywords: judicial fine, exemption from criminal liability, redress of harm, victim, payment of a judicial fine, judicial practice.

Институт судебного штрафа был введен Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. Согласно статье 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ [1; 2]. Его применение позволяет завершить уголовное преследование без вынесения обвинительного приговора, если соблюдены установленные законом условия.

Несмотря на закрепление судебного штрафа в законодательстве, его применение вызывает вопросы. Они касаются не столько самого перечня условий освобождения от уголовной ответственности, сколько их оценки в конкретном деле. Цель настоящей статьи — выявить основные проблемы правоприменительной практики и предложить способы их разрешения.

Прежде всего необходимо разграничивать судебный штраф и штраф как вид уголовного наказания. Оба выражаются в денежном взыскании, однако имеют разные правовые основания и последствия. Наказание в виде штрафа назначается по обвинительному приговору, тогда как судебный штраф применяется при освобождении от уголовной ответственности и не влечет судимости. Вместе с тем считать его полностью лишенным принудительного характера нельзя: обязанность уплатить установленную сумму обеспечивается предусмотренными законом последствиями неуплаты [1].

В соответствии со статьей 76.2 УК РФ суд вправе освободить от уголовной ответственности лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред [1]. Следовательно, наличие перечисленных условий открывает

возможность применения судебного штрафа, но не освобождает суд от оценки обстоятельств дела и мотивировки принятого решения. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования установлен статьей 25.1 и главой 51.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [3].

Первая проблема правоприменения — оценка заглаживания вреда. Закон не устанавливает закрытого перечня действий, которые могут быть признаны достаточными. Такое решение позволяет учитывать характер преступления и его последствия, но одновременно создает риск формального подхода. Например, в одном деле добровольное возмещение стоимости поврежденного имущества непосредственно восстанавливает имущественные права потерпевшего. В другом принесение извинений может иметь значение, но само по себе не свидетельствует о возмещении установленного имущественного ущерба.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что возмещение ущерба и заглаживание вреда возможны различными законными способами; они не должны ущемлять права третьих лиц [4]. Поэтому при разрешении вопроса о судебном штрафе важно установить, какой именно вред причинен, какие действия совершены для его заглаживания и почему суд считает их достаточными. Недостаточно перечислить представленные обвиняемым документы без оценки их связи с последствиями преступления.

Особую сложность представляют дела, в которых преступление не повлекло имущественного ущерба либо отсутствует конкретный потерпевший. Требование о заглаживании вреда сохраняет значение и в таких случаях, однако действия лица должны оцениваться с учетом характера посягательства. Обзор практики Верховного Суда РФ от 10 июля 2019 г. подтверждает, что вопрос о достаточности принятых мер не может решаться по единому шаблону для всех составов преступлений [5].

Вторая проблема связана с учетом позиции потерпевшего. Его согласие не является самостоятельным обязательным условием применения статьи 76.2 УК РФ. Тем не менее возражения потерпевшего нельзя оставлять без внимания. Как указано в Обзоре Верховного Суда РФ, если потерпевший возражает против прекращения дела, суду следует выяснить причины такой позиции и оценить достаточность мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда [5].

Таким образом, позиция потерпевшего не подменяет решение суда, но служит существенным источником сведений о последствиях преступления. Обоснованность судебного акта повышается, когда в нем отражены размер заявленного ущерба, фактически полученное возмещение, доводы потерпевшего и причины, по которым суд с ними согласился либо их отклонил.

Третья проблема — определение размера судебного штрафа. Статья 104.5 УК РФ устанавливает его верхний предел: если штраф предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, судебный штраф не может превышать половину максимального размера такого штрафа; если не предусмотрен — 250 тысяч рублей. При определении конкретной суммы суд учитывает тяжесть преступления, имущественное положение лица и его семьи, а также возможность получения заработной платы или иного дохода [1].

Закон не устанавливает минимального размера судебного штрафа [5]. Это дает суду возможность индивидуализировать меру, но требует убедительной мотивировки. Назначение одинаковой суммы лицам с существенно различающимися доходами может создавать неодинаковую фактическую нагрузку. Поэтому в решении целесообразно указывать, какие сведения об имущественном положении исследованы и почему назначенный размер признан исполнимым и соразмерным.

Четвертая проблема касается исполнения судебного штрафа. Утверждать, что механизм контроля за его уплатой отсутствует, было бы неверно. Статья 103.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» возлагает контроль на

судебного пристава-исполнителя и предусматривает направление в суд представления при отсутствии сведений об уплате после окончания установленного срока [6]. В случае неуплаты судебного штрафа применяются последствия, предусмотренные статьей 104.4 УК РФ и статьей 446.5 УПК РФ: решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования подлежит отмене, а вопрос об уголовной ответственности рассматривается в установленном порядке [1; 3].

Практическая трудность состоит в своевременном получении достоверных сведений об уплате и правильном применении последствий ее отсутствия. Поэтому лицу необходимо ясно разъяснять срок и порядок уплаты, обязанность представить подтверждающие сведения судебному приставу-исполнителю, а также последствия неуплаты. Такие разъяснения предусмотрены и позицией Пленума Верховного Суда РФ [4].

Для повышения единообразия практики представляются целесообразными следующие меры. Во-первых, в судебных решениях следует подробно мотивировать вывод о достаточности заглаживания вреда, особенно при возражениях потерпевшего. Во-вторых, при определении суммы судебного штрафа необходимо отражать исследованные данные об имущественном положении лица, а не ограничиваться общей ссылкой на их учет. В-третьих, важно совершенствовать обмен сведениями об уплате между судом и службой судебных приставов, чтобы исключать задержки и ошибки при решении вопроса о неуплате.

Таким образом, судебный штраф позволяет дифференцировать уголовно-правовое реагирование по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Его эффективность, однако, определяется не только наличием законодательного основания, но и качеством судебной оценки: заглаживание вреда должно быть реальным, позиция потерпевшего — исследованной, размер взыскания — мотивированным, а порядок исполнения — понятным для лица, которому назначена эта мера.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. Ст. 76.2, 104.4, 104.5. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71335376/
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Ст. 25.1, гл. 51.1. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/
5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019. URL: https://www.vsrf.ru/documents/all/28088
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Ст. 103.1. URL: https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02102007-n-229-fz-ob/glava-12_1/statia-103.1/