

Ходова Милена Ахсарбековна
студентка магистратуры Университета «Синергия»
Направление: Юриспруденция
Профиль: Магистр уголовного, гражданского
и административного судопроизводства

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.

Аннотация: в данной статье рассматриваются особенности доказывания по делам о защите права собственности. В результате изучения действующего законодательства и судебной практики выявлены основные проблемы доказывания по данной категории дел, предложены пути их разрешения.

Ключевые слова: собственность, доказывание, право собственности, процесс, особенности доказывания.

Право собственности является центральным институтом всей правовой системы, основы которой заложены в Конституции Российской Федерации, провозгласившей формы собственности и гарантии равной их защиты. Данные гарантии нашли свое развитие в гражданском праве, в котором институт права собственности исторически занимает центральное положение.

В доктринальном аспекте следует отметить существующую по сей день дискуссионность понятия «защита права собственности», а также правовой природы, содержания и взаимосвязи названной категории с другими смежными гражданско-правовыми терминами.

Под защитой права собственности в материально-правовом смысле понимается совокупность предусмотренных законом мер, направленных на восстановление нарушенного права собственности, устранение препятствий в его осуществлении и/или компенсацию понесенных собственником убытков.

Наличие большого количества дел, связанных с защитой права собственности в гражданском процессе указывает на наличие сложностей и коллизий в обеспечении защиты прав собственности. А наличие немалого

количества дел по защите прав собственности, рассматриваемых в арбитражных судах, указывает на наличие пробелов в законодательстве, устанавливающих процесс доказывания по делам о защите прав собственности.

Таким образом, тема доказывания по делам о защите прав собственности в гражданском и арбитражном процессе, несмотря на часто вносимые изменения в законодательство, по сей день остается актуальной. Изучение особенностей доказывания по делам о защите прав собственности позволяет выявить те недочеты, которые до сих пор существуют в законодательстве, и разработать научно-практические предложения по их устранению.

В статье 209 ГК РФ указано, что собственность — это отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей, которое выражается во владении, пользовании и распоряжении ею, в получении выгоды от её использования, а также в устранении вмешательства всех третьих лиц в ту сферу хозяйственного господства, на которую простирается власть собственника [5].

Следует пояснить, что владение — это фактическое обладание вещью, под которым понимается прежде всего субъективное право на защиту объекта собственности от посягательств третьих лиц. Пользование — извлечение из вещи полезных свойств путем ее потребления в производственных или бытовых целях. Распоряжение — совершение в отношении объекта собственности действий, определяющих его судьбу таких как отчуждение, сдача внаем, залог и т. д. вплоть до уничтожения.

Как установлено в ст. 8 Конституции РФ, в Российской Федерации равным образом признаются и защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [7]. Это означает, что и гражданин, и юридическое лицо, и государство, и муниципальное образование, выходя в качестве собственника в имущественный оборот, вступая в гражданские отношения (например, заключая гражданско-

правовые договоры), признаются равными друг другу, обладают равными возможностями защиты своих прав.

В юридической литературе можно найти еще одно определение права собственности: гарантированная «государством власть собственника над вещью или иными материальными и нематериальными благами», ограниченная «законом в интересах всего общества в целом (его экономической, политической и социальных систем) и конкретного индивида в частности. При этом критерием отнесения нематериальных субъективных прав к категории права собственности является потенциальная возможность их использования в хозяйственных (материальных) целях» [4, с. 10].

Из существующих определений права собственности наиболее удачным по содержанию считаю определение, данное в учебнике гражданского права: «Право собственности является юридическим выражением присвоения, предоставляющего собственнику правомочия непосредственного владения, пользования и распоряжения вещью» [11, с. 69].

Владельцы и собственники собственности часто вынуждены обращаться в суды для защиты права собственности. В ходе судебного разбирательства происходит установление фактов, имеющих значение для принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Но для того, чтобы вынести справедливое и законное решение, требуется выяснить, а действительно ли существовали события и факты, на которые ссылаются стороны рассматриваемого дела. И для этого используется доказывание, то есть, установление фактов и применение к этим фактам конкретных правовых норм.

В действующих законодательных актах нет официально утвержденного определения термину «судебное доказывание». В статье 56 ГПК РФ указано, что каждая сторона гражданского процесса обязана доказать обстоятельства, сведения и факты, на которые она ссылается во время судебного

рассмотрения дела [6]. Получается, что доказывание — это подтверждение законности, достоверности и правомерности сведений и фактов.

Целью доказывания в судебном процессе является предоставлению в суде бесспорных доказательств правомерности своих требований или возражений, а также опровержение доводов противоположной стороны.

Изучение нормативно-правовых источников позволило выявить некоторые различия между предметом доказывания прав собственности и предметом доказывания жилищных прав.

Следует пояснить, что жилье относится к недвижимому имуществу, у которого должен быть собственник, владелец. Согласно ст. 209 ГК РФ, собственником считается гражданин, владеющий и распоряжающийся собственностью, а владелец — это тот, кто обладает правом владения собственностью, включая аренду, хозяйственное владение и т. п.

Когда возникают жилищные споры, которые не получается разрешить на досудебной стадии, кто-либо из участников спора обращается в суд.

Предметом жилищного спора является то или иное право на жилое помещение, и именно этот предмет спора отличает его от других гражданско-правовых споров. Следовательно, предмет жилищного спора выступает первым признаком спора, возникшего из жилищных правоотношений.

Вторым признаком жилищного спора является законность вселения и фактическое проживание в спорном жилом помещении, условия пользования спорным жилым помещением.

Таким образом, если основными признаками предмета доказывания при защите прав собственности являются принадлежность к фактам, обладающих доказательными свойствами, а также материально-правовой характер, то при доказывании в жилищных спорах предметом доказывания, помимо перечисленных признаков, добавляются еще два: право на оспариваемое недвижимое имущество и законность владения и пользования им.

Каждая сторона судебного процесса должна предоставить факты, сведения и иные доказательства, подтверждающие требования или возражения. Приводить убедительные и неопровержимые доказательства является бременем доказывания.

Бремя доказывания — это обязанность каждой из сторон гражданского процесса приводить доказательства своих требований или возражений.

Участники как гражданского, так и арбитражного процесса, не могут предоставлять все сведения и факты, которые посчитают нужными. Только суд определяет, какие именно обстоятельства, сведения и факты нужны для рассмотрения дела, и только суд распределяет бремя доказывания этих обстоятельств участниками процесса.

Данная обязанность закреплена пунктом 2 ст. 56 ГПК РФ, в которой обозначено, что только суд определяет значимость предоставляемых сторонами судебного процесса сведений и фактов, и только суд определяет, какой стороне надлежит доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались [6].

Анализ норм Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ позволил выявить отличия в распределении бремени доказывания судами в гражданском и арбитражном процессе. В ст. 70 АПК РФ имеется пункт 3.1, согласно которому обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, которые предоставила противоположная сторона рассматриваемого дела [1]. В Гражданском процессуальном кодексе РФ такого условия не указано.

Исследование постановлений Верховного суда РФ показало, что Верховный суд требует от ответчика не только предоставлять свои возражения, но и обосновывать их, предоставляя достоверные сведения и факты, которые подтвердили обоснованность его возражений.

К примеру, в Определении СКЭС ВС РФ указано: «По общему правилу, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако такая обязанность не является безграничной. Если истец в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства, а ответчик с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие его позицию, то возложение на истца дополнительного бремени опровержения документально неподтверждённой позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства» [8].

Очень часто определенные обстоятельства бывает трудно доказать в силу объективных причин. В таких случаях для облегчения доказывания закон вводит опровержимые презумпции — предположения, которые считаются истинными до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Например, если в судебном споре выяснится, что арендатор использовал имущество не по прямому назначению, например, в жилой квартире организовал склад и зарабатывал на этом деньги, то он будет признан виновным, пока не будет доказано иное. В данном случае, в качестве доказательств невиновности может служить договор аренды, в котором должны быть прописаны все условия, при которых недвижимое имущество используется.

При заключении договора аренды между сторонами обсуждаются права, которыми будет обладать арендатор при получении имущества. А именно: будет ли он только пользоваться имуществом, как, например, временное пользование самокатом, велосипедом или коньками для непродолжительных катаний. Или это будут права пользования и владения, как, например, при аренде автомобиля.

Отсутствие такого указания в договоре может привести к недопониманию между сторонами договора и дальнейшему разбирательству

в суде. Перераспределяют бремя доказывания и так называемые отрицательные (или негативные) факты.

К примеру, займодавец взыскивает сумму займа, ссылаясь на то, что заемщик ее не вернул. При этом сам займодавец не может подтвердить факт получения денег от заемщика, так как не взял с него расписку (если деньги передавались в виде наличных). Поэтому бремя доказывания перераспределяется — именно заемщик должен доказать, что он вернул заем. Для него — это положительный факт, который легко доказать, представив соответствующее платежное поручение или расписку (если заем действительно был возвращен).

Следует отметить, что ни в одном действующем нормативно-правовом акте не указано условие о необходимости или недопустимости доказывания отрицательного факта. В результате, суды иногда возлагают на какую-либо из сторон рассматриваемого дела обязанность доказать то, чего не было. При этом, суды общей юрисдикции менее требовательно относятся к отрицательным фактам, в то время как арбитражные суды более взыскательны, и часто возлагают на участников судебного процесса обязанность доказывания отрицательного факта. Изучение норм

регулирования бремени доказывания показало, что в законодательной базе отсутствует указание, в каких случаях следует считать, что сторона исполнила бремя доказывания, и этих доказательств достаточно для суда.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ сказано, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы [1]. Доказывание в суде не может быть эффективным без предоставления актуальных, полных, и достоверных доказательств. К доказательствам по делам о защите прав собственности относят достаточно широкий перечень материалов.

Во-первых, необходимы документы, подтверждающие права собственности. Если речь идет об автомобиле, то нужно будет предоставить

договор покупки-продажи, дарения или мены. А вот если речь идет о нематериальных активах (интеллектуальной собственности), например, о статьях или черновиках рукописи, которые еще не опубликованы, а лишь приготовлены для печати — то в данном случае определить доказательства уже сложнее. Согласно, Гражданского кодекса РФ, автором результата творческой деятельности является тот, кто ее создал [5]. И именно автор имеет право на передачу продукта своей творческой деятельности передать во владение и использование. Но этот факт должен быть подтвержден документально — с помощью договора. Таким образом, основным доказательством права собственности является документальное оформление этого права, а именно — заключаемый договор.

Во-вторых. При судебном рассмотрении дела не всегда имеется возможность предоставить заключенный договор на право собственности. В этом случае в качестве доказательств могут быть: электронная переписка с электронной почты или в социальных сетях, мессенджерах, которая должна быть заверена нотариусом.

В-третьих, в качестве доказательств в суд можно предоставить аудио и видео материалы. Но в данном случае есть определенная сложность: суды неохотно приобщают подобные записи к делу, отказывая по разным причинам. Например, суд может не признать доказательством аудио или видеозаписи, если они сделаны скрытно, без согласия участника разговора (Ленинградский областной суд, Определение от 9 июля 2024 г. № 33–3454/2024) [9]. Следует отметить, что Верховный суд РФ не согласен с тем, что участника разговора обязательно следует уведомлять о ведении аудио или видео записи [10].

Иногда суды отказывают в приобщении записей разговора в качестве доказательств из-за того, что из их содержания нельзя установить время, место и обстоятельства при которых они производились (Санкт-Петербургский городской суд. Апелляционное Определение от 28 января 2023 г. № 33–1490/2023) [2]. Был случай отказа в приобщении аудиозаписи

в качестве доказательства из-за того, что была предоставлена копия этой записи (Свердловский областной суд. Апелляционное Определение от 26 октября 2022 г. по делу № 33–18491/2022) [3]. А оригинал находился на сотовом телефоне. Такое требование суда поставило в тупик: совершенно не понятно, как можно предоставить оригинал аудиозаписи — принести на флешке и на телефоне и дать суду прослушать, чтобы «заверить копию»? Или приобщить в дело сам носитель оригинальной записи — телефон?

Таким образом, возникает проблема приобщения аудио и видеозаписей в качестве доказательства при защите права собственности. Защита права собственности является процессом применения норм гражданского права для регулирования отношений собственности при ее владении, использовании.

Анализ судебной практики выявил неоднократность возложения судами на какую-либо из сторон рассматриваемого дела обязанность доказать то, чего не было. При этом, арбитражные суды чаще возлагают на участников судебного процесса обязанность доказывания отрицательного факта, чем это делают суды общей юрисдикции.

В качестве доказательств по делам о защите прав собственности используют договора купли-продажи, мены или дарения, электронную переписку с оппонентом, заверенную нотариусом, показания свидетелей, товарные и кассовые чеки, и любые иные вещественные материалы, способные подтвердить или опровергнуть требования истца или ответчика. Также законодатель разрешает использовать в качестве доказательства аудио и видеозаписи, но не определил условия, при которых они будут считаться доказательством. Что приводит к частым отказам судов в применении ауди или видеозаписи в качестве доказательства по делам о защите прав собственности.

Может помочь в использовании аудио или видеозаписи в качестве доказательства предварительное обращение в правоохранительные органы с заявлением о проверке оппонента записи на наличие в его действиях состава преступления. Прежде чем выдать постановление об отказе в возбуждении

уголовного дела, правоохранительные органы проведут опрос оппонента. Соответственно, при общении с органами полиции он подтвердит, что на записи именно он, а также может озвучить факты, полезные для судебного разбирательства.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
2. Апелляционное Определение от 28 января 2023 г. N 33–1490/20123. Санкт-Петербургский городской суд.
3. Апелляционное Определение от 26 октября 2022 г. по делу № 33–18491/2022. Свердловский областной суд.
4. Буркова А. Некоторые гражданско-правовые вопросы, связанные с безвозмездностью договоров // Юрист. — 2021. — № 2. — С.8–12.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301
6. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532
7. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.01.2022 № 305-ЭС17–13822 по делу № А40–4350/2022
9. Определение № 33–3454/2024 от 9 июля 2024 г. Ленинградский областной суд.

10. Определение Верховного суда РФ

11. Право собственности. Передача права собственности. Учебное пособие /

Под ред. М. Ю. Тихомирова. М.: Изд. Тихомирова М. Ю., М.: Юристъ, 2019.

— 410

12. Судебный департамент при Верховном суде РФ. [Электронный ресурс]: