

## **Кредитный договор: проблемы правоприменительной практики**

В статье рассматриваются актуальные проблемы правоприменительной практики, возникающие в связи с кредитными договорами в России. Анализируются сложности разграничения кредитного договора и договора займа, вопросы действительности кредитного договора при отсутствии существенных условий, проблемы, связанные с процентными ставками и комиссиями, односторонним изменением условий договора, ответственностью за нарушение обязательств, взысканием убытков, а также особенности банкротства заемщика. Подчеркивается необходимость совершенствования правового регулирования и выработки единообразной судебной практики для обеспечения стабильности кредитных отношений и защиты прав сторон.

The article examines current problems in law enforcement related to credit agreements in Russia. It analyzes the difficulties in distinguishing between a credit agreement and a loan agreement, issues of the validity of a credit agreement in the absence of essential terms, problems associated with interest rates and commissions, unilateral changes to the terms of the agreement, liability for breach of obligations, recovery of losses, and the specifics of borrower bankruptcy. The article emphasizes the need to improve legal regulation and develop uniform judicial practice to ensure the stability of credit relations and protect the rights of the parties.

Ключевые понятия: Кредитные договоры; правоприменительная практика; судебные решения; недействительность договоров; защита прав потребителей; банкротство; взыскание долгов.

Key words: Credit agreements; law enforcement practice; court decisions; contract invalidity; consumer protection; bankruptcy; debt recovery.

Актуальность выбранной темы научно-исследовательской работы (НИР) «Кредитный договор: проблемы правоприменительной практики» обусловлена рядом факторов, определяющих значимость кредитных отношений в современной экономике и гражданском обороте, а также сложностями, возникающими при применении норм права, регулирующих данную сферу.

Во-первых, кредитование является одним из ключевых инструментов стимулирования экономического роста и развития. Кредитные ресурсы, предоставляемые банками и иными финансовыми институтами, обеспечивают возможность финансирования инвестиционных проектов, расширения производства, внедрения инновационных технологий, а также удовлетворения потребительских нужд населения. В условиях рыночной экономики кредитный договор выступает основным правовым механизмом, опосредующим данные отношения.

Во-вторых, динамичное развитие кредитного рынка и появление новых видов кредитных продуктов, таких как синдицированное кредитование, проектное финансирование, кредитование с использованием цифровых технологий (например, краудлендинг), обуславливают необходимость постоянного совершенствования правового регулирования и выработки единообразной правоприменительной практики. Недостаточное внимание к правовым аспектам новых форм кредитования может привести к возникновению правовых коллизий, споров и, как следствие, к снижению эффективности кредитной деятельности.

В-третьих, судебная практика по спорам, возникающим из кредитных договоров, свидетельствует о наличии существенных проблем в правоприменении. Различная

интерпретация судами одних и тех же норм законодательства, регулирующих кредитные отношения, приводит к неопределенности и нестабильности в данной сфере, что негативно сказывается на интересах как кредиторов, так и заемщиков. Анализ судебной практики показывает, что значительное количество споров связано с толкованием условий кредитного договора, определением размера ответственности сторон, применением положений о залоге и поручительстве, а также с вопросами, связанными с банкротством заемщика.

В-четвертых, правовое регулирование кредитных отношений в России характеризуется наличием множества нормативных актов различного уровня, включая Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «О потребительском кредите (займе)» и иные нормативные акты Банка России. Комплексный характер правового регулирования, а также наличие пробелов и коллизий в законодательстве создают дополнительные трудности для правоприменителей и требуют проведения глубокого анализа и систематизации правовых норм.

В-пятых, в условиях нестабильной экономической ситуации и возрастающей макроэкономической неопределенности вопросы защиты прав и законных интересов как кредиторов, так и заемщиков приобретают особую актуальность. Необходимость обеспечения баланса интересов сторон кредитного договора, а также защиты прав потребителей финансовых услуг обуславливают необходимость разработки эффективных механизмов правовой защиты и совершенствования законодательства в данной сфере.

На основании вышеизложенного, актуальность темы «Кредитный договор: проблемы правоприменительной практики» представляется несомненной и обусловлена необходимостью совершенствования правового регулирования кредитных отношений, выработки единообразной правоприменительной практики и обеспечения защиты прав и законных интересов сторон кредитного договора. Исследование проблем правоприменения в данной сфере позволит выявить существующие недостатки и разработать практические рекомендации по их устранению, что, в свою очередь, будет способствовать развитию кредитного рынка и укреплению стабильности финансовой системы.

Кредитный договор, являясь одним из наиболее распространенных инструментов финансового рынка, одновременно представляет собой сложную правовую конструкцию, порождающую значительное количество споров в судебной практике<sup>1</sup>. Анализ правоприменительной практики позволяет выявить ряд проблемных аспектов, требующих детального рассмотрения.

Определение правовой природы кредитного договора имеет принципиальное значение для разрешения возникающих споров. В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), кредитный договор является консенсуальным, возмездным и двусторонним. Однако на практике возникают сложности при разграничении кредитного договора и договора займа (ст. 807 ГК РФ). Ключевым отличием является субъектный состав: кредитором по кредитному договору может выступать только банк или иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию Банка России.<sup>2</sup>

Отсутствие в договоре хотя бы одного из существенных условий, предусмотренных законом, влечет его недействительность. К таковым относятся: сумма кредита, срок

---

<sup>1</sup> Хазиева Р. Р., Нигаматьянов А. Р. Особенности исполнения кредитного договора //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – №. 3-1 (90). – С. 188-190.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

возврата, размер процентов за пользование кредитом<sup>3</sup>. Однако судебная практика неоднозначна в отношении последствий отсутствия в договоре условия о целевом использовании кредита (если таковое предусмотрено). Некоторые суды считают, что отсутствие данного условия не влечет недействительность договора, если иное не установлено законом или договором.<sup>4</sup>

Процентная ставка является одним из ключевых условий кредитного договора. Практика показывает, что банки часто включают в договор различные комиссии и платежи, которые *de facto* увеличивают стоимость кредита. Данные действия могут быть оспорены заемщиком в судебном порядке на основании ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей"<sup>5</sup> и ст. 428 ГК РФ (договор присоединения).

Верховный Суд РФ в своих разъяснениях неоднократно указывал на недопустимость взимания с потребителей комиссий, не связанных с оказанием самостоятельных услуг (например, комиссия за ведение ссудного счета).<sup>6</sup>

Также актуальной проблемой является изменение процентной ставки в одностороннем порядке. В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором. Суды, как правило, признают незаконным одностороннее изменение процентной ставки, если такая возможность прямо не предусмотрена законом или договором и не обусловлена объективными факторами, влияющими на стоимость кредита (например, изменением ключевой ставки Банка России).

Кредитный договор предусматривает ответственность за нарушение обязательств, как правило, в виде неустойки (пени, штрафа). Размер неустойки должен быть разумным и соразмерным последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ). Суды часто снижают размер неустойки, если она явно несоразмерна нарушению и приводит к неосновательному обогащению кредитора.<sup>7</sup>

Особую сложность представляет взыскание убытков, причиненных нарушением кредитного договора. Доказывание причинно-следственной связи между нарушением обязательства и возникшими убытками является непростой задачей. Заемщик должен представить доказательства того, что убытки возникли именно в результате неправомерных действий кредитора (или наоборот).<sup>8</sup>

Банкротство заемщика является одним из наиболее сложных случаев в правоприменительной практике кредитных договоров. Требования кредитора по

---

<sup>3</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 2734/14 по делу № А40-91815/2012// Режим доступа: <https://new.fips.ru/about/otdelenie-palata-po-patentnym-sporam/sudebnaya-praktika.php> (дата обращения: 10.04.2025)

<sup>4</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 27.03.2018 по делу № 33-12443/2018// Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/8a9c91e9-44a5-4e2c-ae0e-4e4e243f76a3> (дата обращения: 10.04.2025)

<sup>5</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" // "Российская газета", N 8, 16.01.1996

<sup>6</sup> "Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012)// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2012.

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Российская газета", N 70, 04.04.2016

<sup>8</sup> Хазиева Р. Р., Нигаматьянов А. Р. Особенности исполнения кредитного договора //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – №. 3-1 (90). – С. 188-190.

кредитному договору включаются в реестр требований кредиторов в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".<sup>9</sup>

При реализации имущества должника требования кредиторов удовлетворяются в порядке очередности, установленном законом. Залоговые кредиторы имеют преимущественное право на удовлетворение своих требований за счет реализации заложенного имущества. Однако на практике возникают споры о порядке реализации заложенного имущества и о размере требований залогового кредитора.

Анализ ключевых тенденций судебной практики:

#### 1. Взыскание задолженности по кредитным договорам

Судебная практика в данной категории характеризуется тенденцией к защите прав кредиторов при соблюдении ими требований законодательства и условий кредитного договора. Суды, как правило, удовлетворяют иски кредиторов о взыскании задолженности, если доказан факт неисполнения заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов.<sup>10</sup>

Однако, суды также уделяют внимание проверке обоснованности начисления процентов, неустоек и штрафов. В частности, суды могут снижать размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.<sup>11</sup>

#### 2. Признание кредитного договора недействительным или незаключенным

В данной категории споров суды тщательно исследуют обстоятельства заключения кредитного договора и оценивают доводы заемщиков о нарушении их прав. Суды могут признать кредитный договор недействительным или незаключенным, если установлены существенные нарушения требований законодательства или условий договора.

Например, кредитный договор может быть признан недействительным, если он заключен под влиянием обмана, насилия или угрозы (Статья 179 ГК РФ). Также кредитный договор может быть признан незаключенным, если в нем отсутствуют существенные условия, такие как сумма кредита, срок возврата и размер процентной ставки (Статья 432 ГК РФ).

#### 3. Изменение или расторжение кредитного договора

Судебная практика в данной категории споров свидетельствует о том, что суды неохотно удовлетворяют требования об изменении или расторжении кредитного договора, если для этого нет достаточных оснований. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, должно быть настолько значительным, что, если бы стороны могли разумно предвидеть такое изменение, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (Статья 451 ГК РФ).

#### 4. Споры, связанные с обеспечением исполнения обязательств

В данной категории споров суды рассматривают вопросы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество, исполнением обязательств поручителями, выплатой банковской гарантии и т.д. Суды, как правило, защищают права кредиторов на удовлетворение своих требований за счет обеспечения, если соблюдены все требования законодательства и условия договоров обеспечения.

Кредитный договор продолжает оставаться предметом активного обсуждения в юридической науке и судебной практике. Несмотря на наличие достаточно подробного

---

<sup>9</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025)// "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002

<sup>10</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-18234/2022 // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2025)

<sup>11</sup> Статья 333 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

правового регулирования, в правоприменительной практике остаются нерешенными многие вопросы. Для эффективной защиты прав и законных интересов сторон кредитного договора необходимо учитывать как нормы гражданского законодательства, так и разъяснения высших судебных инстанций. Дальнейшее развитие судебной практики и законодательства в этой области будет способствовать повышению стабильности и предсказуемости кредитных отношений.

### **Список использованной литературы:**

1. Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2012.
2. Статья 333 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".
3. Хазиева Р. Р., Нигаматьянов А. Р. Особенности исполнения кредитного договора //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – №. 3-1 (90). – С. 188-190.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 2734/14 по делу № А40-91815/2012// Режим доступа: <https://new.fips.ru/about/otdelenie-palata-po-patentnym-sporam/sudebnaya-praktika.php> (дата обращения: 10.04.2025)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // "Российская газета", N 70, 04.04.2016
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 27.03.2018 по делу № 33-12443/2018// Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/8a9c91e9-44a5-4e2c-ae0e-4e4e243f76a3> (дата обращения: 10.04.2025)
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-18234/2022 // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2025)
9. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 08.08.2024) "О защите прав потребителей" // "Российская газета", N 8, 16.01.1996
10. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002