

## ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖОМ

Рассматривается уголовная ответственность за хищения в законодательстве зарубежных государств. Автор анализирует вопросы уголовно-правовой теории ряда зарубежных стран и исследует проблемы современной правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** хищение, уголовная ответственность, квалификация.

## PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY FOR EMBEZZLEMENT IN RUSSIA AND ABROAD

Criminal liability for embezzlement in the legislation of foreign states is being considered. The author analyzes the issues of the criminal law theory of a number of foreign countries and explores the problems of modern law enforcement practice.

**Keywords:** embezzlement, criminal liability, qualification.

Целью обращения внимания на зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за какое-либо деяние является выявление позитивных аспектов оптимизации уголовной ответственности за аналогичные преступления по отечественному уголовному законодательству. Кроме того, подобный анализ предполагает использование этих результатов в условиях российских традиций без подражания и необоснованного заимствования — на данное обстоятельство указывают многие ученые.

Продолжительное время в уголовно-правовой науке наиболее дискуссионным был вопрос об определении категории «хищение».

Действующий уголовный закон хищение определяет, как совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (п. 1 примечания к ст. 158 Уголовного кодекса РФ). В определении выделяются следующие обязательные признаки хищения, которые должны наличествовать одновременно: 1) чужое имущество; 2) изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; 3) противоправность; 4) безвозмездность; 5) причинение ущерба собственнику или иному владельцу; 6) корыстная цель.

Определение хищения - это категория, в которой сосредоточены признаки, присущие всем формам и видам хищений, посредством которых хищения отличают от других видов преступных деяний.

Законодательная конструкция хищения дает основание выделить следующие возможные варианты преступного поведения

в хищении: 1) изъятие имущества в пользу виновного или других лиц; 2) обращение имущества в пользу виновного или других лиц; 3) изъятие и обращение имущества в пользу виновного или других лиц.

Важным обязательным признаком всех форм хищения является изъятие имущества у собственника или иного законного владельца и (или) обращение данного имущества в пользу виновного или иных лиц.

Решая вопрос о предмете хищения, следует учитывать именно главный способ совершения преступного деяния, каковым является изъятие имущества, что определяется Примечанием к ст. 158 УК РФ.

Изъятие считается оконченным преступлением с того времени, когда виновный не только изъял имущество, но и получил возможность распорядиться похищенными вещами как своим собственным имуществом. Из этого следует, что предметом хищения является движимое имущество, ибо недвижимость таким образом обратить в свою пользу невозможно по причине того, что она тесно связана с землёй.

Применительно к насильственным способам открытого хищения требует законодательного установления определение понятия насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего.

В руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ говорится, что под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать, в том числе и такое насилие, которое, хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, но в момент причинения создавала реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего [8].

Все это говорит о том, что устойчивого определения понятия насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, не существует, что, безусловно, затрудняет квалификацию преступлений, с ним сопряженных. Решение данной проблемы возможно лишь путем законодательного закрепления легального определения разновидностей насилия. Применение насилия, повлекшего за собой расстройство здоровья (любой степени) расценивается судами как насилие опасное для жизни и здоровья.

На основе проведенного анализа диспозиций уголовно-правовых норм особенной части УК РФ, определяющих составы видов хищений и ответственность за них, представляется правильным произвести обособление деяния в виде незаконного проникновения в жилище, предусмотрев его как самостоятельный квалифицирующий признак в статьях 161, 162 УК РФ.

Рассмотрим зарубежный опыт. Хищение предполагает кражу со стороны обвиняемого, который имеет законный доступ к чужим деньгам или имуществу, но не является законным владельцем этого имущества. Это отличается от кражи, когда обвиняемый не имеет ни законного доступа, ни права собственности на украденное имущество (например, кража чьей-то машины из гаража).

Присвоение денег или имущества для собственной выгоды обвиняемого является воровством. Когда вы сочетаете воровство и нарушение особого положения, пользующегося доверием, у вас есть уникальное преступление - растрата. В некоторых штатах растрата является отдельным преступлением, в то время как другие классифицируют ее как разновидность кражи.

Хищение может произойти при самых разных обстоятельствах. Ниже приведены примеры людей, пользующихся особым доверием в отношении чужой собственности или денег: банковский кассир, имеющий законный доступ к сотрудникам по работе с денежными средствами клиентов и сотрудникам, отвечающим за средства компании члены семьи, которые ухаживают за родственником и имеют доступ к финансовым счетам родственника для оплаты счетов, или профессионалы, такие как юристы или члены правления, которые управляют деньгами клиентов или инвесторов.

Осуждение за растрату обычно влечет за собой штраф, тюремное заключение, возмещение ущерба или все три. В каждом штате существует своя собственная схема наказания, которая часто зависит от стоимости или типа похищенного имущества и от того, были ли задействованыотягающие обстоятельства (например, кража у пожилого взрослого).

Проступок или тяжкое преступление. Как правило, чем больше потеря, тем выше будет штраф. Например, хищение 1000 долларов может быть мелким правонарушением, а любая сумма,

превышающая эту, увеличивает наказание до тяжкого преступления. Преступление на уровне проступка также может быть квалифицировано как уголовное преступление, если, например, предмет был огнестрельным оружием или транспортным средством (независимо от ценности) или обвиняемый присвоил у уязвимого взрослого.

Реституция. Многие государства также требуют, чтобы обвиняемые выплачивали компенсацию своей жертве (жертвам). Обычно это предполагает выплату жертве денежной стоимости похищенных денег или имущества. Когда это применимо, возмещение ущерба чаще всего является дополнением к применимым штрафам и тюремному заключению [7].

Большинство штатов наказывают за растрату в зависимости от стоимости украденных денег или имущества. Как правило, штат перечисляет диапазоны денежной стоимости (например, "имущество стоимостью менее 500 долларов США") и соответствующие штрафы и тюремное заключение или тюремные сроки для каждого диапазона.

В некоторых штатах также перечислены виды имущества, которые (независимо от стоимости) влекут за собой определенные штрафы и тюремные сроки. Например, поскольку он является ингредиентом-предшественником при изготовлении метамfetамина, во многих штатах предусмотрены суровые наказания за кражу безводного аммиака, независимо от количества или стоимости украденного. Другие виды имущества, часто подлежащие более суровым наказаниям, включают огнестрельное оружие, домашний скот, имущество, украденное во время чрезвычайной ситуации или стихийного бедствия, или публичные записи.

Многие штаты налагают более суровые наказания, когда обвиняемый присваивал средства у особо защищенного класса жертв (например, пожилых людей или инвалидов), или когда у обвиняемого был повышенный уровень доверия к жертве (например, когда обвиняемый является государственным служащим или сотрудником банка или страховой компании) [6].

Закон Аризоны, например, определяет, что лицо, ухаживающее за "уязвимым взрослым" (пожилым человеком или инвалидом), пользуется особым доверием. Из-за этого повышенного доверия закон Аризоны стремится защитить уязвимых взрослых, рассматривая любую передачу денег или имущества опекуну без надлежащего рассмотрения (выплата справедливой рыночной стоимости) как основание для вывода о том, что опекун намеревался лишить уязвимого взрослого денег или имущества. Этот дополнительный уровень защиты облегчает прокурору доказательство того, что обвиняемый присвоил деньги у уязвимого взрослого.

Алабама является еще одним примером того, как

отягчающие факторы могут привести к более суровым последствиям, чем в противном случае. В Алабаме государственному служащему, осужденному за хищение государственных средств, грозят не только штрафы и тюремное заключение, но и пожизненное лишение права занимать какие-либо государственные должности.

Во многих штатах действуют аналогичные законы, защищающие особые категории жертв или налагающие более суровые наказания на особые категории обвиняемых.

Многие штаты позволяют судье суммировать (объединять) общую стоимость денег или имущества, украденных, когда обвиняемый присваивает в рамках общего плана или схемы. Некоторые штаты позволяют судье суммировать стоимость за определенный период времени (например, 12 месяцев), в то время как другие штаты не устанавливают никакого периода времени — например, когда в хищении участвовала только одна жертва [4].

В этих штатах обвиняемому будет предъявлено обвинение и вынесен приговор в зависимости от общей стоимости украденных денег или имущества. Это позволяет прокурору обвинять обвиняемого в одном преступлении, связанном с хищением (а судье выносить одно наказание), вместо того, чтобы привлекать к суду множество мелких преступлений, связанных с хищением. Эта тактика также полезна, когда похищенные суммы были очень малы и происходили в течение длительного периода времени. Например, предположим, что обвиняемый каждый день крал десять долларов из кассы своего работодателя. Общая сумма хищений составила бы около 4000 долларов в течение года или более. Судебное преследование на общую сумму было бы более разумным, чем судить обвиняемого за 365 или более мелких хищений по десять долларов каждое.

Корыстная направленность в значительной степени определяет общую мотивацию преступности. Эту тенденцию объективно отражает статистика зарегистрированных экономических преступлений, в том числе против собственности. Хищение - это деликт абсолютного характера, где противоправность деяния заключается в завладении чужой вещью и причинении ущерба собственнику или иному владельцу.

Для законодательств стран СНГ (за исключением Республики Беларусь и России) характерно выделение в числе обязательных признаков хранилища его оборудование средствами, обеспечивающими сохранность имущества. Это позволяет считать хранилищем не только объекты основным назначением которых является сохранность имущества, но также предметы и устройства, конструктивно предназначенные для иных целей, но попутно использующиеся для временного хранения имущества (например,

транспортные средства).

Разграничение помещений, отведенных для производственных и служебных целей, от жилища проводится с учетом его предназначения для проживания. В целях единообразного применения уголовного закона содержание указанного признака требует придания ему большей ясности. С учетом изложенного заслуживает внимание судебная практика, в соответствии с которой помещение признается жилищем при наличии возможности удовлетворения комплекса потребностей, связанных с жизнью: в отдыхе, приеме пищи, хранении личного имущества и других.

Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства государств – участников СНГ также позволяет заключить, что выработка единого критерия разграничения понятий «жилище», «помещение» и «хранилище» является, во-первых, труднодостижимой, а во-вторых, нецелесообразной с учетом равной за рядом исключений степени общественной опасности рассматриваемых видов хищений. Недостаток существующего в странах СНГ механизма правового регулирования состоит и в том, что акцент переносится на изъятие имущества из внутреннего пространства помещений и хранилищ. При этом не менее опасные хищения, совершаемые с преодолением препятствий доступа к имущества с внешних конструкций помещений и хранилищ, остаются без должной оценки степени их общественной опасности.

Предлагаемым вариантом решения проблемы является отказ от факультативного признака места и криминализация только способа изъятия имущества, связанного с устранением или преодолением препятствий доступа к имуществу или его изъятию. Это позволит избежать ненужной градации места изъятия имущества и оценивать общественную опасность лица и преступного деяния лишь исходя из способа его совершения.

Таким образом, можно сделать вывод, что хищения были известны человечеству еще в древности, и за них в самых первых законодательных актах предусматривалось достаточно строгое наказание. Хищением является незаконное, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества, которое осуществляется помимо воли потерпевшего, которое может быть совершено как в открытым, так и тайным способом. Исходя из данного определения можно сформулировать следующие признаки, характеризующие хищение: действие - завладение путем физического изъятия; предмет хищения - предметы материального мира; способ хищения - тайное или открытое; обстоятельства хищения - помимо воли собственника имущества. Хищение является покушением на отношения собственности.

### Список используемой литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"/ "Российская газета", N 9, 18.01.2003
4. Верина Г.В. Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания / Г.В. Верина - Саратов: СГАП, 2015. - С. 143.
5. Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2015. - С. 94.
6. Архипов А. Корыстная цель как признак хищения // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 4 - 8.
7. Борзенков Г.Н. Преступления против собственности в новом Уголовном кодексе РФ // Юрид. мир.- 2017. - № 6-7. - С. 39.
8. Кочои С.М. О хищении по новому Уголовному кодексу РФ // Законность. 2017. - № 12 -17 - С. 20.