

Иванова Е.С.

Ivanova E.S.

Проблемы наследования авторских прав

The problems of inheritance copyright

Наследование авторских прав относятся к наиболее часто оспариваемым в судах правом, в последнее время количество дел данной категории снижается. Так, в 2016 году арбитражными судами субъектов РФ рассмотрено 5200 дел о защите авторских и смежных прав, что на 1,11 % больше, чем в 2015 году. Размер имущественных требований истцов, удовлетворенных судами по делам о защите исключительных прав в 2016 году составил 192 млн руб. По спорам, связанным с охраной авторских прав, судами в 2015 году взыскано 3,3 млрд. руб., в 2016 году – 1,9 млрд. руб. Безусловно, такой размер взысканий свидетельствует о том, что количество подобных дел будет стабильным. Но наметившаяся тенденция снижения суммы взысканий по делам о нарушении авторских прав свидетельствует о росте правовой грамотности общества в этой сфере и эффективности судопроизводства в сфере защиты авторских прав. Так, Пленум Верховного Суда РФ восполнил многочисленные пробелы, касающиеся перехода интеллектуальных прав по наследству. Так, например, в состав наследственной массы были включены имущественные права, в том числе исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации.

Если рассматривать структуру количества дел данной категории, можно сделать вывод о том, что в 2012-2016 гг. незначительно увеличилось количество отмененных в апелляционном порядке решений, их удельный вес в общих решениях составил в 2016 году 35%. В 2016 г. в почти на 40% уменьшилось количество дел об охране авторских прав, рассмотренных с нарушением установленных процессуальным законодательством сроков.

Наследование прав авторов результатов интеллектуальной деятельности обладает

определенной спецификой. Обычно наследниками являются родственниками умершего, хотя в ряде случаев авторы могут завещать свои произведения лицам, не состоящим с ними в родстве. При этом наследникам часто приходится решать вопросы, связанные с использованием произведений, которые не были обнародованы при жизни автора.

Пункт 3 ст. 1268 ГК РФ устанавливает, что произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение. При этом необходимо, чтобы наследник представил письменное заявление о том, что это соответствует воле автора.

Также следует обратить внимание на тот момент, каким образом лицо, которому вменяют нарушение авторского права, использовало произведение, и соответствует ли это использование воле автора. Так, издательство «К» (истец) обратилось в Арбитражный суд с исковыми требованиями к учреждению высшего образования (далее - ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение «Экономика» И.В. Липсица в размере 50 000 рублей, компенсации за нарушение исключительных прав на произведение «Экономическая теория» С.С. Носова в размере 450 000 рублей .

Заявитель указывает на то, что свободное цитирование допустимо только в научных, полемических, критических или информационных целях, а не в учебных целях. Суд разъяснил следующее: согласно ст. 1274 ГК РФ допускается без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования.

Согласно протоколу осмотра веб-сайта в сети Интернет ответчик при использовании в системе дистанционного обучения (СДО) в курсе «Экономика» произведения истца в оригинале указал имена авторов произведения и источник заимствования, оформив использование текста произведения истца как цитаты, что подтверждается истцом в исковом заявлении и не оспаривается . Поскольку ответчик является образовательной организацией высшего образования, суд определил, что опубликованные материалы были учебно-методическим комплексом, в котором проходит обучение. Согласно утверждениям истца в исковом заявлении и предоставленному истцом лицензионным договорам произведения истца были правомерно обнародованы, цитирование части произведений в целях раскрытия творческого замысла создавших его авторов было необходимо для обеспечения обучающихся наиболее полной информацией для их учебной и научной деятельности.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу об

отсутствии правовых оснований, установленных нормами статьи 270 АПК РФ, для отмены оспариваемого судебного акта .

Таким образом, наследники авторских прав на неопубликованное при жизни автора произведение должны принимать решение о дальнейшей судьбе последнего. Т. е. не только защищать авторские права от нарушения, но самостоятельно осуществлять эти права. Следовательно, поскольку к наследникам переходят исключительные права автора (п. 1 ст. 1283 ГК РФ), то это касается и права на обнародование.

При рассмотрении любых дел, связанных с авторскими правами, судам всегда необходимо устанавливать тот факт, кому и на каком основании принадлежит исключительное право, можно ли передать его по договору. Часто авторские права переходят по наследству, и новые обладатели используют их в качестве предмета той или иной сделки. Судам приходится устанавливать, действительно ли наследник обладает соответствующим правом.

Кроме того, в судебной практике существуют многочисленные споры между наследниками авторских прав. Тяжбы возникают из-за невозможности мирно договориться о порядке использования произведений и распределении прибыли. Вопросы о наследовании авторских прав остаются во многом дискуссионными, и в настоящее время данные вопросы решаются исключительно правоприменительной практикой по конкретным делам, исключительно по внутреннему убеждению правоприменителя и участников гражданского оборота. В России исторически сложилась практика регулирования особенностей наследования интеллектуальных прав законодательством об интеллектуальных правах, а не наследственным законодательством. Кроме того, продолжает оставаться открытым вопрос о перечне прав, которые могут быть унаследованы применительно к проблеме наследования авторских прав. Переход авторских прав по наследству по праву России обладает рядом особенностей. Они обусловлены, во-первых, спецификой самих объектов авторских прав, которые имеют творческий и нематериальный характер, а также очень разнообразны по форме выражения. И, во-вторых, спецификой прав, передаваемых по наследству, так как в состав авторских прав входят различные по своему содержанию и природе права. В-третьих, объекты авторских прав не подлежат государственной регистрации. Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что переход авторских прав по наследству имеет ряд нерешённых вопросов, оптимальное решение которых видится в законодательном закреплении более подробных положений о наследовании как авторских прав в частности, так и интеллектуальных прав в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Всемирная конвенция об авторском праве (пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.
2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886. (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.
3. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в редакции от 29.07.2017) // Российская газета. 2002. 27 июля.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая, от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в редакции от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. 8 дек.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть третья, от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в редакции от 03.07.2016) // Российская газета. 2001. 28 ноября
7. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая, от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. 2006. 22 дек.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в редакции от 29.07.2017) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 1996. 27 янв.
10. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Российская газета. 1993. 13 марта.
11. Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004) «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета, № 147, 03.08.1993; 28.07.2004 (утратил силу).
12. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 11. Ноябрь. 2015. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/c3EODxjuBilB/?arbitral-txt> (дата обращения 10.10.2017)
13. *Кириллова Е.А.* Основания наследования в гражданском праве РФ – М.: ИНФРА-М, 2012.
14. *Козориз Н. Л.* Интеллектуальная собственность как объект правовой защиты в законодательстве РФ // Право и государство: теория и практика. 2013. № 5(101). С. 30.
15. *Куликова О.Г.* Судебная защита наследственных прав. // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. 2015. № 3. С. 98-107
16. *Мирских И.Ю., Мингалева Ж.А.* Правовое регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в России и за рубежом // Вестник пермского университета. 2015. № 3(29). С. 62-69.
17. *Осокина Е.Ю.* О некоторых проблемах наследования авторских прав. URL: <http://отрасли-права.пф/article/21986> (дата обращения 01.09.2017)