

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа № 24
ул. Макаренко, д. 14, г. Новочеркасск, Ростовская область**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

**Тема: ВОЗНИКНОВЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

**Автор работы:
ЕРЕМИНА КАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА
Ученица 11-го класса
МБОУ СОШ № 24**

**Руководитель: Кислякова Галина Гавриловна,
учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 24,
высшая квалификационная категория**

**Город Новочеркасск
2021-2022 учебный год**

ОГЛАВЛЕНИЕ

- I. Введение
- II. Основная часть
 - 1.Предпосылки образования государственности у восточных славян
 - 2.Краткий обзор основных теорий происхождения государственности у восточных славян
 - 2.1. НОРМАНСКАЯ (ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ
 - 2.2. СЛАВЯНСКАЯ (АВТОХТОННАЯ) ТЕОРИЯ
 - 2.3. ИРАНО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ
 - 2.4. КЕЛЬТО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ
 - 2.5. ЦЕНТРИСТСКАЯ ТЕОРИЯ
 - 2.6. ИНДОИРАНСКАЯ ТЕОРИЯ
 - 2.7. ХАЗАРСКАЯ ТЕОРИЯ
 - 3. Норманнская теория происхождения государства у восточных славян и ее роль в российской истории
 - 4. М.В. Ломоносов и анти норманнская теория происхождения государственности восточных славян.
 - 5.Анализ школьных учебников по истории России по изучению тем «Возникновение государственности у восточных славян», «Норманнская теория происхождения восточных славян», «Анти норманнская теория происхождения восточных славян»
- III. Практическая часть
- IV. Заключение
- V. Список использованной литературы
- VI. Приложения

ВВЕДЕНИЕ

В 1991 году Советский Союз, который был приемником Российской Империи, распался на несколько государств по национальному признаку. Распад великой многонациональной империи, просуществовавшей более тысячи лет, вновь остро поставил вопрос об истоках государственности русского народа.

Не зная, как возникло наше государство, нельзя рассуждать о том, как оно будет развиваться дальше.

Государственность восточных славян периода становления феодализма была очень примитивной, но она заложила основу для появления впоследствии Древнерусского государства.

Славяне - самая большая группа родственных народов в Европе, объединенных близостью языков и общим происхождением. Возникновение государственности у славян, всегда остается самым интересным и до конца не раскрытым вопросом.

Основным источником исторических сведений стала "Повесть временных лет", написанная Нестором-летописцем и основанная на былинах и преданиях.

Историки неоднократно обращали внимание на неоднозначное понимание летописцами XII-XIII вв. событий, связанных с возникновением государственности у восточных славян. **Этот вопрос остается актуальным** и в настоящее время.

Первые исследователи, занимавшиеся разбором повествования Нестора о призвании варягов, признавали его достоверность. Древнейший летописный свод «Повесть временных лет» (18) исчерпывающе отвечает на вопрос о происхождении Древнерусского государства. В летописи прямо говорится, что в IX в. наши предки жили без государственных условий, «порядка у них не было», что такое положение стало их тяготить, и они обратились с просьбой к варяжским князьям: «Придите править и володеть нами».

Этому событию предшествовал ряд моментов, когда члены северной федерации союзов племен изгнали варягов и прекратили выплату им дани. Но затем внутри федерации возникла острая, вооруженная борьба за власть. В этих условиях «за море к варягам, к Руси» было направлено посольство с целью пригласить в качестве князя одного из тамошних правителей, и тем разрешить конфликтную ситуацию. Прийти на княжение согласились три брата — Рюрик (862–879 гг.), Синеус, Трувор, первый из которых вокняжился в Новгороде, второй — на Белоозере, третий — в Изборске (недалеко от Пскова). Так, с точки зрения этого документа, образовалось Русское государство.

Недостоверность летописного предания очевидна. Государство не может организовать один или несколько человек, даже самых выдающихся мужей. Государство это продукт сложного и долгого развития социальной структуры общества. Тем не менее, летописное упоминание о начале древнерусской государственности послужило основой появления так называемой *норманнской теории*.

Ее основоположниками являлись приглашенные в XVIII в. из Германии для работы в Российской академии наук ученые Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер. Опираясь на летопись, они создали научную концепцию о неполноценности восточных славян, казавшихся неспособными к самостоятельному созданию государства, которое было принесено извне варягами, т. е. Русью. Поскольку варягов-норманнов считали германцами, то возникла достаточно прозрачная историческая параллель с тогдашней

действительностью, так как в XVIII в. Россия была наполнена иностранцами. Среди императоров того времени были представители Голштинской династии, правившей в России под именем Романовых, поэтому норманнская теория им очень импонировала. Также эта теория служила для противопоставления истории России и Запада. Если в Западной Европе государство создавалось завоеванием, то в России — мирным призванием, следовательно в России нет оснований для борьбы между народом и монархией, которая сотрясала западные страны (25).

Резким противником данной теории в то время выступил М. В. Ломоносов (*Историография второй четверти и середины XVIII в.*), отстаивавший южные истоки древнерусской государственности и отрицавший роль скандинавов в ее формировании. Ломоносов М.В. сомневался в варяжском происхождении князей Рюрика, Синеуса и Трувора, полагая, что они могли быть представителями каких-то славянских племен. С тех пор все историки, занимающиеся Древней Русью, разделились на два лагеря — норманнистов и антинорманнистов, полемика между которыми продолжается десятилетиями (15).

Споры о возникновении государственности у восточных славян продолжаются и в настоящее время. Одни говорят, что этому способствовали варяги, другие славяне, третьи считают, что друг без друга они не могли бы создать государство.

Вопрос происхождения российского государства является важной проблемой, как с точки зрения историографии, так и на современном этапе с политической точки зрения. Знать и понимать истоки и сущность происхождения государства Россия это долг каждого россиянина. Великий российский учёный Михаил Ломоносов в своем научном труде об истории славян сказал: «Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего».

Актуально ли это утверждение Михаила Васильевича Ломоносова сейчас?

На мой взгляд, данное утверждение архиважное и актуальное. С этим утверждением нельзя не согласиться, потому что оно выражает историческую закономерность: люди, позабывшие о своем вчерашнем дне, не смогут учитывать его уроки и развиваться.

Сейчас многие историки западных стран фатально переписывают историю нашего государства, стараются обесценить подвиг советских солдат в борьбе с фашизмом и освобождением всего мира от геноцида. Массово уничтожаются памятники советским солдатам участникам ВОВ. Историю России переписывали достаточно раз, и сейчас истинные патриоты России пытаются восстановить все утраченное, поднимают уцелевшие архивы, собираются свидетельства очевидцев - участников ВОВ.

Предпроектная идея данного индивидуального проекта не такая масштабная и более скромная. В данном индивидуальном проекте я хочу выяснить - кто же стоял у истоков формирования государства Российского. Скандинавы или славяне?

М. В. Ломоносов на протяжении всей своей жизни вёл непримиримую борьбу против искажений русской истории и оказался в самой гуще этой борьбы. В 1749-1750 годах он выступил против исторических взглядов Миллера и Байера, а также против навязываемой немцами «норманнской теории» становления России. Он подверг критике диссертацию Миллера «О происхождении имени и народа российского» и труды Байера по русской истории. В этой борьбе М. Ломоносова поддерживали многие русские ученые. Член Академии наук, выдающийся русский машиностроитель А.К. Мартов даже подал в Сенат жалобу на засилье иностранцев в русской академической науке. К жалобе Мартова присоединились русские студенты, переводчики и канцеляристы, а также астроном Делиль. Жалобу также подписали И. Горлицкий, Д. Греков, М. Коврин, В. Носов, А. Поляков, П. Шишкарёв (16).

За критику Миллера, Ломоносов М.В. был приговорён к смертной казни через повешение. Он год отсидел в тюрьме в ожидании приговора, пока не пришло царское

помилование. Становится понятным, что в фальсификации русской истории были заинтересованы руководство Российского государства. Российскую историю писали иностранцы, специально для этой цели выписанные императором Петром I из Европы. Во времена Елизаветы, самым главным «летописцем» русской истории стал Миллер, прославившийся ещё и тем, что прикрываясь императорской грамотой, ездил по русским монастырям и уничтожал все сохранившиеся древние исторические документы. Норманнской теории до сих пор придерживаются западные учёные (12).

Подделка русской истории бросается в глаза при чтении «русских» «летописей». Поражает обилие имён князей, правивших в разных местах России, которые нам выдаются за центры Российского престола.

Изуродованная и извращённая история России, даже через толщу многократных миллеровских мистификаций, кричит о засилье иноземцев. История России, как и история всего Человечества, была придумана вышеперечисленными «специалистами-историками». Они были не только специалистами по фальсификации историй, они были также специалистами, по фабрикациям и подделке летописей.

В настоящее время всё больше появляется фактов, о том, что история России была сознательно искажена. Много находят свидетельств о высокой культуре и грамотности наших предков в древние времена. Найдены берестяные письма, написанные на глаголице, а не на навязанной нам кириллице, и письма написаны обычными крестьянами. Но почему-то это скрывается (21).

Мы знаем подробную историю нашей страны только от царствования Рюриков, а что было до этого нам почти ничего не известно. Почему это делается и кому это выгодно, вот в чём вопрос.

В школьных учебниках по истории России теме происхождения государства российского, и прежде всего, теме возникновения государственности у восточных славян практически не уделяется времени. В этой связи, вопросы, раскрываемые в данном индивидуальном проекте, могут рассматриваться как новизна изучения вышеуказанной проблемы в рамках школьного образования по предмету «История России».

Целью индивидуального проекта является поиск доказательств в поддержку М.В.Ломоносова в его борьбе против искажений русской истории. Для реализации данной цели определены **задачи индивидуального проекта**:

1. По литературным источникам выяснить предпосылки государственности у восточных славян и этапы становления государственности
2. По литературным источникам выяснить историю происхождения норманнской и анти норманнской теорий о создании государства у восточных славян.
3. Ознакомиться с аргументами «за» и «против» норманнской теории о создании государства у восточных славян.
4. В литературных источниках найти доказательства, подтверждающие норманнскую или анти норманнскую теории о создании государства у восточных славян.
5. Провести соцопрос среди учащихся 9-х, 10 и 11 классов МБОУ СОШ 24 города Новочеркасска, с целью выяснения:

✓ знают ли учащиеся школы о том, как происходит процесс образования государственности

✓ знают ли учащиеся школы, что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть.

✓ знают ли учащиеся школы, кто сыграл большую роль в создании государственности восточных славян – Славяне или Скандинавы?

Степень изученности темы индивидуального проекта.

Вопросы выяснения предпосылок государственности у восточных славян и этапы становления государственности в России, история происхождения норманнской и анти норманнской теорий о создании государства у восточных славян интересовали и интересуют в настоящее время многих российских и зарубежных историков, политиков.

В том числе:

Каратовской Веры Валентиновны, кандидата исторических наук в кандидатской диссертации на тему «Норманская проблема» и опыт её интерпретации на основе сравнительного анализа историографии древнерусского и болгарского политогенеза (1990-е-2000-е гг.), (10)

Клейна Льва Самуиловича — доктора исторических наук, профессора, одного из основателей Европейского университета в Санкт-Петербурге в книге «Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон» изложена трёхвековая история спора об этнической принадлежности варягов и их роли в истории Древней Руси (12), сформулированы позиции двух основных течений в отечественной историографии - норманистов и антинорманистов – систематизированы основные аргументы обеих сторон. Подобно описаны три публичные дискуссии, ставшие вехами в истории: спор между М.В.Ломоносовым и Миллером, Костоморова и Погодина, Клейна и Шаскольского.

Котляра Николая Фёдоровича — советского и украинского историка, Члена-корреспондента Национальной академии наук Украины, в книге «Древнерусская государственность» (14), автор рассматривает причины возникновения восточной славянской государственности, основные факторы ее развития, создание и эволюцию государственной структуры, способы узаконения передачи верховной власти, работу системы администрации, судопроизводство, механизмы взимания даней и повинностей и многое другое.

Шинакова Евгения Александровича — доктора исторических наук в научном труде «Образование Древнерусского государства. Сравнительно-исторический аспект» (29). Эта работа отличается тем, что в ней представлен опыт системной теории и истории начала отечественной государственности.

Теоретическую базу индивидуального проекта составила информация, опубликованная в специализированной научной литературе и периодических изданиях.

Структура работы. Индивидуальный проект состоит из введения, основной части, включающей в себя 5 глав, практической части (результат обработки соцопроса), заключения, списка используемой литературы, приложений.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1.Предпосылки образования государственности у восточных славян

Возникновение имущественного неравенства, сосредоточение власти и богатства в руках родовых и племенных вождей, формирование преданных вождю военных дружин, переход от кровнородственной общины к территориальной - все это создавало предпосылки для появления государственной власти. Древнерусское государство сложилось в результате сложного взаимодействия целого комплекса как внутренних, так и внешних факторов (27).

В процессе образования государственности у восточных славян выделяют ряд предпосылок, прежде всего:

- ✓ Духовные предпосылки.
- ✓ Внешнеполитические предпосылки.
- ✓ Социально-экономические предпосылки.
- ✓ Социально-политические предпосылки.

В современной российской исторической науке долгое время приоритет в формировании государства отдавался внутренним социально-экономическим процессам.

Некоторые современные историки считают, что решающую роль сыграли внешние факторы. Однако стоит отметить, что только взаимодействие, как внутренних, так и внешних при недостаточной социально-экономической зрелости восточнославянского общества могло привести к тому историческому прорыву, который произошел в славянском мире в 9-10 вв.

В начале I тыс. славяне жили родовыми общинами. Каждая община представляла несколько семей, связанных кровным родством. Такая община являлась основной производственной ячейкой первобытнообщинного строя. Хозяйство в ней велось коллективно: продукты и орудия находились в общей собственности.

В то время родовой строй начал изживать себя. При родовом строе в руках глав родов сосредоточивались продукты труда членов рода - он был их главным распорядителем. Это создавало предпосылки для появления имущественного неравенства и частной собственности(17).

У славян выделились вожди с наследственной властью. Вокруг них формировались отряды профессиональных воинов и советников - "дружины". Большую роль продолжали играть народное ополчение и народное собрание. Подобные периоды в истории общества именуются вождеством. Для них характерным является то, что уже существует социальное и имущественное неравенство, но еще отсутствует узаконенный аппарат принуждения.

К IX веку родовые отношения у славян находились в стадии разложения. Постоянная борьба с кочевниками, походы на Византию, торговля способствовали укреплению позиций родоплеменной знати, ее обогащению, укреплению военно-дружинной организации. На место родовой общины приходит соседская (территориальная) община. Связи между общинниками были в ней не кровными, а хозяйственными (13).

К духовным предпосылкам можно отнести тот факт, что эволюция языческих представлений славян той эпохи способствовала становлению власти князя. По мере роста военного могущества князя, приносящего добычу племени, обороняющего его от внешних врагов и взявшего на свои плечи проблему урегулирования внутренних споров, росли его престиж и одновременно происходило отчуждение от свободных общинников. В результате отдаления князя от привычного для общинников круга дел и забот формировалась резиденция князя и дружины. В результате выполнения князем сложных управленческих его подданные видели в нём залог благополучия, обожествление княжеской власти, что способствовало переходу от общинных отношений к государственным (3).

К внешнеполитическим предпосылкам можно отнести факт «давления» норманнов и хазаров на славянский мир, которые стремились взять под контроль торговые пути, которые связывали Запад с Югом и Востоком, что ускоряло складывание

княжеско-дружинных группировок для обеспечения внешней торговли продуктами сельского хозяйства и промыслов. В первую очередь, пушниной и обмена их на золото и серебро. Взаимодействие с более развитыми цивилизациями приводило к заимствованию некоторых общественно-политических форм жизни восточных славян. Например, Византийская империя долгое время считалась подлинным эталоном государственно-политического устройства.

Долгое время великие князья на Руси назывались по примеру мощного государственного образования Хазарского каганата – хаканами (22).

Становление Византии как самостоятельного государства можно отнести к периоду 330—518 годов. В этот период через границы на Дунае и Рейне на территорию Западной Римской империи проникали многочисленные варварские, преимущественно германские племена. Хазарский каганат (650—969) — средневековое государство, созданное кочевым народом — хазарами.

Хазарский каганат контролировал территорию Предкавказья, Нижнего и Среднего Поволжья, современного Северо-Западного Казахстана, Приазовье, восточную часть Крыма, а также степи и лесостепи Восточной Европы вплоть до Днепра. Центр государства первоначально находился в приморской части современного Дагестана, позже переместился в низовья Волги. В политической зависимости от хазар находился ряд восточнославянских племенных союзов (4).

К социально-экономическим предпосылкам нужно отнести изменения, происходившие в хозяйстве восточных славян в 7 - 9 вв. Развитие пашенного земледелия в степном и лесостепном районе Среднего Поднепровья, приводило к появлению избыточного продукта, а это создавало условия для выделения из общины княжеско-дружинной группировки за счет отделения военно-управленческого труда от производительного.

В суровых климатических условиях на Севере Восточной Европы, земледелие не могло получить широкого распространения и большую роль играли промыслы. Возникновение избыточного сельскохозяйственного продукта у восточных славян стало результатом развития обмена и внешней торговли (25).

К социально-политическим предпосылкам следует отнести межплеменные столкновения и усложнение внутриплеменных отношений, что ускоряли становление княжеской власти, повышали роль князей и дружины, как обороняющих племя от внешних врагов, так и выступающих арбитрами при различного рода спорах. Борьба между племенами приводила к тому, что формировались межплеменные союзы во главе с наиболее сильным племенем и его князем. Эти союзы приобретали форму племенных княжений. Власть князя, всё менее зависела от воли вечевых собраний, укреплялась, а его интересы всё более отчуждались от интересов соплеменников.

Очевидным является тот факт, что в формировании государственности восточных славян приняли участие разные этносы. Само это формирование представляется в виде двустороннего процесса. Главную роль играли внутренние обстоятельства (образование социальной неоднородности, складывание института частной собственности, необходимость подавлять межплеменные раздоры, осуществлять военно-организаторские функции и пр.) Но немаловажен и внешний компонент: завоевания, призывание, договор.

Киевская Русь IX-X вв. еще не знала классового устройства и в этой связи восточнославянская государственность родилась в обществе, которое оставалось

родоплеменным. Власть в государстве не только отделилась от массы народа (один из основных признаков государственности), но и поднялась над самой верхушкой, приобрела индивидуальный характер и стала наследоваться. Древнерусское государство было организовано по территориальному принципу (26).

В X в. древнерусское государство имело налицо все необходимые признаки: единую территорию, государственный язык, аппарат власти, устойчивую военную и финансовую организацию. Государство функционировало на внешней арене, воевало или торговало с соседями, вступало с ними в договорные отношения.

Среди основных признаков древнерусского государства к концу X в. Выделяют следующие признаки:

- территориальный принцип расселения, вытесняющий племенной;
- простейший государственный аппарат в лице дружины и наместников князя;
- династическая (родовая) княжеская власть;

Одной из особенностей древнерусского государства было то, что с самого своего начала оно было много этническим по составу. В дальнейшем это будет способствовать тому, что главными силами, обеспечивающими внутреннее единство, станут государство и православная религия.

В современной исторической науке нет единого мнения о том, когда и как возникла государственность у восточных славян. Большинство авторов, опираясь на доступные исторические данные, по-прежнему считают, что Древнерусское государство образовалось в IX в (24).

Несмотря на имеющиеся признаки государственности у восточных славян уже к концу X в. также до сих пор остаётся открытым вопрос о происхождении таковой государственности, что привело к полемике в исторической науке и в политических кругах, приведшей к созданию многих теорий происхождения государственности у восточных славян.

2.Краткий обзор основных теорий происхождения государственности у восточных славян

До сих пор в исторической науке ведутся дискуссии о том, кто такие восточные славяне и откуда они пришли. Существует множество теорий происхождения восточных славян. В основном, все они делятся на миграционные (восточные славяне являются «пришельцами») и автохтонные (восточные славяне – коренной этнос Восточно-европейской равнины).

В центре всех теорий летопись первого русского историка, автора Повести временных лет, монаха Киево-Печерской лавры Нестора Летописца. Нестор пишет, что в VI веке в среднем Поднепровье, вокруг Киева княжили три брата: Кий, Щек, Хорев и их сестра Лебедь. Наиболее распространённой и общепринятой теорией является Дунайская (Балканская, Дунайско-балканская) миграционная теория. Именно этой теории придерживался Нестор (18).

Подчинив северян (центр – Чернигов), было создано протогосударство – «союз племенных объединений». Нестор говорит и о втором древнерусском центре – на севере, которое образовалось вокруг Ильменских словен, проживающих вокруг Новгорода. Словене подчинили самый крупный союз племён – кривичей (центр – Смоленск), которые контролировали торговые пути в верховьях Днепра, Западной Двины и Волги. Кроме того, новгородцам платили дань угро-финские племена.

Всего насчитывают тринадцать восточнославянских союзов племён: белые хорваты, дулебы, поляне, уличи, радимичи, северяне, дреговичи, полочане, словене, кривичи, тиверцы, волыняне, бужане (3).

Все эти племена не могли мирно сосуществовать на одной территории, так как каждое из них претендовало на первенство. «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет», - писал Нестор. В 862 году новгородцы решили пригласить для правления трёх братьев из варяжского племени Русь – Рюрика, Синеуса и Трувора. В этом же году Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус - в Белоозере, а Трувор – в Изборске. Сегодня уже хорошо известен факт, что Рюрик пришёл княжить не со своими братьями, а со своим родом («sine hus» - «свой род») и дружиной («thru varing» - «верная дружина»).

Так, по Нестору, возникло государство Новгородская Русь (18).

Выделяют несколько теорий происхождения восточных славян, в том числе:

- ✓ *НОРМАНСКАЯ (ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ*
- ✓ *СЛАВЯНСКАЯ (АВТОХТОННАЯ) ТЕОРИЯ*
- ✓ *ИРАНО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ*
- ✓ *КЕЛЬТО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ*
- ✓ *ЦЕНТРИСТСКАЯ ТЕОРИЯ*
- ✓ *ИНДОИРАНСКАЯ ТЕОРИЯ*
- ✓ *ХАЗАРСКАЯ ТЕОРИЯ*

2.1. НОРМАНСКАЯ (ВАРЯЖСКАЯ) ТЕОРИЯ

В основу теории легла легенда из Повести временных лет, согласно которой незадолго до образования Киевской Руси северные племена славян и их соседи платили дань варягам, а южные племена находились в зависимости от хазар. В 859 г. новгородцы изгнали варягов "за море", но лишились при этом относительно централизованной власти, что привело к междоусобице. Тогда славяне и угро-финны решили обратиться к соседям-варягам, называвшимися русью, и их конунгу Рюрику и его братьям Синеусу и Трувору. В 862 г. Рюрик сел княжить в Новгороде (по другим сведениям - в Старой Ладогe), Синеус - в Белоозере, Трувор - в Изборске. Через два года братья скончались и Рюрик стал править единолично.

➤ В 882 г. преемник Рюрика князь Олег хитростью захватил Киев, убив правивших там Аскольда и Дира - норманнов, ушедших ранее от Рюрика. После этого он освободил славянские племена от хазарской дани и подчинил их своей власти. Есть сведения, что Олег был родственником Рюрика, однако большинство историков считают его руководителем дружины и доверенным лицом конунга.

➤ Исторически первой теорией, объясняющей феномен возникновения государства у восточных славян, была норманская теория, разработанная в XVIII веке немецкими учеными Г.З.Байером, Г.Ф.Миллером и А.Л.Шлецером, служившими при русском дворе. Они утверждали, что Древнерусское государство основали выходцы из Скандинавии — норманны, которых на Руси называли варягами (23).

➤ Основная сложность теории состоит в том, что доподлинно неизвестно, кто такие варяги и была ли у них самих государственность.

Основные аргументы норманнистов

1. Русь получила свое название от финского слова «руотси», которым в середине IX в. называли шведов.

2. Древнейшая летопись включает русов в число иных варяжских народов — шведов, урманов (норвежцев), англов и готов.

3. Большинство имен «русских» послов, зафиксированных в договорах с Византией (911, 944), имеют явно скандинавское происхождение (Карл, Инегелд, Фарлоф, Веремуд).

4. Все первые правители Руси носят скандинавские имена (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга).

5. В западноевропейских «Бертинских анналах» отмечено, что около 839 г. византийский император отправил посольство к франкскому императору Людовику I Благочестивому, в составе которого находились представители «народа рос»; Людовик решил, что эти «росы» были шведами.

6. Византийский император Константин Багрянородный в своей книге «Об управлении империей» (ок. 950) приводит как славянские, так и «русские» названия днепровских порогов. Большинство «русских» названий — явно старонорманского происхождения.

7. Исламские географы и путешественники IX—X вв. всегда четко отделяли «русов» от «сакалиба» (славян) (28).

2.2. СЛАВЯНСКАЯ (АВТОХТОННАЯ) ТЕОРИЯ

Родоначальником славянской (или автохтонной, антинорманской) теории происхождения Древнерусского государства был российский ученый М. Ломоносов (1711 — 1762). В варяжской версии он усмотрел кощунственный намек на «ущербность» славян, на их неспособность самостоятельно организовать на своих землях государство.

По мнению академика Б. Рыбакова (13), норманизм возник тогда, «когда и немецкая и русская наука находились еще в младенческом состоянии, когда у историков были весьма туманные представления о сложном многовековом процессе рождения государственности. Ни система славянского хозяйства, ни длительная эволюция социальных отношений не были известны ученым. «Экспорт» государственности из другой страны, осуществленный двумя-тремя воинственными отрядами, казался тогда естественной формой рождения государства».

Главные аргументы антинорманнистов

1. Название «Русь» этимологически связано не с Великим Новгородом или Ладогой на севере, а с Малороссией (Средним Поднепровьем). Топонимическим доказательством этого утверждения является наличие в этом районе рек с названиями Рось, Руса, Роставица (11). Кроме того, в сирийской «Церковной истории» Псевдо-Захарии Ритора (555 г.) задолго до прихода норманнов в Восточную Европу упоминается народ Hros или «Русь», обитавший южнее Киева.

2. В Скандинавии не обитали племена или народ с названием «Русь»; о них нет упоминаний в скандинавских сагах.

3. Норманские имена византийских послов к императору франков (839) и русских послов в Византию (911) вовсе не доказывают, что русы были шведами. Норманнские дипломаты всего лишь представляли славяно-русских князей.

4. Исламский писатель Ибн-Хордадбег, писавший между 840 и 880 гг., однозначно называет русов славянским племенем.

5. Археологический материал из Восточной Европы дает очень мало вещей варяжского происхождения.

6. Норманны не могли «экспортировать» идею государственности и государственные структуры в Восточную Европу, так как в самой Скандинавии в ту эпоху еще не завершился процесс разложения первобытнообщинных отношений и отсутствовали более совершенные политические институты, чем у восточных славян (8).

7. У славян ко времени призвания варяг был сложившийся аппарат управления.

8. Складывались суперсоюзы.

9. Постоянная борьба с врагами и завоевателями приводила славян к мысли о необходимости централизации власти.

10. Последовавшая ассимиляция представителей варяжской династии.

2.3. ИРАНО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

Согласно этой теории существуют два вида русов - русы-ободриты (или руги, жители Рюгена (прибалтийские славяне), и причерноморские русы, потомки славянских и иранских племен.

Главные аргументы сторонников ирано-славянской теории

1. Словенами ильменскими были приглашены русы-ободриты. При объединении восточнославянских племен в единое государство - Русь, происходит сближение двух видов русов.
2. Нарративные и лингвистические источники доказывают давнее происхождение этнонима русов в форме "рос" на Северном Причерноморье.
3. На иранское происхождение, в форме "рус", указывали в свое время А.И. Рогов и Б.Н. Флоря (21).
4. В "Гетике" Иордана (5), готского историка VI в., есть упоминание о племени росомонов. Форма "рос" у М. Фасмера отождествляется с древнеиранским словом augiša, что означает "белый", так же и в осетинском vors.
5. А.Г. Кузьмин (1) расшифровал название племени "роксаланы" как светлые или белые аланы.
6. Форма "рос" имеет тождественность с иранскими языками (от слова "рохс"). Со времени скифского господства в Северном Причерноморье ираноязычные народы имели влияние на неиранские племена. Среди этих неиранских племен были и славянские племена (анты), что проживали между Поднепровьем и Подонцовьем в период раннего средневековья, и которые имели отношения с иранскими племенами.
7. Антский язык имел свои особенности. По В.В. Седову (24) антский диалект выделялся среди других праславянских диалектов большим числом иранизмов. Ф.П. Филин указывал на существование ирано-славянских лексических связей. Кроме языка и название антов выразительно свидетельствует о влиянии ираноязычных народов. По мнению Б.А. Рыбакова этноним "анты" имел иранское происхождение.
8. Исследователи Ф.П. Филин и О.Б. Бубенок (28) более подробно развили это предположение. Согласно их мысли слово "анти" созвучно с древнеиранскими словами antas (конец, край), antyas (что находится на краю) и осетинским attiiya (задний, позади). Исходя из этого значения слово "анти" можно перевести как "живущий на Украине, пограничный житель". До этого можно лишь добавить, что этноним "анты" это не самоназвание славян, а лишь прозвище за их местонахождение. Кроме антов и русов, некоторые другие славянские этнонимы также имеют иранское происхождение - сербы, хорваты.

9. Согласно этому, можно дать предположение, что славянские племена анты и русы получили свои названия от иранских племен.

2.4. КЕЛЬТО-СЛАВЯНСКАЯ ТЕОРИЯ

По мнению академика НАН Украины В.Г. Скрыченко (26), новгородцы обратились за помощью к варягам-славянам (прибалтийским славян), которые назывались рутенами, или русами.

Название рутены (русы) происходит от одного из кельтских племен, так как кельты-рутены приняли участие в этническом формировании славян о.Рюген. Кроме них еще существовали азовско-черноморские русы - потомки антов и кельтов-рутенов, известные еще до приглашения новгородцами варягов-славян.

И азовско-черноморские русы, и варяги-русы - славянско-кельтского происхождения, только первые имеют восточнославянско-кельтское, а вторые - западнославянско-кельтское происхождение. А запорожские казаки были потомками азовско-черноморских русов

2.5. ЦЕНТРИСТСКАЯ ТЕОРИЯ

Современные историки А.Л.Юрганов, Л.А.Кацва (30) пытаются преодолеть крайности норманнской и антинорманнской теорий. Они пришли к выводам:

- норманны сами в то время не имели государственности - процесс формирования государства начался до прихода Рюрика; сам факт его приглашения на княжение говорит о том, что эта форма власти была уже известна славянам;
- вопрос о том, является ли Рюрик реальной исторической личностью, не связан с проблемой образования государства; каким бы путем он не пришел к власти (есть версия, что он захватил Новгород силой), он завладел ей в той форме, в какой она существовала у ильменских словен;

Олег, объединив Новгородскую и Киевскую земли и установив контроль над двумя важнейшими отрезками пути "из варяг в греки", подвел экономическую базу под складывающееся государство.

2.6. ИНДОИРАНСКАЯ ТЕОРИЯ

Индоиранская гипотеза настаивает на том, что этноним «рос» имеет иное, чем «рус», происхождение, являясь значительно более древним. Сторонники этого мнения, также берущего начало от М. В. Ломоносова, отмечают, что народ «рос» впервые упомянут ещё в VI веке в «Церковной Истории» Захарием Ритором, где он помещается по соседству с народами «людей-псов» и амазонок, что многие авторы трактуют как Северное Причерноморье. С этой точки зрения его возводят к ирано-язычным (сарматским) племенам роксаланов, или росомонов, упоминаемых античными авторами. Наиболее полно обоснованной О. Н. Трубачёвым (*ruksi «белый, светлый» > *rutsi > *russi > русь).

- Вариант этой теории разрабатывал Г. В. Вернадский (2), который помещал первоначальную территорию русов в дельте Кубани и полагал, что своё имя они усвоили от роксаланов («светлых аланов»), которые, по его мнению, были частью антов. При этом он считал русов этническими скандинавами.

- В 60-е гг. XX века украинский археолог Д. Т. Березовец (*Работы Д.Т.Березовца и проблема*) предложил отождествить с русами аланское население Подонья, известное по памятникам салтово-маяцкой культуры.

В настоящее время эта гипотеза разрабатывается Е. С. Галкиной (4), которая отождествляет Подонье с центральной частью Русского каганата, упоминаемого в мусульманских, византийских и западных источниках в IX в. Она считает, что после разгрома этого объединения племенами венгров в конце IX в., имя «Русь» от ираноязычных русов-аланов (роксоланов) перешло к славянскому населению Среднего Поднепровья (поляне, северяне). В качестве одного из аргументов Галкина приводит аланские этимологизации всех отличных от славянских "русских" названий Днепровских порогов из сочинения Константина Багрянородного.

2.7. ХАЗАРСКАЯ ТЕОРИЯ

- По мнению профессора Гарвардского университета (США) О. Прицака, автора шеститомного исследования «Происхождение Руси» (11), Древнерусское государство не было основано ни варягами, ни славянами. Оно представляло собой полиэтнический и многоязычный торговый союз, который в процессе установления своего контроля над торговыми путями между Балтийским, Средиземным и Каспийским морями создал в Восточной Европе политическое объединение под названием Русь.
- Иными словами, «Русью» изначально именовалась не этническая общность, а особая подвижная социальная группа, состоявшая из профессиональных воинов-купцов. Синтез корпорации морских и речных кочевников (викингов, варягов) со степными кочевниками (хазарами) способствовал, по мнению Прицака, появлению в IX—X вв. Волжско-Русского каганата.
- Против концепции О. Прицака выступили многие современные украинские историки. Одним из главных оппонентов американского профессора стал, в частности, академик П. Толочко (17). К наиболее слабым аргументам Прицака он отнес его тезис об «экспорте» государственности в славянские земли из соседних стран (только не другим народом, как это было у норманнистов, а мифическим многонациональным торговым союзом), а также утверждение о том, будто Киев, изначально был хазарским городом.

ВЫВОД: Несмотря на наличие многих теорий происхождения государственности у восточных славян, на современном этапе основными теориями признаны только три, а именно:

Теория	Суть теории	Сторонники теории
Норманская	Создание государства норманнами (варягами) с добровольного согласия славян.	Г.З.Байер, А.Л.Шлецер, Г.Ф.Миллер, Н.М.Карамзин, С.М.Соловьев.
Славянская (антинорманская)	Отрицание роли варягов в образовании древнерусского государства и призвания их на княжение.	М.В.Ломоносов, Б.А.Рыбаков.
Центристская	Возникновение государства как результата внутреннего общественного развития славян, но при участии варягов.	А.Л.Юрганов, Л.А.Кацва и многие современные историки.

Следовательно, в данном индивидуальном проекте, необходимо остановиться на более подробном рассмотрении сущности норманской и антинорманской теорий происхождения государства у восточных славян.

3. Норманнская теория происхождения государства у восточных славян и ее роль в российской истории

Основной тезис норманской теории происхождения древнерусского государства состоит в том, что племя русов происходит из Скандинавии. Сторонники этой гипотезы считают викингов основателями первых восточнославянских государств, включая Киевскую Русь. В основе теории летопись «Повесть временных лет», с поправкой на то, что норманны упоминаются в Летописи как варяги (19).

В основу норманской теории о возникновении русской государственности в результате влияния норманнов взято несколько письменных и археологических источников. Среди них главным являются летописи, письмена.

Гипотеза о скандинавском происхождении славянского государства впервые была выдвинута шведским королём Юханом III в дипломатической переписке с Иваном Грозным. Иван Грозный отрицал данную теорию происхождения династии Рюриковичей и настаивал на родстве древних царей с императором Августом из германской нации.

Изначальные положения норманской теории длительное время передавались устно, первые письменные документы были впервые составлены при правлении Владимира Мономаха, женатого на английской принцессе Гите. Факт в сочетании с чрезмерно точным совпадением текстов в разных летописях заставляет современных учёных сомневаться в подлинности исторических документов того времени.

В 1615 году шведский дипломат Пётр Петрей де Ерлезунда продолжил развитие норманской теории в книге *Muschowitische Cronika*. В 1670 данную теорию поддержал историограф Юхан Видекинд. Сторонниками норманской гипотезы стали в основном немецкие историки. Этот факт добавил теории критических замечаний, так как историю русского государства пытались переписать иностранные учёные, не владеющие русским языком.

Но у данной теории было много влиятельных сторонников. В том числе историк русского происхождения, один из основоположников этой теории - В. Н. Татищев, немецкий историк, долгое время изучающий русскую культуру - М. Г. Фридрих, один из авторов норманнской теории, русский учёный с германскими корнями - Штрубе де Пирмонт, немецкий основоположник норманской гипотезы, член Российской Академии Наук - Б. Г. Зигфрид и другие (20).

В начале XVIII века норманская теория получила широкую известность уже в России.

Итак, официальное возникновение норманнской теории относится 18-му столетию, когда в Российской Академии Наук (РАН) появился ряд немецких профессоров, которые сформулировали норманскую теорию. Ключевую роль в создании теории норманнского происхождения Русского государства сыграли Байер, Шлецер и Миллер. Именно они создавали теорию неполноценности славян как нации, которая не способна на самостоятельное управление. Именно при них впервые появились записи в старых летописях, на основании которых строилась норманнская теория. Немецких историков не смутило, что теории иностранного происхождения государства есть практически у всех европейских стран. Повторюсь, что это был первый в мире случай, когда историю страны писали иностранные историки. Активным противником норманнской теории выступал Михаил Ломоносов, у которого часто споры с немецкими профессорами заканчивались дракой (16).

Для продолжения исследовательской работы по данному вопросу индивидуального проекта нужно сделать **первый вывод** о том, кто же является основоположниками норманнской теории

Авторы норманнской теории и ее основоположники:

- Василий Никитич Татищев (1686-1750), русский историк. Считается основоположником теории.
- Миллер Герард Фридрих (1705-1783), немецкий историк. Переехал в Россию в 1725 году. Известен тем, что собрал копии документов по русской истории (подчеркиваю - копии).
- Шлецер Август Людвиг (1735-1800), немецкий историк. Работал в России с 1761 по 1767 году, а с 1769 - почетный член РАН. Известен изучением “Повести временных лет”.
- Байер Готлиб Зигфрид (1694-171738), немецкий историк, основоположник норманнской теории. С 1725 года член РАН

Краткая суть норманнской теории, которая сегодня излагается в большинстве учебников истории, в том числе и в школьных учебниках заключается в том, что еще до образования древнерусского государства славянские племена можно было условно разделить на две группы:

- Северные - платили дань варягам
- Южные - платили дань хазарам.

В 859 году новгородцы изгнали варягов и все северные племена стали находиться в подчинении у старейшины Гостомысла. По некоторым источникам этот человек был князем. После смерти Гостомысла началась междоусобная война между представителями северных племен, в результате чего было принято решение послать гонцов к сыну варяжского князя (конунга) и дочери Гостомысла Умилы - Рюрику.

Если рассматривать норманнскую теорию только на основании фактов, которые есть в арсенале современной истории, как науки, то всерьез рассматривать данную теорию нельзя (19). Так как согласно данной теории у славян до прихода Рюрика вообще ничего не было. Только с появлением Рюрика на Руси появилась Киевская Русь, и началось развитие государственности. Это есть историческая ложь, так как у славян задолго до прихода Рюрика в Русь были свои города, своя культура, традиции и обычаи. У славян была армия. Славянские торговцы и купцы были известны на Западе и на Востоке. Таким образом до появления Рюрика на Руси были признаки зарождения государственности, которые могли появиться только при условии, что народы, населяющие территорию восточно-европейской равнины развивались до прихода варяг.

Доказательством неполноценности норманнской теории может служить факт длительного противостояния Руси и Византии. Согласно Западной теории происхождения Российского государства Рюрик в 862 году прибыл на Русь, и именно с этого момента началось образование государства и развитие славян как нации. Следовательно, Рюрик пришел в страну, которая была в таком плачевном состоянии, что даже нуждалась в иностранном правителе. Но уже через 45 лет - в 907 году князь Олег побеждает в войне Византию, одно из мощнейших государства того времени. Страна, в которой якобы не было ни самого государства, ни даже задатков для основания государства оказалось мощнее и более сплоченным сложившегося и сильного государства, истоки происхождения которого скрываются до сих пор. Даже, если предположить, что 45 лет это достаточный срок для формирования государства и создания сильной армии, то с учетом анализа формирования государственности на примерах других

европейских стран становится понятным, что в реальности создать за короткий срок мощное государство – невозможно (20).

Доказательствами в пользу норманской теории последователи теории приводятся списки исторических имён, имеющие древнескандинавское происхождение, в том числе сам Рюрик, Аскольд, Дир, Иногр (Игорь), Хельга (Ольга), Веремуд. Утверждается, что имена со славянскими корнями появились в летописях только с 944 года. Аргументом в пользу теории считается содержание письменных работ современников древнерусского государства, которые причисляли Русь к норманнам и ставили в один ряд с народами Скандинавии. Доказательством в пользу норманской теории могут служить археологические свидетельства, среди которых могилы, обнаруженные под Ладогой и в Гнездовье и способ захоронения по скандинавским традициям. А именно – тело знатного воина сжигали в ладье и затем возводили курган. Хотя арабский путешественник и писатель первой половины X века Ибн Фадлан описывал применение этого обряда и в древней Руси (20).

При археологических раскопках были найдены предметы скандинавского происхождения в ремесленных и торговых поселениях и первых древних городах Руси. Это предметы быта, орудия труда, оружие, обереги и украшения. Всего было найдено около 1200 ископаемых предметов в районах Новгорода, Киева, Чернигова, Пскова.

При раскопках в Рюриковском городище были найдены также одежда, доспехи, военное снаряжение викингов, монеты с молотами Тора, фигурки валькирий и другие специфические скандинавские артефакты. Но эти могут однозначно говорить только о присутствии норманов на Руси во время образования древнерусского государства, но не о их ключевой роли в образовании государства.

В пользу гипотезы приводится большой список древнерусских слов, имеющих скандинавское происхождение. К ним относятся термины торговой лексики, элементы морской и бытовой лексики. Но, главное – скандинавские термины являются основой государственной и правительственной речи.

В гипотезе существуют несколько спорных и слабых мест. Среди них вопрос о происхождении самого Рюрика. Имеются сведения, что он коренной славянин родом из Южной Прибалтики, а не скандинав. Сторонники антинорманизма утверждают, что истоки слова РУСЬ не иностранного происхождения, а произошло от названия реки РОСЬ. Присутствие скандинавов на территории Древнерусского государства не подвергается сомнению, но органы местного самоуправления и основа державы появились на Руси задолго до Рюрика. Участие варягов в общественной жизни Древнерусского государства было незначительным и не оказало большого эффекта на культуру, быт и жизнь славян.

На это указывает малочисленность варяг и спорность большинства аргументов норманской теории (19).

Итак, из анализа истории происхождения и основных положений норманской теории можно сделать **второй вывод** - норманская теория обладает значительным количеством слабых мест, которые позволяют усомниться в правдивости этой теории. В таблице представлены основные вопросы к данной теории, и ее основные слабые моменты в сравнении с антинорманской теорией.

Спорный вопрос	В норманнской теории	В антинорманнской теории
Происхождение Рюрика	Был норманном, скандинавом или немцем	Выходец из Южной Прибалтики, славянин
Происхождение слова "Русь"	Скандинавского происхождения	Славянского происхождения от реки Рось

Роль варягов в становлении государства	Русское государство было создано варягами	У славян уже существовала система управления
Роль варягов в развитии общества	Большая роль	Незначительная роль, поскольку варяг в стране было мало
Причины приглашения Рюрика	Славяне не способны к самостоятельному управлению страной	Пресечение династии в результате гибели Гостомысла
Влияние на славянскую культуру	Большое влияние в развитии ремесел и земледелия	Варяги находились на низшем уровне развития и положительного влияния на культуру оказать не могли
Славяне и Русы	Разные племена	Одно и то же племя

Вывод третий. В мировой истории зафиксирован уникальный случай, когда историю одного государства написали историки другого государства. Историю России писали немцы и, по всей вероятности, именно в этой связи у Рюрика обнаружились немецко-скандинавские корни. Но “немцы”, основоположники норманской теории, подстраховались и в своих работах ссылаются на русского историка Татищева, который якобы заложил фундамент теории, а сами немцы ее доработали.

Историческая роль Татищева в данном вопросе очень важна, так как его имя используется для обоснования скандинавского происхождения Руси. Но современными сторонниками норманской теории умалчивается тот факт, что “история Татищева” была издана после смерти автора. Более того, оригинал (рукописи) были утеряны, а впоследствии восстановлены Миллером, который стал редактором и издателем книги Татищева об истории Руси. Таким образом, книга, по которой немцы выдвинули норманскую теорию, хотя в ней указан автором Татищев, была опубликована самими немцами и без каких-либо ссылок на исторические источники (14).

4. М.В. Ломоносов и антинорманнская теория происхождения государственности восточных славян.

Михаил Васильевич Ломоносов, статский советник, профессор химии и член Санкт-Петербургской императорской королевской шведской Академии наук в работе «Древняя Российская История от начала Российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого или до 1054 года говорит, что «Народ российский от времен, глубокою древностию сокровенных, до нынешнего веку толь многие видел в счастии своем перемены, что ежели кто междоусобные и отвне нанесенные войны рассудит, в великое удивление придет, что по толь многих разделениях, утеснениях и нестроениях не токмо не расточился, но и на высочайший степень величества, могущества и славы достигнул» (15).

М.В. Ломоносов принадлежит к той плеяде великих людей, чьи имена стали символом национальной гордости, а жизнь которых явила редчайший пример человеческого подвига. Во взглядах Ломоносова на происхождение и сущность древнерусского государства во многом сказалось влияние школы естественного права. Ломоносов выступил сторонником централизованного государства и абсолютной монархии. Не видя в народных массах тех сил, которые способны совершать крупные социально-экономические и культурные преобразования в жизни страны, Ломоносов полагал, что будущее России всецело зависит от исключительных способностей просвещенного монарха.

Государство он сравнивал с пчелиным роем, где *“один владетель повелевает, прочие внимают послушанию. Он, один каждому труды разделяет: ленивых и к делу неспособных выгоняет из улья, как из гражданского общества; прочие пчелы в назначенных трудах обращаются примерно”* (15).

Наука истории России до Ломоносова была представлена “Синописом”, “Историей” В. Н. Татищева и несколькими работами немецких ученых, которые не могли в полной мере удовлетворить растущие запросы современников. Это было время, когда научное осмысливание исторического прошлого России, ставшей крупнейшей державой на европейском континенте, превратилось в национальную необходимость.

Ломоносов не был историком права, не был юристом. Но, занимаясь на протяжении многих лет проблемами происхождения славянских племен и первых государственных образований у них, Ломоносову приходилось касаться вопросов правовой науки, без изучения которых немыслимо понимание никакого исторического процесса.

Происхождение древнерусского государства является основной темой исторических исследований Ломоносова. Многие из его выводов, касающихся генезиса Руси нашли свое подтверждение в современной исторической науке. “Наброски плана русской истории” относящиеся к 1751 г., наглядно показывают, что Ломоносов не пытался слепо следовать ни за “Повестью временных лет”, ни за “Синописом”, ни тем более за историческими работами немецких ученых, а имел свою строго определенную и глубоко разработанную периодизацию отечественной истории. Свое повествование он начинает не от призвания варягов, а *“от времен, глубокою древностию сокровенных”*. Русский народ и его судьбы стоят в центре исследования Ломоносова. Так, во вступлении к “Истории” он пишет: *“Обстоятельства, до особенных людей подлежащие, не должны здесь ожидать похлебства, где весь разум повинен внимать и наблюдать праведную славу целого отечества”* (15).

Разработку отечественной истории Ломоносов начинает с вопроса о том, как и в каких условиях сложился русский народ и кто были его предки. Открыто он выступает против церковного догмата, согласно которому считалось, что славяне происходят от библейского Мосоха, внука Ноева. Ломоносов обращается непосредственно к историческим фактам. Скифы и сарматы, по его мнению, являются древнейшими предками славян: *“Обои народы одержали великое участие в обширном сем земель пространстве”* (15). Указывая, что в трудах древних историков (Геродота, Страбона, Плиния) скифы и сарматы выступают под разными именами, Ломоносов подчеркивает разнородный состав этих народов, что подтверждается данными современной науки. К древним предкам славян он относит также вендов и антов, которые, *“соединясь со сродными себе славянами, умножали их силу”*. Процесс ассимиляции различных народов со славянами продолжался и в более позднюю эпоху, когда *“словенское владение возросло с течением времени”* и *“многие области, которые в самодержавство первых князей российских чудским народом обитаемы были, после славянами наполнились”* (15).

“Рассуждая о разных племенах, составивших Россию”, Ломоносов подчеркивает, что *“в составлении российского народа преимущество славян весьма явствует”*. Особое внимание Ломоносов уделяет вопросу о *“дальней древности словенского народа”*, имя которого *“поздно достигло слуха внешних писателей и едва прежде царства Юстиниана”* (15). То, что древние греки и римляне столь поздно узнали о славянах, по мнению Ломоносова, не есть доказательство того, что славянские народы возникли незадолго до времен юстиниановых, ибо *“имя славянское, по вероятности, много давнее у самих народов употреблялось, нежели в Грецию или Рим достигло и вошло в обычай”* (15).

Если для немецких исследователей истории славян и Древней Руси любое свидетельство древних греческих и римских писателей является аксиомой, то для Ломоносова это лишь вспомогательный материал.

Возражения на диссертацию Г.-Ф. Миллера показывают, насколько критически Ломоносов подходит к Изучению греческих и римских источников. Констатируя, что *“в северных российских пределах славянские жители умолчаны”*, Ломоносов пишет, что это объясняется *“не столько за малолюдством, сколько за незнанием от внешних писателей”* (15).

Отсутствие у внешних авторов упоминаний о северных славянах, по мнению русского ученого, вовсе не означает, что эти народы не существовали или были весьма малочисленны, ибо *“народы от имен не начинаются, но имена народам даются”* (15).

С наибольшей глубиной и научным предвидением М.В.Ломоносов выступил с критикой *“норманского вопроса”* в отечественной истории. Начало «норманскому вопросу» положила диссертация кенигсбергского ученого Г. З. Байера *“De varagis”*. Основные положения этой работы были развиты Г.-Ф. Миллером, А.-Л. Шлецером и другими немецкими учеными-историками.

Впервые с критикой норманской теории выступил В. Н. Татищев, но он не смог разрешить стоящую перед ним историческую проблему и ограничился отдельными замечаниями, которые не нарушали цельности концепции немецких историков.

Принесенные в русскую историю с Запада положения норманской теории происхождения Русского государства, искажали сущность исторического процесса формирования государственности у славянских племен. Впервые с критикой норманской теории Ломоносов выступил в 1749 г. в замечаниях на диссертацию Г.-Ф. Миллера о *“Происхождении имени и народа российского”*. Эти положения он в дальнейшем развил в *“Кратком российском летописце”* и *“Древней истории”*.

Норманская теория отрицает происхождение древнерусского государства как результат внутреннего общественно-экономического развития. Норманисты связывали начало государственности на Руси с моментом призвания варягов на княжение в Новгород и завоевания ими славянских племен в бассейне Днепра. Они считали, что сами варяги, *“из которых был Рурик с братьями, не были колена и языка славенского... они были скандинавы, то есть шведы”*.

Ломоносов подверг жесткой критике все основные положения этой антинаучной концепции генезиса Древней Руси. Древнерусское государство, по мнению Ломоносова, существовало задолго до призвания варягов-россов в форме разобщенных племенных союзов и отдельных княжеств. Племенные союзы южных и северных славян, которые *“без монархии почитали себя вольными”*, по его мнению, явно тяготились какой-либо властью. Отмечая роль славян в развитии всемирной истории и падении Римской империи, Ломоносов подчеркивает свободолюбие славянских племен и их нетерпимое отношение ко всякому угнетению. Тем самым Ломоносов указывает, что княжеская власть существовала не всегда, а явилась продуктом исторического развития Древней Руси. Особенно ярко показал он это на примере древнего Новгорода, где *“новгородцы им (варягам) отказали (в дани) и стали сами собою правительствовать”*.

Классовые противоречия в древнерусском феодальном обществе, привели к падению народоправства: новгородцы *“впали в великие распри и междоусобные войны, восстал один род против другого для получения большинства”*. И именно в момент острых классовых противоречий часть новгородцев обратились к варягам со словами: *“земля наша велика и обильна, а наряда у нас нету; да пойдете к нам княжить и владеть нами”* (15).

Ломоносов подчеркивает, что не слабость и не неспособность россов к государственному управлению, как это упорно старались утверждать сторонники норманской теории, а классовые противоречия, которые были подавлены силой варяжской дружины, явились причиной призвания варягов.

Путем исторических обобщений и сравнений Ломоносов стремится доказать целесообразность абсолютной монархии именно для Русского государства. Сила и

могущество Русского государства, благосостояние его подданных, по мнению Ломоносова, всецело зависят от заслуг просвещенных монархов.

Образование и развитие Древней Руси рассматривается Ломоносовым как непрерывный процесс борьбы князей за единодержавие. Ломоносов замечает, что покорение славянских племен порой сопровождалось жестким насилием и тяжелой данью, тем не менее эта борьба расценивается им как выражение заботы об этих племенах со стороны киевских князей, ибо *“в едино-начальном владении залог.. блаженства” Русского государства*».

Основным вопросом затнувшейся дискуссии между Ломоносовым и Миллером, был вопрос, были ли призванные новгородцами варяги генетической ветвью одного из славянских племен или же это скандинавы. Ломоносов проводит резкую грань не только между скандинавами и варягами-россами, но и отделяет варягов как социальную группу от варягов-россов. Данное обстоятельство, как правило, выпадает из поля зрения исследователей, тогда как именно оно имеет большое научное значение.

По мнению Ломоносова, Варяги, варяги это не этническая, а социальная группа. Ломоносов писал *“кто варяжское имя приписывает одному народу. Многие сильные доказательства уверяют, что они от разных племен и языков состояли и только одним соединялись обыкновенным тогда по морям разбоем”*. И далее: *“они не были таль одни шведы, как некоторые думают, ибо в сем случае употребил бы историк собственное их имя”* (15).

Варяги-россы, по мнению Ломоносова, - это одно из славянских племен, живших по восточно-южным берегам Варяжского моря между Вислой и Двиной. Поэтому нет ничего удивительного, что новгородцы обратились к своим соседям-славянам. В подтверждение своего мнения Ломоносов приводит ряд доказательств, имеющих большое научное значение. Так, он указывает на отсутствие слов скандинавского происхождения в русском языке. Эта точка зрения Ломоносова в наше время не получила своего развития, тем не менее она имеет немало своих последователей (16).

В прямой связи с этнографической и социальной природой варягов-россов стоит и вопрос о происхождении термина “Русь”, тесно связанный “с вопросом о происхождении Русского государства и русского народа”. Ломоносов не разбирает вопроса о происхождении слова “Русь”, а лишь констатирует, что *“силе имя не должно производить и начинать от времени пришествия Рюрика к новгородцам, ибо оно широко по восточно-южным берегам Варяжского моря простиралось от лет давних”* (15). Задолго до того времени, когда волжские россы достигли берегов Варяжского моря, как утверждает М.В.Ломоносов “Русь”, как этнический термин уже существовал на юге нашего государства.

Заслуга Михаила Васильевича состоит в том, что он первый научно доказал, что нет никакой преемственности между именем “Русь” и “варяжским вопросом”, что слово “Русь” туземного происхождения и известно было задолго до призвания Рюрика.

Работы Ломоносова по вопросу происхождения древнерусского государства имеют большое научное значение для изучения возникновения государственности Древней Руси. Разработка “норманского вопроса” стоит в прямой связи с проблемой возникновения феодальных отношений в древнерусском государстве. Именно Михаил Васильевич Ломоносов первый высказал мысль, что государственные образования на территории Древней Руси существовали и до “империи Рюриковичей”.

Творческое наследие Ломоносова как историка еще недостаточно изучено. В сущности это изучение только начинается. Развитие русской исторической науки дает блистательное подтверждение жизненности многих научных выводов Ломоносова.

Ломоносов создал собственную теорию о самостоятельном зарождении российской государственности без всякого иностранного вмешательства. Часто его историческую теорию называют “антинорманнской”. Но это, по мнению заведующей специальной библиотекой Санкт-Петербургского университета МВД России Марии Мас

(Зайко Мария Александровна) (16), слишком узкое толкование его взглядов на русскую историю. Взгляды учёного на исторический путь славян нельзя сводить только к опровержению существования Рюрика. «Древняя Российская история от начала Российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого» была написана, чтобы доказать величие славянских народов.

5. Анализ школьных учебников по истории России по изучению тем «Возникновение государственности у восточных славян», «Норманнская теория происхождения восточных славян», «Анти норманнская теория происхождения восточных славян»

Одна из ключевых проблем истории Восточной Европы и праистории России – это проблема славянского этногенеза. В данной главе предпринята попытка рассмотреть особенности содержания этой темы в курсе истории в средней школе на основе анализа школьных учебников по истории России.

Один из наиболее популярных в российских школах учебников принадлежит доктору исторических наук А.А. Данилову.

В учебнике по истории России для 6 класса (7) автор утверждает, что «история нашей Родины является частью истории человечества. Она не менее увлекательна и драматична, чем история других народов, но она более близка нам потому, что её героями являются наши предки. История России уходит корнями в глубокую древность. Она вмещает в себя много славных страниц. Изучая историю родной страны, мы находим в ней примеры, достойные восхищения и подражания, и предупреждения о том, как не надо вести себя в настоящем и будущем. Историю называют коллективной памятью народа».

Первая глава учебника «Древняя Русь в VIII — первой половине XII века» содержит несколько параграфов, но только первые три имеют отношение к теме данного индивидуального проекта. В § 1 «Древнейшие народы на территории России» говорится о том, что примерно 700 тысяч лет назад они появились на южных территориях — на Северном Кавказе и в районе реки Кубань. Рассматриваются вопросы основного занятия древнейших народов Руси в то историческое время. Дается объяснение причинам появления земледелия, скотоводства и ремесла на Руси. Дается объяснение причинам распада первобытного общества. «В родовых общинах и племенах начинают выделяться старейшины и вожди — люди, которые выбирались всеми общинниками, руководили коллективными работами, контролировали обмен с другими племенами, следили за тем, чтобы никто не нарушал установившиеся порядки, чтобы все исполняли религиозные обряды. Вожди поднимали соплеменников на защиту от врагов, возглавляли военные походы. Таким образом, старейшины и вожди управляли своими соплеменниками. Все эти изменения привели к постепенному распаду первобытного общества и к появлению новой формы организации жизни людей. На смену родо-племенной организации приходит государство». Дается определение понятия «государство». Из текста данного параграфа осведомленному читателю становится понятным, что возникновение первого государства на Руси связано со славянскими племенами. Но в этом же параграфе автор уточняет, что на территории Руси в то время были созданы и другие государства. В том числе: в VI веке на огромном пространстве от Монголии до Чёрного моря тюркские племена создали своё государство — Тюркский каганат.

В VII веке на территории Северного Дагестана создали своё государство тюркоязычные хазары, которые подчинили себе многие кочевые и земледельческие племена, населявшие Северный Кавказ, Приазовье, большую часть Крыма, а также степные и лесостепные территории Восточной Европы вплоть до Днепра, заставив их платить дань. Новое государство получило название Хазарского каганата.

В VII веке своё государство — Великую Булгарию — создали тюркоязычные болгары. Это государство занимало территорию от Кубани до Днепра. На

Балканском полуострове возникло славянское государство Болгария. Другая часть болгар переселились в Среднее Поволжье — на Волгу и Каму. Подчинив местные финно-угорские племена, они образовали в IX веке Волжскую Булгарию. В конце IX — первой половине X века происходит усиление Булгарии. Под её влияние попали башкирские племена, обитавшие на Южном Урале.

Лесной север — от Балтийского моря до Уральских гор — населяли финно-угорские племена: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва и др. В лесах на северо-западе нашей страны обитали племена балтов.

При завершении изучения первого параграфа первой главы учебника возникает сомнение в исторической роли славян при создании первого древнерусского государства.

§ 2 «Восточные славяне» возвращает ученика к мысли о том, что ведущая роль в формировании древнерусского государства принадлежит, всё таки, славянам. Восточные славяне заселили в VI—VIII веках обширную территорию Восточной Европы от озера Ильмень на севере до Причерноморских степей на юге и от Карпатских гор на западе до Волги на востоке. Таким образом, они заняли большую часть Восточно-Европейской равнины. На этой территории проживало 12 (по некоторым источникам, 15) восточнославянских племенных союзов. Наиболее многочисленными были поляне, обитавшие по берегам Днепра, недалеко от устья Десны, и ильменские словене, жившие на берегах озера Ильмень и реки Волхов. В параграфе интересно повествуется о занятиях славян, о их быте и нравах, вероисповедании. Рассматриваются основы управления и взаимоотношения с соседними народами и государствами. Как итог говорится, что «в V—VIII веках огромные просторы Восточно-Европейской равнины заселили восточнославянские племена. Их главным занятием было земледелие. Славяне были хорошими воинами, отличались любовью к свободе, все вопросы решали сообща. Восточнославянские племена жили в окружении многих народов. Некоторые из них оказали значительное влияние на язык, культуру и быт восточных славян».

§ 3 «Формирование Древнерусского государства» имеет самое непосредственное отношение к изучению темы в данном индивидуальном проекте. С учётом возрастных особенностей шестиклассников, в данном параграфе рассматриваются *предпосылки создания Древнерусского государства*, которые складывались у восточных славян на протяжении нескольких столетий. «Развитие торговли и городов привело к формированию новых порядков, отличных от тех, которые существовали в родо-племенном обществе. Возникла необходимость в появлении нового органа власти, способного регулировать отношения между людьми и защищать торговые интересы и территорию славян от врагов» говорится на страницах учебника.

Новый орган власти это княжеская власть. Древнерусская летопись «Повесть временных лет» является историческим «документом» рассказывающем на страницах учебника историю появления княжеской власти у восточных славян.

Правда, автор учебника говорит о том, что «до сих пор историки не могут прийти к единому мнению по поводу происхождения первых русских князей и самого слова «русь». Многие историки считают, что они были норманнами («северными людьми»), выходцами из Скандинавии». Русы — это та часть норманнов, которая осела в землях восточных славян». В этом же параграфе, автор учебника говорит, что «не все историки поддерживают мнение о скандинавском происхождении первых русских князей и слова «русь». Некоторые считают, что русы — это выходцы с Балтийского поморья, заселённого славянскими племенами. Часть историков доказывают, что слово «русь» пришло из Поднепровья, где по берегам реки Рось жило племя русичей (росичей)».

Как итог при изучении архиважного вопроса, имеющего на современном этапе политическое значение, автор подводит черту изучению данного вопроса «в конце IX века на землях восточных славян сложилось государство, получившее название Русь».

Государство это появилось как закономерный результат изменений, происшедших во внутренней жизни восточнославянских племён, и было ускорено внешним фактором — нападением варягов на северо-западные земли и хазар на южные.

В Древнерусском государстве сохранились элементы родо-племенного управления».

В учебнике А.А. Данилова «История России. 6 класс» (7) мы увидели проблески норманской и антинорманской истории России. Сама же тема «**Возникновение Руси**» изучаемая в 6-м классе раскрывается, на мой взгляд, на недостаточном уровне и не дает точного ответа на вопрос «кто сыграл большую роль в создании государства восточных славян: скандинавы или сами славяне?». Но, однозначно становится понятным лишь тот факт, что «вопрос о том, кем были варяги о которых говорится в «Повести временных лет», до сих пор вызывает споры историков. Археологические раскопки не всегда могут дать точный ответ, каким народом оставлены те или иные следы. Помимо жителей Скандинавии, морскими походами, войной и торговлей занимались тогда и другие племена, обитавшие по берегам морей. Многие такие народы вели сходный образ жизни, использовали похожее оружие, предметы быта».

Тема «Возникновение государственности у восточных славян» повторяется в 10-м классе, но уже имеет более серьезный и политический окрас в значении истории России, хотя и не остается раскрытой до конца. Вся вторая глава (6) посвящена истории древнерусского государства. В этой главе можно выделить первые три параграфа, которые бы имели отношение к теме моего индивидуального проекта. Анализ содержания именно этих параграфов приведены в данной главе индивидуального проекта.

Глава 2. Древнерусское государство

- § 4. Восточные славяне и их соседи
- § 5. Особенности российского Средневековья: дискуссионные проблемы
- § 6. Образование Древнерусского государства: современные дискуссии
- § 7. Организация власти: князь, дружина, вече
- § 8. Русь удельная: формирование различных социально-политических моделей развития древнерусского общества и государства
- § 9. У истоков древнерусского крестьянства
- § 10. Древнерусские города
- § 11. Язычество и христианство в Древней Руси
- § 12. Ордынское владычество на Руси: дискуссионные проблемы
- § 13. Древняя Русь в системе международных отношений
- § 14. Особенности процесса объединения русских земель
- § 15. Русь и Литва: эволюция взаимоотношений
- § 16. Культура Древней Руси. Материалы для семинара
- § 17. Повседневная жизнь и представления о природе и обществе в Древней Руси

Итак, § 4 - Восточные славяне и их соседи. В данном параграфе повторяется материал 6 класса. Более подробно рассматриваются вопросы греческой колонизации Причерноморья, истории Скифского государства, расселения тюркских народов и государств на территории нашей страны.

Отдельным пунктом параграфа рассматривается вопрос «норманны — варяги — Русь». Автор учебника истории России в 10 классе (6) утверждает на страницах учебника, что *«в VIII—IX вв. в Европе началась эпоха викингов, когда вследствие избытка населения в скандинавских странах часть его устремилась на поиски новых территорий, совершая грабительские морские экспедиции по всей Европе. Выходцев с севера называли*

норманнами (северными людьми) или викингами». Но, со ссылкой на высказывание академика Сахарова А.Н., утверждает также, что «Вопрос о присутствии скандинавов на территории, заселённой восточно- славянскими и финно-угорскими племенами, вызывает большие споры историков». «Другие историки считают, что варяги — это вовсе не скандинавы, а имеющие славянские корни жители южного берега Балтики. Именно эти варяги «воевали с восточными славянами в районе озера Ильмень, брали с них дань, а затем заключили с ними какой-то «ряд», или договор...» (23)».

В § 5. Особенности российского Средневековья: дискуссионные проблемы в пункте «Характер древнерусской государственности». В нем утверждается, что «часть современных российских историков считают, что российская средневековая государственность эволюционировала в обратном по сравнению со странами Западной Европы направлении — от существования широких демократических традиций к установлению самодержавного строя. При этом характер самодержавия менялся в сторону установления неограниченной деспотической власти» и «большинство современных учёных считают, что российские Средние века имеют свою специфику по сравнению с западноевропейскими характеристиками этого периода. .. по сравнению с Западной Европой начало Средневековья сдвинуто на четыре столетия (отсчёт средневекового периода принято вести с момента образования Древнерусского государства, т.е. со второй половины IX в.), а его окончание отнесено на середину — конец XVII в.» (6)

Особый интерес для данного индивидуального проекта представляет § 6 Образование Древнерусского государства: современные дискуссии. В данном параграфе впервые упоминается о разногласиях между норманистами и антинорманистами.

«Объединение восточнославянских племенных союзов в единое государство диктовалось прежде всего внешнеполитическими причинами. Освобождение от владычества хазар, противодействие варяжской агрессии, ликвидация серьёзнейшей угрозы, нависшей над Русью с появлением в южных степях печенегов, организация совместных походов на Византию, страны Востока — вот задачи, которые в той или иной степени касались всех восточных славян» говорится в параграфе (6).

По свидетельству «Повести временных лет», княжения существовали в землях древлян, дреговичей, полочан и т. д. Во главе этих первых политических образований стояли вожди-князья.

В данном параграфе мы узнаём, что «традиционной в российской исторической науке является точка зрения, согласно которой первые киевские князья принадлежали к местной Полянской знати, т.е. у полян было своё княжение, которое после смерти братьев было ликвидировано хазарами. В IX в. восточные славяне создали несколько княжений, во главе которых стояли «призванные» варяжские князья. Наиболее крупным из них было объединение словен, части кривичей и финноязычных племён в районе озера Ильмень» (6). В тексте параграфа приводится отрывок из документа

Документ

Из «Повести временных лет»

В лето 6370 (862). Изгнали варягов за море и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род на род, и были между ними усобицы, и начали воевать сами с собой. И сказали они себе: «Поищем себе князя, который управял бы нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси, ибо так звались те варяги

— русь, как другие зовутся шведы, иные же норманны, англй, другие готы, эти же — так. Сказали руси чудь, словене, кривичи все: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет. Приходите княжить и управлять нами». И избрались три брата со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли к славянам первым, и срубили город Ладогу, и сел в Ладоге старейший Рюрик, а другой — Синеус — на Белоозере, а третий — Трувор — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля.

«Различные интерпретации данного летописного отрывка породили споры между норманистами и антинорманистами. Норманисты утверждали, что так как первыми князьями на Руси являлись иностранцы — скандинавы (норманны), то они и создали здесь государство, и даже своё имя Русь (Россия) наша страна получила от скандинавов-русов.

Антинорманисты, отстаивая идею зарождения восточнославянской государственности на местной основе, пытались доказать славянское или балтское происхождение первых русских князей» говорится на страницах § 6.

Автор учебника История России 10 (6) класс утверждает, что *«Большинство современных историков признают скандинавские корни Рюрика, Трувора и Синеуса, но обращают внимание на то, что князья-иноземцы не создали на Руси никаких новых политических структур. Здесь издавна действовало межплеменное собрание — вече (именно оно и пригласило варягов). Славянам известна была и княжеская власть, функции которой закреплялись на вече. Князья выполняли свои обязанности, опираясь на помощь вооружённых отрядов — дружины».*

Некоторые историки считают, говорится в данном параграфе, что *«Олег и его ближайшее окружение были варягами, но на юге эти пришельцы быстро ославянились, вступая в брачные связи с местным населением и сливаясь с ним уже в следующем поколении. Русскими стали называться все жители восточнославянского государства со столицей в Киеве. В это же время складываются понятия «Русская земля», «Русь».*

Таким образом, изучая историю России в 10-м классе, можно сделать вывод о том, что Древнерусское государство складывалось на основе определенного договора между восточнославянскими племенными объединениями и пришлыми князьями с профессиональной военной дружиной. Важнейшей чертой этого договора была его осознанность и добровольность. При этом князья-варяги не создавали на Руси новых политических структур, а лишь включались в проходившие здесь процессы государствообразования, т. е. государство создавалось на местной (автохтонной) основе.

Рассматривая эти темы в школьных учебниках, становится ясным то, что разногласия между норманской и антинорманской теориями остаются не решенными. Очевидным остается тот факт, что на современном этапе не существует точного ответа на вопрос «кто сыграл большую роль в создании государства восточных славян: скандинавы или сами славяне?».

При рассмотрении темы «Возникновение государственности у восточных славян» в учебниках истории не указываются авторы как норманской теории, так и антинорманской. Нет сведений о других существующих теориях. Не раскрыта суть этих теорий. Не приведены аргументы в пользу этих теорий, или напротив, опровержений этих теорий. Не показана трагическая судьба М.В. Ломоносова, как результат борьбы между двумя основными теориями.

Из анализа школьных учебников в части изучения вопроса о возникновении государственности у восточных славян, как актуального политического вопроса на

современном этапе учащиеся средней общеобразовательной школы не могут отвечать требованиям современного исторического образования. Российские школьники должны иметь возможность получить целостную картину развития мира, осознать роль нашей страны в развитии человечества.

На встрече Президента России В.В. Путина с лауреатами конкурса «Учитель года России» и на Всемирном конгрессе школьных учителей истории в октябре 2021 года среди множества школьных предметов Президент России выделил историю. По его словам, «суть и ценность исторического знания» состоят в умении анализировать события прошлого, понимать, какие задачи стояли перед страной и как они решались. Тогда это знание позволят определить, «что делать сегодня, чтобы обеспечить завтрашний день».

(9)

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

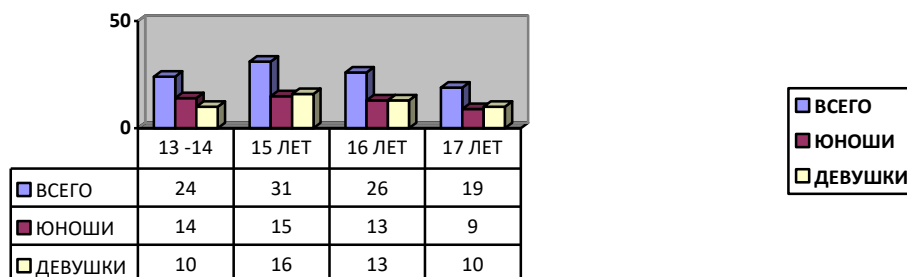
Для реализации цели индивидуального проекта одной из задач проекта было

Проведение соцопроса среди учащихся 9-х, 10 и 11 классов МБОУ СОШ 24 города Новочеркасска, с целью выяснения:

- знают ли учащиеся школы о том, как происходит процесс образования государственности
- знают ли учащиеся школы, что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть.
- знают ли учащиеся школы, кто сыграл большую роль в создании государственности восточных славян – Славяне или Скандинавы?

Соцопрос был проведен 22 декабря 2021 года. В соцопросе приняли участие 100 респондентов - учащихся 8, 9-х, 10 и 11 классов МБОУ СОШ 24 города Новочеркасска

1. Половой и возрастной состав респондентов соцопроса



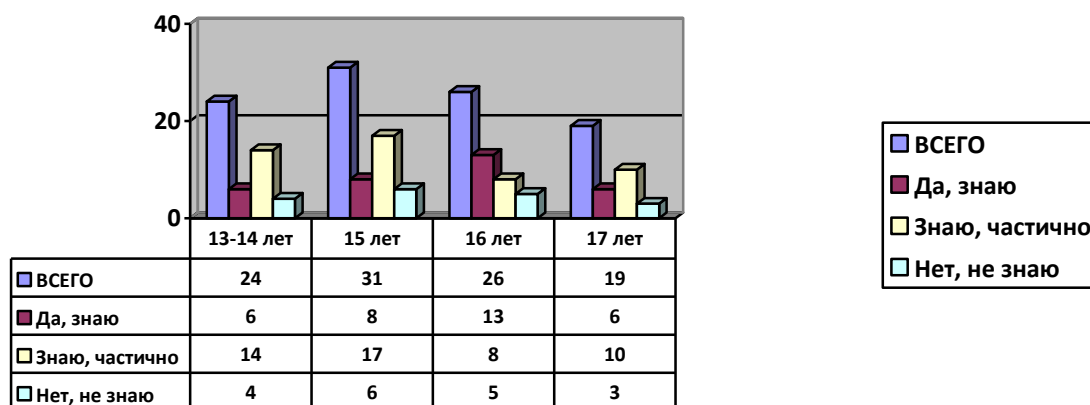
Вывод: из 100 респондентов в опросе приняли участие 51 юношей и 49 девушек.

В том числе в возрасте :

13-14 лет – 24 (мальчиков 14, девочек – 10) // 15 лет – 31 (мальчиков – 15 девочек – 16)
 16 лет – 26 (мальчиков – 13 девочек – 13) // 17 лет – 19 (мальчиков – 9 девочек – 10)

2. На вопрос «Знаете ли вы, как происходит процесс образования государственности?» респонденты ответили следующим образом

Таблица 1



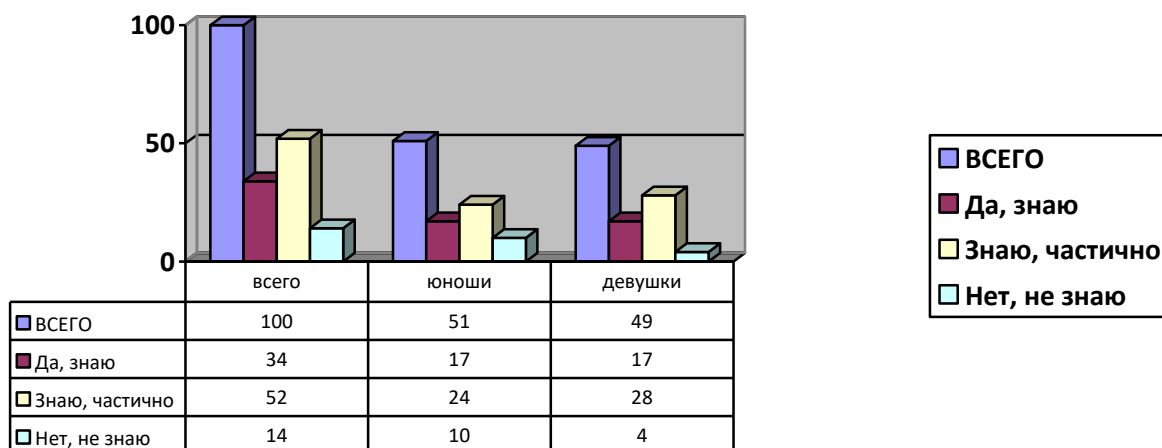
Вывод: Из 100 респондентов

34 знают как происходит процесс образования государственности

52 знают частично как происходит процесс образования государственности

14 не знают как происходит процесс образования государственности

Таблица 2



Из анализа таблицы 1 можно сделать вывод, что 25% респондентов учащихся 8-х классов (13-14 лет) после завершения изучения тем, имеющих отношение к основной теме данного индивидуального проекта в школьном курсе Истории России 6 класса не смогли утвердительно ответить на вопрос знают ли они о процессе образования государственности и 17% респондентов не знают об этом процессе.

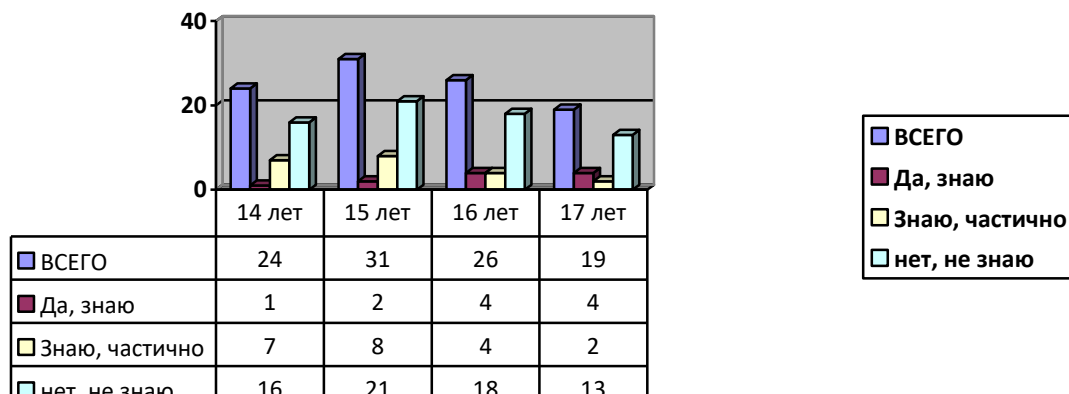
Наиболее осведомленными в данном вопросе респонденты десятиклассники (16 лет). 50% учащихся 10-го класса после изучения в 1-й четверти главы 2 «Древнерусское государство» смогли ответить положительно на первый вопрос соцопроса, в отличие от учащихся 11-го класса (17 лет). Только 5% респондентов смогли вспомнить материал по истории России в 10 классе. Следовательно, полученные знания в 10-м классе по данному вопросу не прочные, не в полном объеме, не запоминающиеся.

Из таблицы 2 становится очевидным, что о том, как происходит процесс образования государственности знают 33% юношей и 35% девушек. Следовательно, девушки на 2% осведомлены лучше юношей в этом вопросе. Частично знают о данном

процессе 47% юношей и 57% девушек. Следовательно, девушки на 10% также и частично лучше освещены по данному вопросу. 20% юношей не знают ответа на поставленный вопрос и всего 8% девушек – респондентов не смогли ответить положительно на первый вопрос соопроса. Следовательно в МБОУ СОШ 24 девушки более подготовлены по вопросу образования государственности.

3. На вопрос «Знаете ли вы, что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть?» респонденты ответили следующим образом

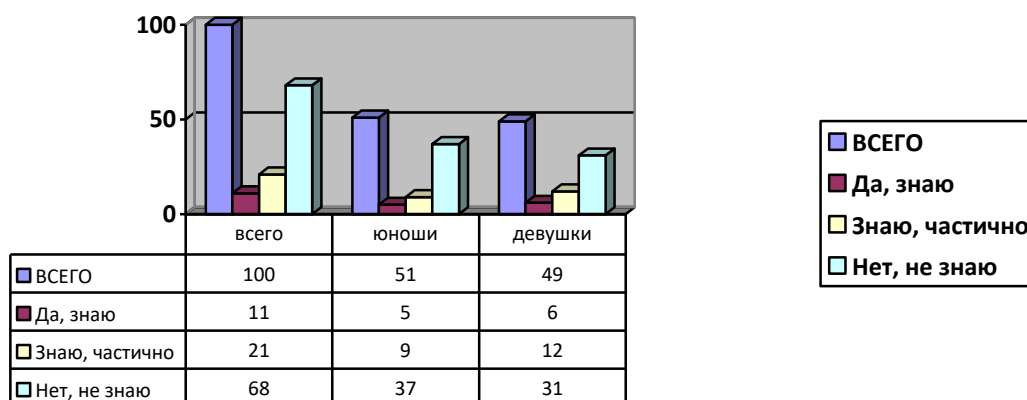
Таблица 3



Вывод: Из 100 респондентов

- 11 - **знают** что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть
 22 - **знают частично** что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть
 67 - **не знают** что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть
 0 - другой вариант ответа

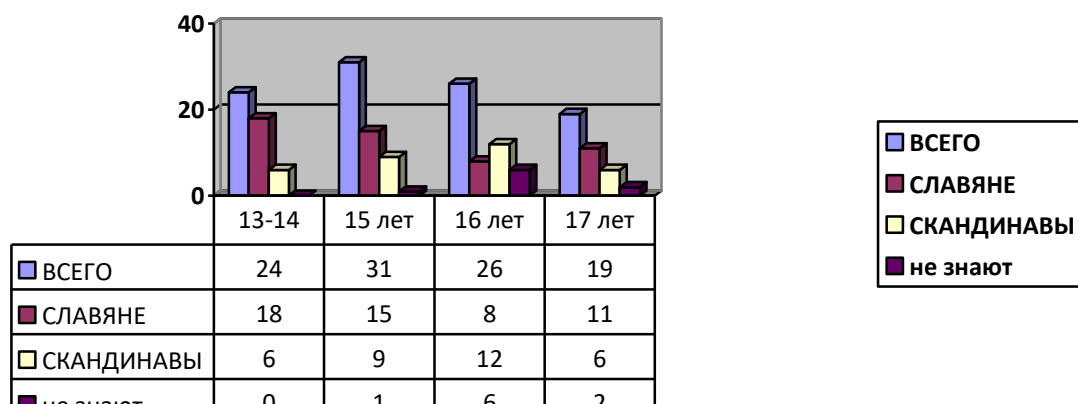
Таблица 4



Из анализа таблиц 3 и 4 очевидным становится тот факт, что только 11% респондентов знают о норманнской теории и её основных положениях и совершенно не осведомлены по этому вопросу 68% респондентов – учащихся МБОУ СОШ 24. Следовательно, в школьном курсе Истории России изучению данного вопроса не уделяется достаточного внимания, не смотря на актуальность и политическую значимость знаний в этой области. При этом, знания по второму вопросу соопроса как юношей, так и девушек практически на одном уровне.

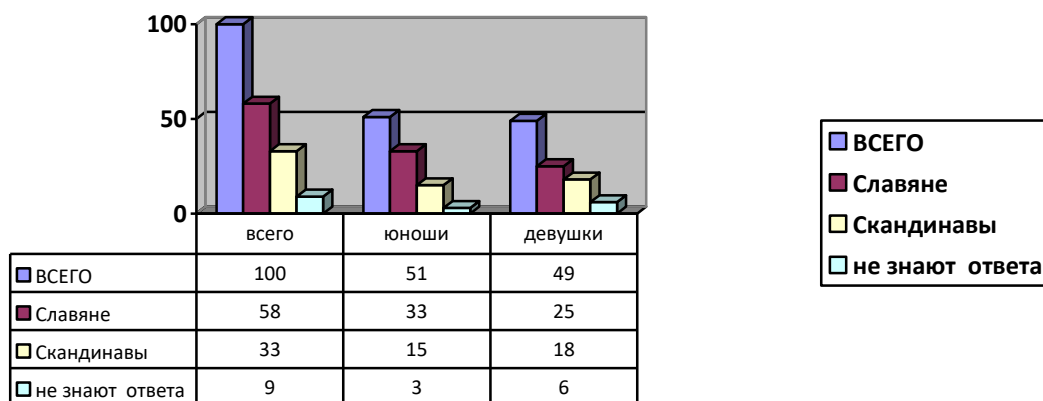
4. На вопрос «Как вы считаете, кто сыграл большую роль в создании государственности восточных славян?» респонденты ответили следующим образом

Таблица 5



58 - славяне
30 - скандинавы
12 – не знают ответ

Таблица 6



Анализ таблиц 5 и 6, приятно удивил автора индивидуального проекта. По существу, согласно анализам таблиц 3-4, не будучи осведомленными в сущности двух взаимоисключающих теорий о происхождении государственности у восточных славян 58% респондентов считают, что славяне сыграли решающую роль в создании государственности восточных славян, только 9% не определились с ответом. 33% отдали предпочтение скандинавам. По мнению автора это произошло только по причине недостаточной информации при изучении данного вопроса в курсе Истории России.

В этой связи, вопросы раскрываемые в данном индивидуальном проекте, могут рассматриваться как новизна изучения вышеуказанной проблемы в рамках школьного образования по предмету «История России».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 1991 году Советский Союз, который был приемником Российской Империи, распался на несколько государств по национальному признаку. Распад великой многонациональной империи, просуществовавшей более тысячи лет, вновь остро поставил вопрос об истоках государственности русского народа.

Не зная, как возникло наше государство, нельзя рассуждать о том, как оно будет развиваться дальше.

Основным источником исторических сведений о возникновении государственности у восточных славян стала "Повесть временных лет", написанная Нестором-летописцем и основанная на былинах и преданиях.

Историки неоднократно обращали внимание на неоднозначное понимание летописцами XII-XIII вв. событий, связанных с возникновением государственности у восточных славян. **Этот вопрос остается актуальным** и в настоящее время.

Недостоверность летописного предания очевидна. Государство не может организовать один или несколько человек, даже самых выдающихся мужей. Государство это продукт сложного и долгого развития социальной структуры общества. Тем не менее летописное упоминание о начале древнерусской государственности послужило основой появления так называемой *норманнской теории*. М.В. Ломоносов отстаивал южные истоки древнерусской государственности и отрицавший роль скандинавов в ее формировании. С тех пор все историки, занимающиеся Древней Русью, разделились на два лагеря — норманнистов и антинорманнистов, полемика между которыми продолжается и в настоящее время.

Вопрос происхождения российского государства является важной проблемой, как с точки зрения историографии, так и на современном этапе с политической точки зрения. Знать и понимать истоки и сущность происхождения государства Россия это долг каждого россиянина.

Сейчас многие историки западных стран фатально переписывают историю нашего государства, стараются обесценить подвиг советских солдат в борьбе с фашизмом и освобождением всего мира от геноцида. Массово уничтожаются памятники советским солдатам участникам ВОВ. Историю России переписывали достаточно раз и сейчас истинные патриоты России пытаются восстановить все утраченное.

В данном индивидуальном проекте я хотела выяснить - кто же стоял у истоков формирования государства Российского. Скандинавы или славяне?

Изуродованная и извращённая история России, даже через толщу многократных миллеровских мистификаций, кричит о засилье иноземцев. В настоящее время всё больше появляется фактов, о том, что история России была сознательно искажена. Много находят свидетельств о высокой культуре и грамотности наших предков в древние времена. Найдены берестяные письма, написанные на глаголице, а не на навязанной нам кириллице, и письма написаны обычными крестьянами. Но почему-то это скрывается.

Целью индивидуального проекта я определила поиск доказательств в поддержку М.В.Ломоносова в его борьбе против искажений русской истории. Для реализации данной цели были выполнены **задачи индивидуального проекта:**

1. По литературным источникам я выяснила, что **суть норманнской теории** заключается в том, что основателями первых восточных славянских государств были норманны или варяги. Норманнизм исследует роль скандинавов в становлении и державы и королевской династии, а также влияние скандинавской культуры на российское государство. Современные сторонники и последователи норманнской теории

не считают скандинавов единственным фактором основания древней Руси, но настаивают на их присутствии на землях восточных славян. Ключевой фигурой в норманской теории выступает варяг Рюрик. Согласно легенде, основанной на Повести временных лет Нестора Летописца древнеславянские племена не могли управлять собой самостоятельно, поэтому обратились к Рюрику, который приехал править в раздробленные земли, положив начало царствующей династии на русском престоле. Таким образом была основана знаменитая династия Рюриковичей, правящая на российском престоле более 500 лет. Теория иностранного происхождения власти не уникальна. Практически для всех европейских народов характерен тот факт, что многие европейские народы обращались к иностранным правителям с просьбой прийти и править в их государстве. Этот факт в сочетании с большим количеством логических нестыковок и несоответствий в гипотезе мешает большинству исследователей считать норманскую теорию красивой легендой в отношении истории возникновения российской государственности.

2. По литературным источникам я выяснила, что сущность норманнской проблемы в отечественной историографии заключается в выяснении реального участия и роли норманнов (варягов) в создании и развитии древнерусского государства. При исследовании сущности данной теории я ознакомилась с основными аргументами «за» и «против» норманнской теории о создании государства у восточных славян.

Зарождение норманской теории относится к XVIII в. Основоположниками теории стали немецкие ученые Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер, работавших в то историческое время в России. Взяв за основу Летопись временных лет Нестора Летописца и некоторые другие устные пересказы легенд, дошедших из VIII в. На основании этих источников немецкие историки делали выводы о том, что название "Русь" и правящая русская династия имеют скандинавское происхождения, государство Русь создавалось скандинавскими князьями. Это было воспринято как обоснование теории норманнского завоевания славян, их неспособности к созданию государственности. Со стороны русских ученых, в том числе М.В. Ломоносова последовала резко отрицательная реакция на данную теорию. Начался острый диспут норманистов и антинорманистов, завершившийся в то время трагической судьбой самого М.В. Ломоносова. К XIX в. политическая острота дискуссии стерлась, мирное призвание варягов и их участие в образовании древнерусского государства признавали все крупнейшие русские историки: М.Н. Карамзин, М.П. Погодин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и др.

Противостояние двух теорий - норманской и антинорманской сохранилось в настоящее время. Особенно это противостояние обострилось в 1930-40-е годы в силу политических причин: в ответ на гитлеровскую пропаганду, использовавшую факт призвания варягов для обоснования превосходства "арийской расы", и после Великой Отечественной войны, когда в стране развернулось преклонение перед "иностранщиной". В результате антинорманизм становится основной линией советской, и теперь уже российской историографии.

Концепция колонизации Руси скандинавами, "норманнского завоевания" не подтверждается известным археологическим и историческим материалом. Исторические факты свидетельствуют только о зарождении контактов славян и скандинавов около середины VIII в. Проникновение норманнов в славянские земли протекало без длительных войн и сражений и сравнимо по характеру с расселением славян на землях финно-угров. В Северной Руси возникают особые типы полиэтничных поселений, где

вместе живут славяне, финны, балты, скандинавы (Ладога, Новгород, Белоозеро, Смоленск и др.).

Норманское происхождение правящей династии в целом признается современной историографией. Все первые князья носили скандинавские имена: Рюрик, Олег, Игорь, Ольга. Традиционно основателем Руси считается Рюрик, но с учетом неясных родственных связей между Рюриком, Олегом и Игорем, она может происходить от князя Игоря.

Значительную часть норманнской теории занимает вопрос о происхождении этнонима "русь". Версий много, но наиболее обоснованной является норманнское происхождение этнонима "Русь", которое якобы происходит от финского слова "roots, guotsi", что означает "шведы, варяги". Антинорманистская версия заключается в том, что название "русь" выводится из географических названий Среднего Поднепровья с корнем "-рос-" (р. Рось, оз. Россава). Однако она не подтверждается ни исторически, ни данными филологов, по мнению которых, связать названия "рось" и "русь" лингвистически невозможно, а названия с корнем "-рус-" в этом регионе имеют более позднее, вторичное происхождение. На Руси форма "Рос" (Россия) появилась поздно (в конце XV в.), и стала общепринятой лишь с XVIII в

3. В литературных источниках мне удалось найти множество противоречивых доказательств в пользу как норманской, так и антинорманской теорий о создании государства у восточных славян.

	НОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ	АНТИНОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ
аргументы «ЗА»	<p>1. Исконная отсталость русского народа, который не способен к самостоятельному историческому творчеству</p> <p>2. Славяне до прихода варягов жили «звериньским образом» (как сказано в летописи)</p> <p>3. Подчеркивается мирный характер призвания варягов славянами, якобы создавшего особые отношения власти и народа, исконно настроенного монархически</p> <p>4. Первые славянские князья – Рюрик, Синеус и Трувор – варяжского происхождения</p> <p>5. Слово «Русь» не славянское, а пришло с севера и образовано от названия южного берега Швеции «Руслоген»</p> <p>6. Имена первых русских правителей имеют скандинавское происхождение (Олег, Игорь, Ольга)</p>	<p>1. Название «Русь» этимологически связано не с Великим Новгородом или Ладогой на севере, а с Украиной (Средним Поднепровьем). Топонимическим доказательством этого утверждения является наличие в этом районе рек с названиями Рось, Руса, Роставица. Кроме того, в сирийской «Церковной истории» Псевдо-Захарии Ритора (555 г.) задолго до прихода норманнов в Восточную Европу упоминается народ Hros или «Русь», обитавший южнее Киева.</p> <p>2. В Скандинавии не обитали племена или народ с названием «Русь»; о них нет упоминаний в скандинавских сагах.</p> <p>3. Норманские имена византийских послов к императору франков (839) и русских послов в Византию (911) вовсе не доказывают, что русы были шведами. Норманны-дипломаты всего лишь представляли славяно-русских князей.</p> <p>4. Исламский писатель Ибн-Хордадбег, писавший между 840 и 880 гг., однозначно называет русов славянским племенем.</p> <p>5. Археологический материал из Восточной Европы дает очень мало вещей варяжского происхождения.</p> <p>6. . Норманны не могли «экспортировать» идею государственности и государственные структуры в Восточную Европу, так как в самой Скандинавии в ту эпоху еще не завершился процесс разложения первобытнообщинных отношений и отсутствовали более совершенные политические институты, чем у восточных славян.</p>

	НОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ	АНТИНОРМАННСКАЯ ТЕОРИЯ
аргументы «ЗА»		<p>7. У славян ко времени призвания варяг был сложившийся аппарат управления.</p> <p>8. Складывались суперсоюзы.</p> <p>9. Постоянная борьба с врагами и завоевателями приводила славян к мысли о необходимости централизации власти.</p> <p>10. Последовавшая ассимиляция представителей варяжской династии.</p> <p>11. Государственность не является продуктом экспорта или импорта. Её нельзя принести извне, она представляет собой продукт внутреннего развития общества на определенной стадии своего развития</p> <p>12. У самих варягов еще не было сложившейся государственности. Как и славяне они находились на стадии распада одноплеменных отношений</p>
аргументы «ПРОТИВ»	<p>1. Вымышленность двух братьев-варягов – Синеуса и Трувора (в переводе со шведского «свой род» и «верная дружина»)</p> <p>2. Варяги сыграли роль третьей силы по отношению к борющимся за власть группировкам местной племенной знати (наёмники)</p> <p>3. Происходит быстрая славянизация скандинавов (прослеживается в именах правителей)</p> <p>4. По данным археологических исследований в конце X века элементы скандинавской культуры исчезают с Руси</p> <p>5. Несколько гипотез происхождения имени РУСЬ</p> <p>6. Финно-угорское название шведов и норвежцев от древне-скандинавского «гребцы»</p> <p>7. Древнейшее славянское раннегосударственное образование 6-7 в.в. вокруг Киева (по названию правого притока Днепра реки Рось)</p> <p>8. Упоминание в византийских хрониках скифского народа «рос»</p>	<p>«Повесть временных лет» это основной документ, на котором строится аргументация норманистов и был составлен примерно через 300 лет после предполагаемого «призвания варягов на Русь»</p> <p>Имена. Рюрик (Rorik), Аскольд, Дир, Олег (Helgi), Игорь (Ingvar), Карлы, Инегелд, Фарлаф, Веремуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Руар, Актеву, Труан, Лидул, Фост, Стемид, Ингор, Хелга – это имена, имеющие скандинавскую этимологию, что является косвенным аргументом «против» антинорманнской теории</p> <p>Свидетельства других государств-современников Руси. Император Византии Константин VII Багрянородный разделял жителей Руси на росов и славян. Он так же упоминал, что говорят они на разных языках, а славяне платят дань росам.</p> <p>Погребальный обряд. У богатых русов погребальный обряд был идентичен погребальному обряду викингов: тело сжигали в деревянной ладье с разными предметами быта, а порой даже и слугами. Затем на этом месте возводили курган.</p> <p>Археологические находки. На археологических раскопках многих славянских поселений периода 9-10 веков обнаружено множество образцов оружия, предметов быта и украшений скандинавского образца. К тому же, были найдены более 100 образцов граффити, выполненных из рунических знаков. Все эти находки подтверждают тот факт, что в период становления русской государственности, представители скандинавских стран, как минимум, проживали на территории зарождающейся Древней Руси.</p> <p>Доказательства со стороны лингвистики. Этимология многих древнерусских слов восходит к древнескандинавскому языку.</p> <p>В.Н. Татищев, М.М. Щербатов, Н.М. Карамзин, С.М. Соловьёв, А.Е. Пресняков, М.П. Погодин, А.А. Шахматов – видные деятели в области истории, которые являются приверженцами норманнской теории.</p>

Главные аргументы

в пользу антинорманнской теории и опровергающие норманнскую теорию:

1. Государственные институты возникают в результате развития общества. Действия отдельных крупных личностей, завоевания или другие внешние обстоятельства определяют конкретные появления этого процесса. Следовательно, факт призвания варягов, если он действительно имел место, говорит не столько о возникновении русской государственности, сколько о происхождении княжеской династии;

2. Образование государства Киевская Русь – закономерное завершение длительного процесса разложения первобытнообщинного строя у полутора десятков славянских союзов, живших на пути «из варяг в греки». Сложившееся государство находилось в самом начале своего исторического пути: первобытнообщинные традиции еще долго сохраняли место во всех сферах жизни восточнославянского общества.

На основании детального изучения положений норманнской и антинорманнской теорий автор данного индивидуального проекта приходит к выводу, что обе теории на протяжении нескольких лет корректировались, дополнялись новыми сведениями, использовались в исключительно политических целях правителями Швеции, Третьего Рейха и Советского Союза. В настоящее время среди учёных по-прежнему нет однозначного ответа на главные вопросы диспута между М.В. Ломоносовым и немецкими историками-норманнистами XVIII века:

1. Соответствует ли действительности легенда о призвании варягов?
2. Являются ли варяги скандинавами?
3. Повлияли ли норманны на процесс образования Древнерусского государства?

Споры о правоте двух теорий возникновения Древней Руси продолжаются тысячу лет. Вопросы в области истории всегда вызывают множество дискуссий и споров, как в научных кругах, так и среди простых людей, интересующихся этой темой. Исторические события тысячелетней давности делают тему достаточно сложной и по-прежнему актуальной. Вокруг любого события, которое произошло столь давно, всегда будет много мифов и легенд, поэтому, вероятнее всего, никто и никогда не сможет узнать истину.

4. По результатам проведенного соцопроса среди учащихся 9-х, 10 и 11 классов МБОУ СОШ 24 города Новочеркасска, с целью выяснения: знают ли учащиеся школы о том, как происходит процесс образования государственности; знают ли учащиеся школы, что такое норманнская теория и в чем заключается ее суть; знают ли учащиеся школы, кто сыграл большую роль в создании государственности восточных славян – Славяне или Скандинавы? Можно сделать вывод, что в школьных учебниках по истории России теме происхождения государства российского, и прежде всего, теме возникновения государственности у восточных славян практически не уделяется времени. В этой связи, вопросы раскрываемые в данном индивидуальном проекте, могут рассматриваться как новизна изучения вышеуказанной проблемы в рамках школьного образования по предмету «История России».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аполлон Кузьмин - Начало Руси Электронный ресурс <https://libking.ru/books/sci-/sci-history/262389-106-apollo-kuzmin-nachalo-rusi.html>
2. Вернадский Г.В. Древняя Русь. Скандинавы, асы и русь в Азовском регионе Электронный ресурс https://statehistory.ru/books/Vernadskij_Drevnyaya-Rus/52
3. Возникновение государственности у восточных славян. Князья и дружина. Вечевые порядки. Принятие христианства. Справочник Электронный ресурс <https://bingoschool.ru/manual/189/>
4. Галкина Е.С. - Тайны Русского каганата Электронный ресурс <https://libking.ru/books/sci-/sci-history/92284-7-elena-galkina-tayny-russkogo-kaganata.html>
5. Гетика, или О происхождении и деяниях готы Электронный ресурс <https://mir-knig.com/author/806>
6. Данилов А.А. История России. 10 класс. Электронный ресурс Лена24.рф/История_России_10_класс_Данилов /4.html
7. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. С древнейших времен до конца XVI века. // 6 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. ФГОС Электронный ресурс Лена24.рф/История_России_6_класс_Данилов /index.html
8. Историография второй четверти и середины XVIII в. (немецкие ученые, историки на русской службе). М.В. Ломоносов Электронный ресурс <https://txb.ru/9/8.html>
9. Историю надо изучать не только по учебникам . Путин // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба. Электронный ресурс <https://profiok.com/news/detail.php?ID=14879>
10. Каратовская В.В. «Норманская проблема» и опыт её интерпретации на основе сравнительного анализа историографии древнерусского и болгарского политогенеза (1990-е-2000-е гг.) Электронный ресурс <https://www.alib.ru/au-karatovskaya/nm-normanskaya-problema-opyt-interpretacii-osnove-sravnitelnmnogo-analiza-istoriografii-drevnerusskogo-b/>
11. Кельтская этимология термина «Русь» в статье О. И. Прицака «Происхождение названия rus/rus'» (перевод Атанова П.А.) Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/n/keltskaya-etimologiya-termina-rus-v-statii-o-i-pritsaka-proishozhdenie-nazvaniya-rus-rus>
12. Клейн Л. С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. СПб, 2009. С. 199-200. Электронный ресурс <https://bookree.org/reader?file=1239384&pg=2>
13. Концепция этногенеза славян по Б. А. Рыбакову Электронный ресурс https://studopedia.ru/10_158306_kontseptsiya-etnogeneza-slavyan-po-b-a-ribakovu.html

14. Котляр Н. Ф. Образование Древнерусского государства: сравнительно-исторический аспект, М., 2009; Древнерусская государственность. Электронный ресурс . <http://www.a-nevsky.ru/library/drevnerusskaya-gosudarstvennost.html>
15. Ломоносов М.В. Древняя Российская История от начала Российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого или до 1054 года / Электронный ресурс https://booksafe.net/read/lomonosov_mihail-drevnyaya_rossiyskaya_istoriya_ot_nachala_rossiyskogo_naroda_do_konchiny_velikogo_knyazya_yaroslava_pervogo_ili_do_1054_goda-163753.html#p1
16. Мас Мария Михаил Васильевич Ломоносов о происхождении славян / Электронный ресурс <https://proza.ru/2016/12/03/1047>
17. Начало Руси в концепции академика П.П.Толочко (перевод Карпенко А.А.) Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/n/nachalo-rusi-v-kontseptsii-akademika-p-p-tolochko>
18. Нестор Летописец Повесть временных лет Электронная книга https://librebook.me/povest_vremennyh_let
19. Норманская теория происхождения древнерусского государства - основные положения, сторонники и противники / Электронный ресурс <https://nauka.club/istoriya/normanskaya-teoriya-proiskhozhdeniya-gosudarstva.html>
20. Норманнская теория. Сайт История России / Электронный ресурс <https://istoriarusi.ru/kyev/normanskaya-teoriya.html>
21. Очерки истории культуры славян. М., 1996 Электронный ресурс <https://inslav.ru/publication/ocherki-istorii-kultury-slavyan-m-1996>
22. Работы Д.Т.Березовца и проблема локализации Русского каганата (в переводе на рус. Жих М.И.) Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/n/raboty-dmitriya-tarasovicha-berezovtsa-i-problema-lokalizatsii-russkogo-kaganata>
23. Сахаров А.Н. Варяго-Русский вопрос в историографии Электронный ресурс <https://history.wikireading.ru/158018>
24. Седов В.В. Анты // Этносоциальная и политическая структура раннефеодальных славянских государств и народностей Электронный ресурс http://pawet.net/library/history/bel_history/rarch/250l/
25. Сидоренко О.В. Историография отечественной истории (IX - начало XX вв.): учебное пособие Электронный ресурс http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/020/41020/18325?p_page=8
26. Складенко В.Г Русь и варяги Электронный ресурс https://vk.com/wall-18494392_13603
27. Социально-экономический и политический строй Киевской Руси. Информационный ресурс Электонный ресурс <https://cyberpedia.su/10xede.html>

28. Филин Ф.П. О происхождении славян (по лексическим данным). Электронный ресурс https://myfilology.ru/slavyanskaya_philologiya/fp-filin-o-proiskhozhdenii-slavian-po-leksicheskim-dannym/
29. Шинаков Е.А. Образование Древнерусского государства. Сравнительно-исторический аспект Электронный ресурс <https://bookree.org/reader?file=723380&pg=2>
30. Юрганов Л. Л., Кацва Л. А. История России XVI — X V III вв.: Экспериментальный учебник для VIII классов средних учебных заведений М.: МИРОС, 1994.— 424 с
Электронный ресурс <http://history.1543.ru/16-18.pdf>

ПРИЛОЖЕНИЯ