

Лёвин В.Г.

# **ТВОРЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ**

Издательство Эдитус  
Москва, 2017

УДК 37.013.2.  
ББК 74.03  
Л 36

Л 36 **Лёвин В.Г.**  
**Творческий потенциал современной школы.** – М.: Эдитус, 2017. – 298 с.

Рассматриваются философско-педагогические основания творческого обновления школьного дела. Определяются возможности и предлагаются конкретные рекомендации для активизации самообразования, направленные на повышение эффективности образовательного процесса. Учитывается праксеологическая тенденция обновления образовательной деятельности.

УДК 37.013.2.  
ББК 74.03

## ВВЕДЕНИЕ

Эта книга включает серию очерков, посвященных содержательному и организационному развитию творческих начал в деятельности школьников и современного учительского корпуса. Основное внимание уделяется вопросам самореализации личности, формированию исследовательской активности участников образовательного процесса. Раскрывается содержание и специфика методов организации творческих коллективов в современной школе. Рассматриваются возможности использования в школе методов и форм образовательной деятельности, разработанных в системе делового образования. Автор полагает, что учет таких возможностей будет способствовать приближению школьного образования к практике и поможет выпускникам школ быстрее адаптироваться к условиям современного рынка труда.

В наши дни происходит смена курса в развитии школы и школьного дела. Обновленческая тенденция захватывает все развитые страны мира. Она проявляется и в современной России. Теперь ставится задача по раскрытию способностей каждого ученика в рамках комплексной организации школьного дела. Вместе с тем,

речь идет о воспитании личности, готовой к жизнедеятельности в высокотехнологичном мире, способной создавать и управлять высокими технологиями, ставить и решать проблемы динамичного роста экономики и социального благополучия своей Родины. Школьное обучение предполагает сегодня опережающее развитие человека, адекватно подготовленного к деятельности в обществе знаний, к высокому уровню конкурентоспособности в условиях глобализирующегося мира.

Школьное дело сегодня, двигаясь по пути инноваций, обеспечивает вовлечение учеников в разработку разнообразных проектов, в изобретательскую деятельность. Для достижения этой цели важно прививать учащимся стремление к освоению новых достижений науки и культуры, к поиску собственного места в бурно обновляющемся мире.

Аналогичные задачи встают перед учителями, которые активно осваивают роли тьютеров, способных креативно действовать на поприще образования, обучения и воспитания молодежи. Открытость ко всему новому в обществе и в современной системе образования становятся основными признаками современного учителя. На помощь им приходят современные информационные технологии и новаторские методы обучения школьников. От учителя теперь требуется не окостеневшие знания и умения, а новые компетенции, способности к рефлексии над старым и рождающимся новым багажом педагогических принципов и методов. Требуются личные усилия по осмыслению главных тенденций развития современной школы.

Проблема заключается также в переформатировании уклада учебно-воспитательной деятельности. Современные новаторы ищут возможности для отхода от традиционной классно-урочной системы. Новый курс в развитии

школы связан с созданием в ней исследовательской среды. Вместе с тем, он связан с приобщением школы для проектной, конструкторской, игровой и других видов обучающей деятельности. Автор намерен отследить эти и другие тенденции в предлагаемых ниже очерках. В контексте книги используются новаторские разработки таких авторов, как Яцкова О. Ю., Вострецова Т. А., Федотова И. В., Гонеев А. Г., Бим Бад Б. М., Давыдов В. В., П. Бурдые, Ж. Капель и др.

## 1. МИРОВОЗЗРЕНИЕ ДЛЯ ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ

Сегодня мы живем в эпоху становления общества знаний. Школа и учительский корпус участвуют в этом процессе. В его рамках осуществляется модернизация всех основных составляющих школьного дела. В том числе, прорабатываются заново общие идеи образования и образовательной деятельности. Это касается мировоззренческих принципов, на базе которых формируются главные направления образовательной деятельности.

В истории духовной культуры активно проявили себя такие типы мировоззрения, как мифология, религия и философия. Их роль хорошо просматривается на фоне культурного преобразования современного общества и в поворотных изменениях системы образования. Для заявленной темы показательны особые моменты, на которых в дальнейшем изложении заостряется внимание читателей.

### *Философия познает себя*

Первое слово в нашем разговоре – признание философии важным элементом духовной культуры общества. Но с ней связан также глубинный пласт духовного роста личности. Ибо философия удовлетворяет потребности человека в осмыслении тайн мироздания, судеб человечества, возможностей самосовершенствования, в постижении смысла собственной

жизни, в поиске счастья, добра, красоты, истины. Применительно к развитию человеческой личности освоение философии представляет необходимую предпосылку возвышения меры ответственности и степени творческой направленности человеческой деятельности. Такое образование нацелено на выработку у каждого учащегося и студента глубокого понимания их места в решении кардинальных проблем современного социального прогресса. А также осознание личных усилий по самосовершенствованию.

Овладение философией и возникновение философских представлений всегда означало высокую степень развития духовных способностей человека. В известном смысле философия указывает на стремление и приближение человека и человечества к мудрости. Напомним, что слово «философия» имеет древнегреческое происхождение. Оно образовано из двух слов: «филео» - люблю, «софия» - мудрость. Но что значит «быть мудрым»? Это, во-первых, постичь глубинные основы бытия, понять, что такое мир, человек, человечество, что такое мир в целом, каковы всеобщие законы бытия и развития мира. Во-вторых, понять высший смысл жизни человека, осознать, куда идет история человечества, каковы судьбы стран, народов, цивилизации. В-третьих, определить свое достойное место в жизни, в борьбе за высшие цели и идеалы. Мудрость, таким образом, предполагает выработку целостного понимания людьми мира и своего места в нем, требует самоопределения человека в мире. По-

добное понимание вырабатывается на высших этажах человеческого сознания и имеет прямое отношение к формированию мировоззрения.

### *Миссия мировоззрения*

Еще раз стоит уточнить, что мировоззрение - это совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека, выбор жизненной позиции, программ поведения и действий людей. Необходимо отметить, что оно имеет две основные формы.

1. Есть жизненно-практическое мировоззрение, формирующееся стихийно, на базе здравого смысла людей и их повседневного опыта. К этому мировоззрению относится система жизненных взглядов и убеждений, складывающаяся, например, в определенной профессиональной среде: в среде ученых, инженеров, крестьян, служащих и т.д. Оно зачастую опирается на убедительный жизненный опыт и солидные знания. Но его культурный запас ограничен, оно зачастую некритично осмысливает общие тенденции социального развития, не отличается систематичностью.

2. Имеется теоретизированная форма мировоззрения, которая разрабатывается путем систематической реализации познавательных и ценностных принципов, четко соотносит эти принципы со средствами и характером деятельности людей. Такой формой мировоззрения является философия. Подчеркнем, что



понятие «философия» является более узким по содержанию, нежели понятие «мировоззрение». В мировоззрении, вообще говоря, входят как интеллектуальная, так и эмоциональная составляющие. В нем есть два слоя: миропонимание и мироощущение. Философия тяготеет к интеллектуальному слою мировоззренческого сознания. По своему характеру философия есть теоретическое исследование. Она рафинирует, интеллектуализирует мировоззрение.

Философия опирается на понятийное мышление и логические способы организации общих идей и представлений о мире, человеке, возможностях человека познать и преобразовать мир и самого человека. Для более точного определения философии важно соотнести ее с преобразованием социально-исторических типов мировоззрения.

Исторически первым типом мировоззрения справедливо считается мифологическое сознание, доминировавшее в эпоху первобытнообщинных отношений между людьми. Мифологическое сознание характеризуется слитностью мировосприятия, мироощущения, миропонимания. Его интеллектуальное содержание неразрывно сопряжено с метафоричностью, поэтикой языка. В нем сближаются и часто не различаются явления природы и культуры, одухотворяется природа, придается большое значение символике жизненных явлений, сквозь которую люди стремились постичь единство настоящего, прошлого и будущего, смоделировать связь естественного и

сверхъестественного и т.д. Мифы закрепляли систему ценностей для данной общности людей, поощряли и осуждали определенные типы поведения, предсказывали судьбу рода, искали ответы на тайны творения вещей и людей. С исчезновением с исторической арены первобытных форм общественной жизни роль мифологического типа мировоззрения угасает. Но потребность в мировоззренческом сознании не исчезает. Эта потребность стала удовлетворяться как на путях развития религиозного сознания и философии.

Характеризуя религиозное мировоззрение, следует учитывать, что его основу составляет вера в существование сверхъестественного мира и в возможность главенствующего вмешательства сверхъестественных сил в дела природы и людей. Религия требует поклонения высшим силам и стремится регламентировать и организовывать жизнь людей, а также образ, строй их чувств и мыслей, исходя из принципа святого почитания некой абсолютной воли и власти над людьми.

Для религии характерна опора на традицию в обосновании мировоззрения, подчинение мировоззренческих установок твердой вере и ее догматике. Философия, напротив, руководствуется принципом свободы в духовном творчестве. Для нее в большой мере показательна уверенность в возможности человеческого интеллекта решать великие мировоззренческие вопросы. Она делает основным своим оружием критически осмысленный подход к окружающему

миру и к жизнедеятельности человека. Философия опирается на доказательства, требует аргументов.

В ней используется особый язык, отвечающий задачам разумного постижения природы и человеческого бытия, раскрытию условий гармонии природного, социального и индивидуального миров человека. Это язык универсальных понятий, категорий и идей. К их числу относятся категории «объект», «субъект», «материя», «дух», «истина», «добро» и др.

Применение понятийного языка, опора на доказательства роднит философию с наукой. Важно усвоить, что язык философии вырабатывается под воздействием комплекса требований:

- об истинном постижении действительности;

- о согласовании истинных знаний с представлениями о должном порядке и организации действительного мира;

- о выборе должного поведения людей и их сообществ, руководствующихся представлениями о ценном;

- о выделении среди разнообразных ценностей некоторых высших идеалов и проверке жизненности идеалов, об анализе возможностей их воплощения в действительность.

Итак, философию можно определить как концептуальную форму существования мировоззрения и как способ его духовно-теоретического обоснования. С ее помощью рационально выражается смысложизненная ориентация человека как сознательного и свобод-

ного в выборе своего поведения субъекта. Выполняя это предназначение, философия способна обобщать все известные типы ориентации человека в мире (научно-познавательную, ценностно-практическую, нравственную, эстетическую, экологическую и др.). В этом качестве она — духовная квинт-эссенция культурного освоения мира, в ней выражается духовная зрелость человечества.

Следует, конечно, учитывать, что к высотам зрелости философия поднималась постепенно. В различных школах и системах философствования нередко рассматриваются лишь отдельные стороны мировоззренческой ориентации людей. Однако весь путь развития философии демонстрирует тенденцию к ее универсализации, доказывает ее способность функционировать в обществе в качестве такой формы сознания, которая удовлетворяет потребность в целостном осмыслении жизнедеятельности человечества.

### *Основные проблемы философского знания*

Определить философию - это во многом достичь понимания проблемного поля философии. Соответственно, важно выяснить природу и способы постановки ее фундаментальных вопросов, указать характер ответов на такие вопросы.

Авторская позиция состоит в том, что философия по своему существу есть проблемно ориентированное сознание. Она имеет непосредственный выход к раз-

решению того или иного умственного беспокойства, к снятию умственной неудовлетворенности, к интеллектуальному прояснению сложившегося положения дел в некоторой данной сфере человеческой деятельности.

В ней находит отзвук реальная проблемность жизни человека и человечества, осмысливаются парадоксы этой жизни. Ее теоретический язык призван выразить более глубоко и точно суть возникающих в жизни проблем. Философия стремится выявить действительный смысл разнообразных жизненных конфликтов и парадоксов, соотнести способы их решения с универсальными возможностями самореализации человека.

Специфически философский подход к формулировке и разрешению проблем связан с процессом генерализации, обобщения, универсализации тех оснований, из которых родилась соответствующая проблема. Ее побуждением является выработка универсального и свободного (от ограничений случайного порядка) понимания действительности во всей полноте и целостности. От такого обобщения не должны ускользнуть не только все наличные данные формы конкретной действительности, но и ее иные, скрытые или пока неразвитые на данное время формы.

Одной из исторически первых проблем, универсальный смысл которой осознан философией, явилась проблема бытия (реального существования). Необходимо иметь в виду, что эта проблема ставится и

решается философскими средствами как биполярная. Именно такой подход позволяет высветить все ее существенные грани. Так, в философии исследованы вопросы о единственности и множественности бытия, о телесном и сверхтелесном (идеальном) бытии, о бытии природы и бытии человека и т.д. Следует подчеркнуть, что свое глубинное мировоззренческое значение данная проблема обнаруживает при изучении соотношения материального и идеального бытия. Есть целая философская традиция, которая рассматривает указанное соотношение как основной вопрос философии.

Сегодня установлено, что все фундаментальные философские проблемы имеют биполярный характер. Это касается, например, проблемы объяснения специфики общественной жизни. В ней проявляется определенная необходимость, но вместе с тем реализуется человеческая свобода. Поиск необходимых оснований исторической жизни людей, равно как и исследование границ и условий их свободы, составляют программную задачу разработки социальной философии.

Аналогичный характер имеет проблема жизни, универсальное постижение которой требует осознания соотношения жизни и смерти. Точно так же философия ставит и решает проблему личности, в рамках которой исследуется социальная заданность поведения личности, но вместе с тем проясняются основания личного выбора, ответственности, творчества и

самореализации.

Многие философские проблемы имеют «вечное» звучание. Но, в то же время, существуют механизмы обновления их содержания. Здесь в первую очередь необходимо учитывать изменение содержания практики человечества, возникновение новых элементов научного, религиозного, нравственного опыта людей и т. п. С другой стороны, следует иметь в виду изменения самого стиля философствования, смену доминант (или парадигм) философского мышления.

### *Философия в познавательной деятельности*

Какова специфика философского познания? Для правильной оценки этой специфики надо обратить внимание на то, что философское познание разворачивается в двух неразрывно связанных плоскостях. Оно дает знание о мире и человеке, и это знание фиксируется с помощью общих принципов и начал, объясняющих природу сущего. Но параллельно вырабатывается рефлексивное знание, которое обращено к самому познанию, раскрывает принципиальные условия и границы познания. Так, философ не только выясняет, что он знает о сущем, но одновременно исследует и то, что возможно знать о сущем.

И этим знанием тоже дело не ограничивается, поскольку философское познание соединяет знание с должным его применением, соотносит знание с благом, с добром и красотой как ценностями челове-

ского бытия. Мало, например, знать внутриатомные силы. Мудрость предполагает возможность благого применения такого знания и требует единства знания и блага. К сказанному надо добавить, что философское познание выводит человеческое знание на уровень универсалий, дает понимание всеобщего. Тем самым оно раздвигает границы любого частного знания и позволяет формировать сверхопытное знание, например, знание о человеческой истории в целом, о мире в целом и т.д. Без подобного рода обобщений человеческое познание вынуждено было бы вращаться в кругу отрывочных, случайных, фрагментарных знаний.

Познавательная ценность философии в различные исторические эпохи оценивается по-разному. Для раскрытия этого аспекта темы полезно обратиться к попыткам принизить ценность философского познания в сравнении с религиозным, а также в сравнении с научным познанием. Религия, например, непомерно возвеличивает истины откровения, принижая добываемые философией истины разума. С другой стороны, современная наука, опираясь на тщательно разработанные методы верификации (опытной проверки) знаний, нередко сомневается в пользе сугубо теоретических гипотез философии о мироустройстве. Она же усматривает несовершенство философского знания в силу использования в рамках философии субъективно-объективного языка для постановки своих проблем. Наука нередко кичится своим объекти-



визмом и подчас забывает о своем человеческом предназначении.

Соотношению философии и науки стоит уделить особое внимание, помня о том, что их взаимодействие и в историческом прошлом, и в настоящее время имело и имеет сложную природу.

Отражением этой сложности являются попытки:

- 1) растворить философию в науке (позитивизм и неопозитивизм);
- 2) обособить философию и науку (экзистенциализм);
- 3) найти сферы соприкосновения философии и науки в развитии методологии науки, в этике науки (критический рационализм, диалектический материализм).

### *Философия как элемент духовной культуры*

Как истолковать тезис о том, что философия занимает место духовного ядра культуры? Отвечая на такой вопрос, надо учитывать, что одно из предназначений философии состоит в том, что она извлекает культурные смыслы из социально-исторического бытия людей и создает логические конструкции – понятия, которые служат для самоопределения человека и человечества, для постижения основных сфер их деятельности, а также для конструирования различных возможных миров. Все крупные философские учения прорабатывают мысль о том, что наличное бытие человечества не является единственным и наилучшим и указывает на возможность творчества в этом мире,

для совершенствования природы, общества и самого человека.

В философия решается задача оценки того, что должно быть. Вместе с тем, ее интересуют смыслы и значения того, что есть, она высвечивает ценностное содержание наличного бытия и перспективы его развития и совершенствования. Она выступает хранителем и создателем идеалов культуры, в которой возможна свободная самореализация личности. Мера свободы, виды свободы, понимание условий свободы – вот поприще, на которое вышла философия. Философов все чаще интересует свобода, соединенная с знанием и наукой, с истиной и добром, с красотой и справедливостью. В центре философской свободы стоит человек, который не должен быть средством решения жизненных проблем, но всегда - целью любой деятельности. Вместе с тем философы исследуют условия человеческой несвободы, выясняют характерные черты ответственности и разрабатывают методы познания и деятельности, которые способны поверить на истину, добро и красоту все формы сознательного усвоения мира человеком (науку, религию, мораль искусство и пр.).

## 2. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ В ШКОЛЕ

### *Начало русской философской мысли*

Россия имеет многовековую историю, которая наполнена драматическими событиями. Бытие России – это не только громадный временной поток, но также пространственное (географическое) бытие, а также совместная деятельность многонационального народа, и кроме того – это напряженный поиск духовных начал, обретение великих ценностей, составивших основу могучей цивилизации и культуры, охватываемых словом «Россия».

Философия – одно из великих приобретений российской культуры. Наша философия имеет древние корни, которые уходят в систему миропонимания и мировидения людей особой эпохи, породившей страну городов – «Гардарику» – и создавших ведические памятники типа «Книга птицы Гамаюн», «Влесова книга». История этих памятников охватывает сотни лет до прихода на русскую землю Рюрика. Их авторы, принадлежавшие к древним волхвам, создали образы мифических сил и героев, слившихся с языческими богами древних славян. К ним относились богини плодородия (Макошь), весны и свадеб (Лада), бог войны (Перун), бог подземного царства (Велес) и др. В древних книгах отражалась борьба Руси с врагами, упоминалось, что Русь трижды погибала, но восстанавливалась; в древних памятниках часто

звучал мотив единства Руси. Призывы к единству продолжили свою жизнь в новых обстоятельствах, когда Русь усвоила христианство и оказалась вовлечена в борьбу с нехристианским миром.

Христианство привнесло в славянское общество, расселявшееся на востоке Европы (от Севера до Юга) грандиозные перемены. Сам переход восточных славян к христианству совершался в сложной исторической обстановке. Свидетельства об этом периоде отрывочны. К тому же они прошли идеологическую обработку в текстах иерархов русской христианской церкви. Сегодня ясно, однако, что христианизация Руси сопровождалась борьбой различных сил и течений.

Первые сведения о крещении русских относятся к 860 году. Но официальный архипастырь (митрополит) был направлен в русские земли в 874 году – латинским патриархом Игнатием. Затем, вероятно, шел процесс реставрации язычества, а в 944 году вновь появились крещеные в дружинах киевских князей. После этого почти сорок лет предпринимались попытки церковного влияния на Русь, как со стороны Рима, так и Константинополя. Княжеская власть лавировала между католицизмом и православием. Известно, что княгиня Ольга приглашала епископа из Германии. Однако, кратковременная деятельность епископа Адальберта (961-962 гг.) закончилась неудачей. Церковь западного образца на Руси не состоялась. В дальнейшем и римских, и византийских по-

слов принимал Ярополк. Князь Владимир также поддерживал контакты с разными религиозными центрами.

Принято считать, что христианство было заимствовано киевским князем Владимиром из Византии (в 988-989 гг.). Однако византийские историки замалчивают факт крещения Руси. Запутан вопрос о месте крещения. Есть три версии: в Киеве, Василеве и в Корсуне. Возможно, что ранние крещения состоялись без участия византийских миссионеров. Возможно даже, что Владимир принял христианство южно-славянского толка, связанное с кирилло-мефодиевским идейно-религиозным направлением.

Влияние братьев Кирилла и Мефодия, славянских просветителей, на культуру Руси было огромным. Они разработали славянскую азбуку, перевели на славянский язык церковные книги, вводили богослужение на русском языке. Есть письменные свидетельства о своеобразной трактовке великими братьями символа христианской веры. Это обстоятельство надо учитывать в связи с тем, что Христианский Собор 925 года квалифицировал деятельность Мефодия как еретическую. Отметим также, что Кирилл и Мефодий своеобразно защищали религиозную независимость славянского мира от главных центров христианства. И вполне вероятно, что это направление имело отношение к одному из крещений Руси при Владимире. Исторические факты свидетельствуют, что позиции Византии на Руси стали укрепляться позднее. В тече-

ние века после Владимира из культурного пространства Руси были почти полностью вытравлены следы первоначального русского христианства с его широкими обращениями к философскому знанию для обоснования идеологии, независимой от Рима и Византии. Позже над созданием византийской версии русского христианства потрудились монахи Киево-Печерского монастыря.

Несколько веков распространение христианства на Руси шло в форме своеобразного ученичества и заимствований, базирующихся на литературе, поступавшей из Византии. Русская христианская мысль главным образом опиралась на переводную раннехристианскую православную классику (произведения Григория Богослова, Иоанна Златоуста, Дамаскина и др.) Через эти произведения шло знакомство русских книжников с античной культурой и философией. Вместе с тем имели хождения апокрифические (не канонические) произведения. Они часто включались в разного рода сборники (например, «Успенский сборник XIX века»).

В недрах религиозного сознания оформлялась своеобразная русская философская мысль. Ее самобытность выражалась в постановке оригинальных проблем и в способах их обсуждения и разрешения. Уже в древности русские философы заняты историко-философскими вопросами (мудрость истории), обсуждают тему о месте и роли Руси, а позже стала обсуждаться тема о роли России в мировой истории. Первые ре-

лигиозные отечественные философы искали скрытые глубины сущего, которое постигается не с помощью логических понятий, а в образах, символах, в воображении и с помощью подвижнической жизни.

## *Русская философия XX столетия*

Далее я останавлиюсь лишь на приближенной к нам по времени эпохе развития русской философии, которая началась в XX в. Ее формирование во многом связано с Октябрьской революцией в России. Эта революция коренным образом изменила вектор развития страны и привела к образованию нового государства – Союза советских социалистических республик (СССР). На долю народов СССР выпали труднейшие испытания XX столетия, в том числе войны, послевоенная разруха, гонка вооружения, диктатура большевистской партии, тотальный идеологический контроль над сознанием людей. Затем наступила «хрущевская оттепель», начался экономический подъем, в стране активизировалась социальная политика. Но сохранялась идеологическая диктатура, что не могло не деформировать развития культуры и философии. Историческое развитие страны привело к расколу отечественной философской мысли. Значительный потенциал русской философии оказался в эмиграции. В это время в СССР господствовала в качестве официальной философия диалектического и исторического материализма. Напротив, за рубежом в

эмигрантской среде продолжались многие традиции самобытной русской философской мысли, главным образом те, которые противостояли философии коммунизма и диалектическому материализму.

Сегодня оформляется новый этап развития русской философской мысли. Отечественным философам еще предстоит освоить все идейное богатство, накопленное предшествующими поколениями русских гениев. Сейчас идет переосмысление многих традиций русской философии, прокладываются пути для включения русской философии в поток мировой философской мысли. При этом осуществляется освоение новых пластов духовного опыта России, вошедшей в XXI век с новыми проблемами и противоречиями.

Надо отметить, что в конце XIX – начале XX вв. возникло течение, получившее название «духовное возрождение». Оно представляло собой продолжение русского религиозного реформаторства, толчок которому дал Вл. Соловьев.

Течение новых «соловьевцев» представлено было именами Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, П. Б. Струве, С. Л. Франка и др. Многие из них какое-то время сочувствовали марксизму, входили в движение «легального марксизма», но не принимали революционной направленности последнего. В конце концов, покинув лагерь марксистов, представители «школы Соловьева» стали активно выступать против «друзей народа» и «друзей пролетариата». От марксизма они



шли к «новому религиозному сознанию» - через субъективный идеализм кантианского толка, а также – через символизм и мистицизм.

Это течение ставило целью преодоление материализма, защищавшегося «школой Чернышевского»; объявляло своей задачей богоискательство, выдвинуло лозунг защиты «настоящей русской философии». В 1909 году представители «духовного возрождения» выпустили сборник статей «Вехи», в котором выступали против радикализма, против революционных настроений русской интеллигенции. Последняя обвинялась в абсолютизации ценностей разрушения. На фоне революционных событий 1905-08 гг. это была идейная контрреволюция.

Однако социально-политические оценки «веховства» весьма преходящи, они имеют отношение лишь к конкретному моменту русской истории, именно к первой русской революции, когда страсти противоборствующих сторон горели ярким пламенем. Теперь же можно увидеть в статьях названного сборника более фундаментальные пласты мысли. В них просматривается замысел о проектировании будущей духовной жизни и России, и объединенного человечества.

Во главе этой жизни предполагалась обновленная интеллигенция, несущая с собой внецерковную христианскую философию, а также просвещенную сквозь призму науки веру и облагороженное христианством знание. Например, **Н. Бердяев** подчеркивал, что высшее знание, которое он связывал с философией,

должно подниматься над злобой дня. Он же говорил, что интересы творчества нельзя ставить ниже интересов распределения и уравнивания. Он сетовал по поводу низкой философской культуры русской интеллигенции XIX века, отмечал, что в трудах русских мыслителей прошлого не были освещены вопросы о духовной культуре (в качестве исключения называл П. Чаадаева, В. Соловьева и Ф. Достоевского). Н. Бердяев сетовал, что интересы теоретической мысли у нас были принижены. Он говорил о необходимости перехода к конкретному идеализму, и онтологическому реализму, к живому бытию – через мистическое постижение. Наш философ выступал за примирение знания и веры. Вместе с тем, он говорил, что современная ему мистика нуждается в философской объективности. Но еще более настаивал на том, что нужна положительная религия, способная синтезировать знания и веру. Такую задачу уже позже в России стремились решить П. Флоренский, А. Мень и др.

В статье **С. Булгакова** «Героизм и подвижничество» отмечалось, что ожидания от русской революции не оправдались. Русское государство не обновилось и не укрепилось, в стране наступил мрак: идут многочисленные смертные казни, налицо необычный рост преступности, огрубление нравов; в литературе – вал порнографии... С. Булгаков говорил, что отныне утратили значение как наивная вера славянофилов, так и розовые утопии старого западничества. Разрушительная энергия революции оказалась сильнее сози-

дательной. Мыслитель восклицал, что для преобразования России нужен образованный класс с русской душой, с просвещенным разумом, с твердой волей. Он признавал героизм старой интеллигенции, устоявшей под полицейским прессом и выросшей на клятве борьбы с самодержавием. К основным чертам русской интеллигенции С. Булгаков относил мученичество, мечтательность, утопизм, антимещанство. Но вместе с тем указывал на наследственное барство, неприятие упорного труда.

Разумеется, С. Булгаков говорил не обо всей русской интеллигенции. В его характеристике нет упоминания о разночинной и народнической интеллигенции, нет речи о революционной интеллигенции марксистского направления. Зато, будучи религиозным мыслителем, он подчеркивал переход значительной части интеллигентов на позиции атеизма. Этот атеизм, по мнению С. Булгакова, неглубок и берется на веру, как религия наизнанку. Для многих образованность и просвещенность стали синонимами религиозного индифферентизма. На атеизме, полагал С. Булгаков, культуру не построишь, поскольку для культуры важны высшие абсолютные ценности, а они даются только религией.

С. Булгаков имел в виду христианскую религию, а мечтал об общечеловеческой культуре как предмете веры и идеале. Но ведь человечество неоднородно по культуре и по фундаментальным верованиям. Есть разные типы мировой культуры, разные системы

высших ценностей. Взять, к примеру, ценность человеческой жизни, и мы увидим, сколь по-разному она воспринимается христианством, исламом, иудаизмом или буддизмом. Сколь различен должен быть жизненный путь и подвиг человека, чтобы по меркам высших ценностей была оправдана его личная судьба, жизнь и смерть. Добавим, что разные культуры во многом оказываются несовместимыми, ведут подчас кровавую борьбу друг с другом. Как в таких условиях сформироваться идеальной общечеловеческой культуре, построенной на традиционных религиозных ценностях, непонятно.

Зато С. Булгаков понятен как религиозный деятель, когда противопоставлял революционному настроению мораль христианского смирения. Он говорил о необходимости религиозного подвижничества в бушующем страстями земном мире. Такое подвижничество предполагало послушание религиозному долгу. Этот долг требует всего человека, его душу, сердце, волю, и тогда христианин становится исполнителем воли Провидения. Неясно, однако, готов ли С. Булгаков сохранить за человеком какое-либо право на самостоятельность, на личную ответственность за собственный выбор в поведении, на личный вклад в культуру.

Идею личного подвига, личной ответственности защищал в этом же сборнике **П. Б. Струве**, который прямо говорил, что не может быть религии не только без идеи Бога, но и без идеи личного подвига. Здесь

же он утверждал важность личного самоусовершенствования человека и критиковал атеистический социализм за игнорирование этой идеи. П. Струве выставил зеркало христианского мировоззрения, но отразилось в нем не столько православие, сколько протестантизм с его формулой «Бог в сердце человека, а не во внешних институтах давления на религиозную совесть».

П. Струве упрекал русскую интеллигенцию за то, что она не несла в революционный процесс ни грана религиозной идеи [Вехи, с. 167]. Он даже утверждал, что ее действия по форме были религиозны (легковерны, фанатичны, нетерпимы), а по содержанию – безрелигиозны. Интеллигенция, да, была радикальна и требовательна в материалистической устремленности. Но радикализм допустим только в следовании религиозной идее, в служении высшему началу. В решении же земных задач религиозная идея способна смягчить жесткость и жестокость революции. По Струве, получалось, что не подталкиванием к ужасам революции надо было нашей интеллигенции заниматься, а воспитанием в людях и в демократической среде христианского смирения и согласия. Он явно не хотел видеть, что и неудачная и «ужасная» революция воспитывала общество. Царь, получив новое «воспитание», научился лавировать, вести хитрую игру с революционными силами. А народное движение в лице многих его вождей воспиталось в вере, что против ненавистного самодержавия надо действовать более

решительно и смело, уметь вовремя «дать ему последнего пинка». В событиях уже второй революции 1917 года одной стороне ее первое воспитание не помогло, а вторая сторона восторжествовала.

Однако П. Струве прозорливо подметил, что в политике, и в революционной политике непременно, важна не одна идея возбуждения негативных чувств и страстей, но еще должна быть представлена идея воспитания. Иначе общественный переворот превращается в гражданскую войну, что произошло после большевистского переворота в России.

Надо отметить, что вхождение в революцию любых политических сил, принимающих идею опрощения, считающих культуру ненужным и непозволительным барством, не прошедших хотя бы низших ступеней современной культуры, способно при определенном раскладе сил породить избиения и уничтожение культуры и ее прямых носителей. Об этом предупреждал в «Вехах» **С. Л. Франк** в статье «Этика нигилизма». Появление в советской России 20-х годов XX века класса «лишенцев», т.е. деятелей культуры, лишенных всех прав, подтвердило верность его предостережения. Он оказался дальновидным и в том, что социализм, лелеянный многими русскими интеллигентами, не мог оказаться абсолютной и вечной формой народного счастья.

Впоследствии авторы этого сборника прошли трудными личными путями духовных исканий. Из них вышли виднейшие русские мыслители, ряд которых

не по собственной воле оказался за рубежом и составил идейно-философскую оппозицию «победившему коммунизму» в России. Бывшие «веховцы» стали решительными критиками русского и советского марксизма.

### *Русский марксизм и его философия*

Революционный марксизм пришел в Россию из Европы в последней четверти XIX столетия и стал одним из влиятельнейших течений русской общественной мысли, одержав идейную победу над народничеством и легальным марксизмом. Он стал духовной и политической программой деятельности русской социал-демократии, основой формирования рабочего движения и пролетарской партии.

Русский марксизм идейно готовил русскую революцию, разрабатывал проекты перехода России на путь социалистического и коммунистического развития. Русские представители марксизма активно работали в направлении его адаптации к своеобразным условиям России. В этом деле главным стало доказательство положения, что Россия с конца XIX в. перешла в разряд капиталистических обществ и несет все революционные тенденции капитализма, является активным участником мирового революционного процесса, который должен был сокрушить всю мировую систему капитализма.

Наши марксисты пристальное внимание уделяли особенностям будущей русской революции, сознавая, что она созревает в условиях вопиющих противоречий социальной, экономической и политической жизни страны. Философской основой марксизма передовые русские его представители считали диалектический и исторический материализм, т.е. диалектику как философский метод и социально-историческую концепцию, которая вытекала из марксовой теории общественно-экономической формации. Русский философский марксизм утверждал свои позиции в жарких идейных дискуссиях. Это дало право В.И. Ленину высказаться в начале XX в., что Россия выстрадала марксизм.

Самыми крупными философами русского марксизма были Г.В. Плеханов (1856-1918гг.) и В.И. Ленин (Ульянов) (1870-1924гг.).

#### *Философ Г. В. Плеханов*

**Г. Плеханов** в молодые годы был сторонником революционного народничества. Затем он порвал с этим течением и в 1883 году в Женеве организовал марксистскую группу единомышленников, назвав ее «Освобождение труда». Члены группы вели активную пропаганду идей социализма. Сам Г. Плеханов вел плодотворную работу в составе II Интернационала.

Он же стоял у истоков формирования российской социал-демократической партии. В дальнейшем в условиях русских революций принял сторону так назы-



ваемых «меньшевиков», осудил большевистский октябрьский переворот. Его главные труды: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «Основные вопросы марксизма», «История русской общественной мысли» (не завершена).

В области философии Г. Плеханов выступил в роли интерпретатора ряда важнейших идей К. Маркса. В первую очередь это касалось принципа материалистического понимания истории. Русский марксист полагал, что разработка данного принципа позволяла глубоко преобразовать все общественные науки: философию, социологию, историю, эстетику. Опора на этот принцип давала вместе с тем возможность реалистично вырабатывать стратегию и тактику классовой борьбы пролетариата и социалистического движения. Материализм в истории он рассматривал как монизм, как последовательное развитие такого подхода к пониманию истории общества, который исключал субъективный произвол в человеческой истории. История идет необходимыми путями и ее ход и направление определяются действием географической среды и состоянием производительных сил. Из таких объективных предпосылок вырастает экономический и социально-политический строй, а далее – психика общества и различные идеологии.

Схематизм подхода, применяемого Г. Плехановым к исследованию общества, не позволил ему уловить в

истории России поворотные пункты, связанные с революционным накалом в деятельности пролетарских и крестьянских масс. Он оказался не способен уловить чрезвычайные особенности, экстремальные пункты в развитии русских революций, он устранился от активного руководства революционными силами в то время, когда решительность действий этих сил была требованием текущего момента.

В области теории познания Г. Плеханов выступал с резкой критикой субъективистской позиции махизма. Он всегда подчеркивал, что материя и ее объекты даны нам в наших ощущениях. Тем самым, он принимал материалистический принцип отражения в познании. Однако, Г. Плеханов допускал колебания в понимании активно-деятельного характера отражения, заявлял, что наши чувственные впечатления это «иероглифы», а в них материя лишь «зашифрована» и совершенно неизвестна. В такой позиции заметна склонность к кантианству, к его идее о непознаваемой «вещи в себе».

Г. Плеханов давал также упрощенную интерпретацию диалектики Г. Гегеля и К. Маркса. Диалектическое развитие он трактовал как ступенчатое, скачкообразное. В такой интерпретации диалектическая концепция и метод, применимы, по мнению Г. Плеханова, к исследованию революционного развития общества. Однако, диалектика не может быть сведена к теории скачков. Ее глубинный смысл состоит в признании противоречий в качестве источника и движущей

щих сил развития. Этой «стороне» диалектики Г. Плеханов не придавал должного значения.

Важными и интересными были труды Г. Плеханова по истории философии, а в особенности – по истории русской философии. Все философские споры он связывал с отражением социальных конфликтов; в партиях и философских группах усматривал проявления многообразных интересов людей. Например, идеализм XIX века он характеризовал как одно из духовных орудий классового господства. Исключение делал Г. Плеханов в отношении Г. Гегеля – за огромный вклад в разработку диалектики и применение ее к исследованию исторического развития общества.

Во всей мировой истории Г. Плеханов всегда выделял заслуги философов-материалистов. Сближение и мир между материализмом и идеализмом он считал невозможным. В истории русской философии Г. Плеханов опять-таки выше ставил достижения материалистов, всего большого течения материалистической философии. Его перу принадлежат блестящие работы о В. Г. Белинском, А. И. Герцене, Н. Г. Чернышевском и др.

Г. Плеханов глубоко разрабатывал проблемы эстетики, связывая ее с материалистической тенденцией. Он высоко оценил положение Н. Чернышевского о связи эстетического идеала с классовой дифференциацией общества. В духе марксизма Г. Плеханов определял задачи искусства в связи с требованиями общественного бытия людей. Он говорил, что худож-

ник воспроизводит действительность в свете определенных классовых пристрастий. Плеханов сделал плодотворную попытку объяснить смысл художественности в искусстве, обратившись к исследованию диалектического взаимодействия формы и содержания. С этой позиции он критиковал формализм и мистицизм в искусстве, ставших модой в начале XX в. для течения «декадентов» в России.

### *В. И. Ленин как философ*

**В.И. Ленин** – одна из крупнейших личностей, оказавшая исключительное влияние на историю России в XX в. Как политик, и как философ он в свои молодые годы считал себя учеником Г. Плеханова. Однако, он разошелся с учителем по многим принципиальным вопросам (по отношению к русской революции и возможностям строительства социализма в России, по отношению к первой мировой войне, по отношению к религии и церкви, по вопросу об организационном устройстве революционной партии, по трактовке коренных положений теории марксизма и т.д.).

Эта фигура в силу своей сложности и противоречивости остается во многом не понятой и не оцененной по справедливости. Есть живые ленинцы во всем мире, которые продолжают возвеличивать В. Ленина до запредельных высот. Но есть и большие группы идеологов, политиков и философов, которые воюют с ним до нашего времени как с живым врагом, стремясь принизить и уничтожить его. За этим стоят и

личные амбиции старых и новых идеологов, и борьба за власть и влияние в новой России, а также за место в современной глобальной политике.

В. И. Ленин с молодых лет соединил свою судьбу с революционно-практической деятельностью. Он был талантливейшим организатором. В. Ленин – один из основателей Российской социал-демократической рабочей партии. Он один из создателей первой общероссийской политической газеты «Искра». Он стоял у руководства съездами РСДРП, был инициатором выделения революционного крыла этой партии (большевиков), вел непримиримую борьбу с реформизмом в лагере русских марксистов и во II Интернационале, был проводником политического лозунга и организатором действий «за поражение» собственного правительства в первой мировой войне.

В. И. Ленин организовал социалистический поворот в политическом движении революции 1917 года, затем стал лидером октябрьского переворота, основателем советского государства, организатором советского лагеря в гражданскую войну и в борьбе против иностранной интервенции.

Он выступал в роли ведущего идеолога революционного марксизма в России, был организатором пропаганды и агитации в пользу революционного марксизма. Идеологическую работу В. И. Ленин уже в первое десятилетие XX века стал тесно связывать с задачами защиты философии марксизма против фило-

софского ревизионизма, с углублением принципов диалектического метода как основы понимания кризисных ситуаций в общественной жизни и в науке новейшего времени.

В. И. Ленин был весьма последователен, когда рассматривал марксизм и его философию не в качестве завершенной теоретической доктрины, но в качестве руководства к революционным действиям. Важна была при этом верность целям и принципам, а тактика и концептуальный аппарат могут меняться. Он призывал своих сторонников действовать в новых сложных условиях гибко, доверять не буквам старых марксистских текстов, а жить своим умом, вырабатывая современные лозунги борьбы.

К собственно философским трудам В. И. Ленина относятся: «Материализм и эмпириокритицизм», «Философские тетради» (опубликованы после смерти В.И. Ленина), «Государство и революция», статья «О значении воинствующего материализма». Отдельные положения, мысли, замечания философского характера высказаны в многочисленных его экономических, политических, идеологических работах, статьях, докладах, выступлениях. Занимаясь практической революцией, он не стремится к кабинетной работе, не имел часто для этого условий и времени. Объем его специальных философских трудов много меньше, чем у Г. Плеханова, у большевика А. Богданова, у известных теоретиков русского религиозно-философского

возрождения. Это давало повод для утверждений, что Ленин не был философом.

Такие утверждения неверны. В. Ленин развил ряд оригинальных философских идей и занял выдающееся место в русском неомарксизме. Его советские эпигоны (И. В. Сталин и др.), руководствуясь точкой зрения, что философия марксизма представляет собой высочайшую вершину новейшей мировой философии, заявляли, что ленинская философия есть новый этап в развитии марксовой философии. Объявляя себя приверженцами ленинизма, они по-азиатски хитро выражали свою причастность к величайшей мудрости.

Сам В. Ленин был скромнее. Он часто называл себя рядовым марксистом в области философии. Но это был харизматический марксист. Его неистовая страсть и энергия выражались бурно, резко. И одним этим он нередко подавлял оппонентов. Революционаризм – альфа и омега творчества В. Ленина. Он жил, мыслил и действовал в революционную историческую эпоху. Это было время страшных социальных конфликтов. И он был одной из сторон подобных конфликтов. Основа его философии – революция до конца, до реального социализма.

Но реальная история, вопреки В. Ленину, не исчерпывается тенденцией социализации общественной жизни. В ней есть иные пласты, другие искания и обретения. Поэтому философия В. Ленина (и К. Маркса) не универсальна. Она исторически ограничена и

не может претендовать на высшее место в бесконечном прогрессе мировой философской мысли.

Рассмотрим кратко содержание одной философской работы В. И. Ленина – его книгу «Материализм и эмпириокритицизм», которая в эпоху «строительства коммунизма» и «развитого социализма» объявлялась «верными ленинцами» чуть ли не Библией диалектического материализма.

Книга написана в 1908 г. и вышла в 1909 г. в Москве. После первой русской революции в рядах марксистской партии начался идейный разброд. Ленин поставил задачу отстоять от нападков философских ревизионистов теоретические основы марксизма – диалектический и исторический материализм. Главные вопросы, рассматривавшиеся в книге Ленина:

- разработка категорий материи, движения, пространстве, времени, критика новейшего «физического идеализма»;

- защита материалистической теории познания как теории отражения и критика субъективно-идеалистической теории познания эмпириокритицизма;

- экспликация принципов исторического материализма, обоснование принципа партийности в философии, защита идеологической функции марксизма;

Ленин настаивал на коренном различии между старым материализмом и диалектическим материализмом по ряду принципиальных философских вопросов. Главный из них: что такое материя? Ленин



подчеркивал, что старое понимание материи как вещества, телесности сегодня неприемлемо. Сохраняет свое значение лишь определение материи как объективной реальности, существующей вне человеческого ума, вне ощущений. Эту трактовку материи В. Ленин применил для философского освоения новейших достижений естествознания, для преодоления «кризиса в физике» на рубеже XIX-XX вв. и для опровержения «физического идеализма».

В своей книге В. Ленин сформулировал обязательные требования в области материалистической теории познания, получившие название «три гносеологических вывода». Здесь он выступал как жесткий идеолог от материализма, отвергающего созерцательную позицию в гносеологии. В этой связи В. Ленин разрабатывал вопрос о практике как критерии истины, настаивая на диалектической трактовке практики, которая несет в себе противоречивое содержание. Практика, согласно Ленину, способна подтверждать и абсолютную, и относительную истину. При этом Ленин утверждал, что между абсолютной и относительной истинами нет непроходимой грани, что каждая относительная истина содержит в себе зерно абсолютной истины. А вместе они представляют собой грани объективного процесса познания.

В. Ленин выступил против попыток махистов ввести идеализм в методологию общественных наук, против тезиса махистов о том, что общественное бытие и общественное сознание тождественны. Он счи-

тал теорию о тождестве сознания и бытия реакционной теорией.

Философ В. Ленин более резко, чем Г. Плеханов, формулировал принцип партийности философии. «Новейшая философия», - писал В.И. Ленин, - так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющиеся партиями по сути дела... являются материализм и идеализм...». Он объявил борьбу материализма и идеализма главной закономерностью развития философии. При этом он заявлял, что философия вносит свой вклад в идеологическое противоборство классов современного общества. Тем самым он привносил политический мотив в философию.

В. Ленин уверял, что есть высший тип философской партийности. Ее образец он видел в философии марксизма. По его словам, высота партийности философии диалектического и исторического материализма заключается в том, что она дает целостное, последовательное материалистическое миропонимание, соединенное с творческим диалектическим отношением к миру, с разработкой научно обоснованных программ прогрессивного преобразования мира.

Высокопарные слова, однако, превращались в свою противоположность, в оправдание запретов и арестов, в меры по высылке из страны инакомыслящих уже после победы советской власти. Теория об объективной партийности тем самым дополнялась тенденциозной практикой.

## *Западное философское зарубежье XX века*

Русские философы – изгои и изгнанники - появились в Европе и в Америке после победы большевизма в России. Среди самых известных и получивших европейское и мировое признание были Н. А. Бердяев, С. Л. Франк, Л. И. Шестов и ряд других русских мыслителей. Общей для большинства зарубежных русских деятелей была религиозная направленность философии, а также социально-философская проблематика в ее связи с судьбой и будущим России.

В крупнейшую философскую фигуру вырос **Н. Бердяев**. Главные труды Н. А. Бердяева: «Самопознание», «Смысл творчества», «Философия неравенства», «Истоки и смысл русского коммунизма», «Судьба России». Надо сказать, что это был весьма продуктивный писатель, и его духовное наследие насчитывает десятки книг и множество статей. Он не только писал, но и активно включался в общественную деятельность. В юности Н. Бердяев считал себя «критическим марксистом», примыкал к течению «легального марксизма». Вместе с тем он был ориентирован на религию и идеализм в своих философских воззрениях, а Маркса ценил в молодые годы за социальные идеи. Окончательно порвал с марксизмом в период первой русской революции.

В 1903 г. издавал в России журнал «Вопросы жизни» (вместе с С.Н. Булгаковым). В 1918-1922 гг. Н. Бердяев участвовал в создании «Вольной Религиозно-

философской академии». После изгнания уже в Берлине вновь создал «Религиозно-философскую академию», затем (в 1925 г.) перевел ее работу в Париж. Был также редактором журнала «Путь».

В своей работе «Самопознание» Н. Бердяев высказался, что он никогда не был человеком политическим. Но во внешних событиях его жизни все было наоборот. Его преследовали и царский, и советский режимы. Он много работал в сфере публицистики, возвышал свой голос в политических вопросах. Наш мыслитель открыто выступал против социалистического государства (еще в 1918 году). Последнее он называл «сатанократией». Объектами его постоянной критики и теоретического ниспровержения были социализм, коммунизм, идея диктатуры пролетариата, революция. По этой причине В. Ленин и Ф. Дзержинский в 1922 г. оценили его деятельность как идейную белогвардейщину и санкционировали его высылку вместе с другими «образованными крепостниками». Спустя несколько лет меры в отношении противников большевистской диктатуры были уже гораздо круче.

«Неполитичность» Н. Бердяева надо, видимо, понимать в свете того, что он всегда оставался философом, стремился выразить себя, прежде всего и главным образом, как философ. А философия, говорил он еще в сборнике «Вехи», живет в области «вселенской истины», ищет выходы из тупиков сознания. Философию Н. Бердяев почитал как орган самосозна-

ния человеческого духа, но не как инструмент изменения общества или орудие низвержения политической системы.

Н. Бердяев стоял на позиции идеализма. Исходным пунктом его концепции является противопоставление духа природе. Дух – высшая мировая сила. Он наполнен свободой, творчеством, а природа – область необходимости, пассивности, неподвижности. Не понятно, правда, где нашел наш мыслитель такую природу. Этот ее образ нужен Бердяеву, чтобы обосновать главную идею своей философии – личную свободу и персонализм.

Царство духа, по Бердяеву, не совпадает, не тождественно психической реальности, которая субъективна. Дух же возвышается, и над материей, и над психикой, связанной с человеческой материей. Дух достигает сферы Божественного. Но он пронизывает собой жизнь святых, мистиков, людей, занятых творческой деятельностью. Кто имел духовный опыт, говорил Бердяев, тот не нуждается в рациональном доказательстве существования Бога.

Естественная реальность, по Бердяеву, проявляет свою связь с Богом символически. В символах просвечивается сверхъестественное начало. Философ полагал, что многие факты истории являются символами, например, рождение Христа, его смерть на кресте.

Н. Бердяева часто называют философом свободы. Действительно, тема свободы – одна из главных в его философских исканиях. В разработке этой темы рус-

ский мыслитель занимает весьма оригинальную позицию. Он различает три вида свободы: иррациональную, рациональную и свободу, проявляемую в любви к Богу.

Иррациональная свобода первична. Она коренится в «ничто», из которого Бог сотворил мир. Бердяев писал, что свобода не создается Богом, она коренится в Ничто. И Бог не обладает властью над свободой. Он всемогущ лишь над сотворенным миром, а над небытием у него нет власти. Бердяев утверждает также, что Бог не творит воли, имеющейся у высших существ. Он лишь помогает в наполнении воли добром. Тогда, по Бердяеву, получается, что не творя свободу, Бог не становится ответственным за мировое зло. И лишь отпадение от Бога дает своим результатом зло. Волевые действия, стремящиеся возвыситься над Богом, рожают зло.

Сказанное Бердяевым, означает простую истину – соблюдайте запрет, не покушайтесь на власть над царствием Божиим, и тогда даровано людям спасение в добре. Наш философ – это апологет высшей власти и правильного порядка в мире. Такую же позицию поддерживали всегда идеологи от религии, когда утверждали божественную природу высшей власти земных правителей. До конца природу вселенского зла Бердяев не разрешил, оставив его в области непостижимой тайны (см. его книгу «Опыт эсхатологической метафизики»).

Говоря о рациональной свободе, Н. Бердяев имеет в виду подчинение моральному закону, выбор человеком в пользу добродетельного поведения и жизни. Но моральное начало всегда соседствует у людей с грехопадением. Здесь проявляется трагизм рациональной свободы. Чтобы спасти человеческий мир от распада через греховность, Бог появляется в ипостаси Исккупителя, в личности Бога-Сына. С этого момента свобода существует как любовь Бога. Любовь становится источником отвращения от зла и от рабства перед злом.

По Бердяеву, через любовь просвечивает духовная свобода. Она связана с распространением христианской любви и ведет к формированию нового человека. Человек становится личностью, ибо обретает свободу духа, руководствуется Божественным духом по любви, без насилия и рабства над человеком. К такому же благотворному результату, считал Н. Бердяев, ведет творчество. Развивая божественную способность творчества, мы способны нести в мир одухотворенное начало и свободу, а также противостоять высшим материальным ценностям, вещиизму, социализму, который обещал материальное благополучие и т.п.

Н. Бердяев стоял в оппозиции к системосозидающей философии и к изоощренной методологии. Он высказывался против ориентации последней на самообоснование и рационализирование. Такая философия, полагал Н. Бердяев, не отвечает на запросы личности. Напротив, персональная философия, ко-

торую защищал он сам, ставит в центр внимания интимность личности, видит ее трагизм, крушение надежд, ужас судьбы индивида.

Н. Бердяев подчеркивал, что прогресс и внешнее благополучие не касаются личной судьбы. Объективированный смысл прогресса зачастую несоизмерим с тем, что имеет смысл лично для меня. Он страстно высказывался в том плане, что надо требовать от истории, от мира отклика на человеческий запрос. Вместе с тем он говорил, что надо не только защищать человека, но и взыскивать с него соответственно его сану на земле. Добавим также, что требование личной свободы сочетается у Бердяева с утверждением общечеловеческой правды и сверхприродной истины.

История у Бердяева – трагический процесс, грандиозный и непредвиденный, в него вовлечены личные воли и стихийные массы, взаимодействующие с силами добра и зла. Эти силы испытывают идейные внушения. Однако люди делают личный выбор, и в конце концов возникает организованное человеческое поведение, рождается цепь исторических событий. Без личностного начала история не существует. В этом Н. Бердяев, конечно, прав. Но он все-таки умалял роль массового начала в истории.

Другой крупнейший мыслитель русского зарубежья - **С. Л. Франк** (1877-1950 гг.). В отношении философской деятельности и трудов С. Л. Франка давались самые лестные оценки со стороны многих известных мыслителей. Так, В. Зеньковский, крупней-



ший знаток русской философии, говорил, что система Франка является самым значительным и глубоким, что мы находим в развитии русской философии.

С. Франк родился в Москве в еврейской семье. В юности примкнул к революционным народникам, затем обратился к марксизму, преследовался царским правительством, но затем порвал с революционными течениями и переключился на занятия философией. Был близок с Н. Бердяевым, С. Булгаковым. В 1922 году он выслан из советской России. Жил и работал в Берлине, Мюнхене, затем в 1937 году переселился во Францию, а в 1945 году переехал в Лондон.

Главные его философские работы: «Предмет знания», «Методология общественных наук», «Введение в философию», «Живое знание», «Смысл жизни», «Духовные основы общества», «Непостижимое», «Свет во тьме».

С. Франк – один из великих систематизаторов в области философии. Ему принадлежит стройная, продуманная концепция, охватившая логику, методологию, теорию познания, метафизику, антропологию, этику, а также вопросы философии истории, эстетики и другие. Кратко философию С. Франка определяют как «метафизику всеединства». Многие его идеи были созвучны философии всеединства Вл. Соловьева. Но в разработке ряда принципиальных положений С. Франк двигался собственным путем.

Он признавал себя принадлежащим к течению платоников, выступал с позиций объективного идеализма; опирался также на религиозные образы и темы о Боге, о творении мира, о соборности и др.

Философская система С. Франка начиналась с разработки вопросов теории познания. Человеческое познание он рассматривал в контексте онтологии, сквозь призму мировидения. Жизнь и бытие индивидуального человека, согласно С. Франку, укоренена в трансубъективной реальности, в абсолюте как «всеединстве». Благодаря этому, считал С. Франк, мы (каждый человек) еще до всякого познания находимся в непосредственном контакте с любыми объектами. Природа мира и нашего участия в мире – это целое, единство, в котором не существует никаких противоположностей. И для освоения такого единства не требуется логики с ее отдельными определенностями и абстракциями. Началом подобного освоения является первая интуиция познания – интуиция о целостном бытии или всеединстве.

По Франку, мировое единство присутствует и опосредованно, через связь многих объектов, и непосредственно, как связь, удерживающая единство по принципу дальнего действия, пронизывая все многообразие мира.

Наш философ говорил о сложном целом, объединяющем весь процесс познания. Он видел в таком процессе абстрактный уровень, определяемый как рационально-логическое мышление. Оно дано нам в

рамках созерцательной интуиции, покоящейся на различении предмета (объекта) созерцания, субъекта и собственно созерцающей деятельности. На абстрактном уровне рождается объективация знания. Иная – более глубокая – область познания осуществляется не через мысль, а через живое познание, соединяющее нас с жизнью мирового целого.

Первый род познания, отмечал С. Франк в работе «Непостижимое», выводит нас в «объективное бытие». Но познание объектов не охватывает всего, что содержит реальность. Дополнительные возможности познанию дает мистический опыт. Он открывает нам сферу, невыразимую в понятиях и «непостижимую». Прямой намек на «непостижимое» дает процесс становления. Оно характеризуется изменчивостью, оно динамично, в нем текучесть и неопределенность. Становление содержит потенциальность, которая лишь частично реализуется в действительность. В нем заложена свобода к реализации.

С. Франк использует термин «абсолютная реальность», имея в виду полноту бытия, единство истины и существования. Она есть жизнь вообще. Предельная характеристика мирового бытия, по С. Франку, есть жизнь, не разорванная на внешний и внутренний мир. Термин «абсолютная реальность» выводит нас к всеохватывающему принятию бытия. В нем принимается относительность всякой дисгармонии мира. При этом допускается антиномичность познания, способного воспринимать относительность любых

противоположностей. Примерами выражения антиномичности являются предложения: «человек есть абсолютная, но вместе с тем – не абсолютная реальность»; «всё – во мне, и я – во всём».

Достигая первоначальной основы всего, полагал С. Франк, мы выходим за пределы существования, «поселяемся» в новой сфере единства, где преодолена противоположность между внутренним и внешним миром, где царит внутренняя завершенность, обладающая абсолютной ценностью. Здесь сливаются бытие, истина, красота, справедливость. Здесь царство святости, божества. Представленность божества, согласно С. Франку, самоочевидна, не может быть доказана ни дедуктивно, ни индуктивно.

Божество как источник и основа всякого существования, само есть непрерывное существование. Оно всегда было, есть и будет. Любой мир есть творение этой основы. Тварность мира, по С. Франку, означает, что Бог придает миру ценность и смысл, наделяет его глубинными атрибутами для существования. А мир, обретая существование, черпает подобные атрибуты в Боге, подтверждая правильность и истинность своего начала, а также цель – сохранение гармонии через отпадение от несовершенного бытия.

С. Франк, действуя на поприще религиозной философии, стремился разрешить проблему теодицеи, т.е. оправдать существование Бога на фоне столкновения в мире добра и зла. Философ стоит на точке зрения, что существование всемогущего и всемилостиво-

го Бога вместе с «плохим миром», - это абсурд, который не разрешим рационально. Надо признать, что абсолютная реальность в глубинных истоках непознаваема. С человеческой точки зрения в ней абсолютно все возможно. В том числе возможно отпадение какого-либо бытия от всеобщей гармонии. Зло имеет место тогда, когда всеединство становится «надтреснутым единством».

С. Франк говорил также, что зло не следует объяснять, а нужно стремиться жить не по злу, уменьшая его сферу в точке личного бытия. Он признавал существование некоего парадокса, связанного с появлением актуального небытия, через преувеличенную особенность, самость, изоляцию от целого определенной человеческой жизни. Это – намек на частнособственнические отношения в человеческом мире, когда собственник стремится присвоить все – не будучи всем. Здесь же возникают самоутверждение и гордость, борьба всех против всех, грабеж, убийства, «адские муки земного существования».

Возвышая религиозный опыт, С. Франк говорил о важности соединения человеческого сердца с Богом, о спасительной силе живого общения с Богом. Это – область веры, в которой выражается истина о Боге.

Значительное место в системе С. Франка занимают вопросы социальной философии и философии истории. В книге «Духовные основы общества» он говорил, что общество есть некое первичное целое. Индивидуумы происходят из общества как целого. «Я» и

«Мы» - это первичные категории как личного, так и общественного бытия. Но их истинное двуединство и гармония реализуются только при подчинении верховному принципу – Богу. Атеистическое, самоуверенное истолкование жизни общества ведет к деспотизму либо – к анархии.

По Франку, цель общественной жизни – это воплощение в общинной жизни полноты божественной справедливости. С. Франк выступал за действенность принципа служения общему благу, за человеческую справедливость, за личную свободу, ибо без свободы не может быть служения Богу. Он оправдывал лишь то социальное творчество, которое укоренено в традиции и основано на абсолютных ценностях веры.

Задача философа, утверждал С. Франк, состоит в том, чтобы от изменения мира вновь вернуться к его пониманию. Иначе путь «перманентной революции» грозит превратиться в неуклонное движение к бездне. Он выступал против философии, которая считает единственным препятствием на пути к счастью внешний социальный строй, искажающий изначально благую природу человека. Нарушение существующего социального строя не ведет само по себе к счастью.

О революции в обществе С. Франк говорил, что ее цели бесплодны, исторически революция всегда есть бессмыслица (нецелесообразное средство исправления общественных порядков). Революция слишком дорого обходится... Революционный беспорядок все-

гда хуже самого плохого порядка. Революция есть чистое разрушение, а не творчество. Правда, революция не может уничтожить все живые творческие силы общества. Таковые хоть и ослабленные, остаются и будут действовать. Революционная смута – извращенное проявление сил самосохранения и саморазвития. Здесь проявляется помутненное общественное сознание.

Согласно С. Франку, теория экономического материализма объявляет всю историю, в конечном счете, продуктом, результатом личной корысти (интереса). Напротив, С. Франк отмечал, что последняя сила общественной жизни есть сила духовная, есть сила верований и живых общих идей. Общественный строй возникает из веры в него и держится на вере в него (на тех, кто в него верует и служит ему). Социализм как экономическое общество, по мнению С. Франка, уже есть показатель агонии и саморазложение духа самости в западной культуре.

С. Франк высказывался в том плане, что нам не дано знать – будет ли завтрашний день лучше предыдущего. Все зависит от Промысла Божьего. С ним связан смысл истории. История реализуется как богочеловеческий процесс. В нем две силы: нравственное и духовное совершенствование личности, а также всеобщая работа по преодолению зла, что создает оплот богоблагословенной цивилизации.

## *Восточное философское зарубежье*

Своеобразная школа, соединенная с восточной духовной традицией, была создана Рерихами, великими русскими деятелями культуры, обосновавшимися с 20-х годов XX столетия в Индии. Родоначальник этой династии **Рерих Николай Константинович** (1874-1947 гг.) был художником, писателем, общественным деятелем, путешественником, философом. Жил в Петербурге, в Финляндии, Лондоне, в США, во Франции, а затем в Индии. Организовал и совершил грандиозное путешествие по маршруту Индия – Гималаи – Тибет – Алтай – Монголия – Китай – Тибет – Индия (с 1923 по 1928 гг.). Создал гималайский институт научных исследований «Урусвати» («Утренняя звезда»), известный во всем мире. Подготовил текст международного «Пакта Рериха» о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В 1954 г. на его основе была принята одноименная гаагская конвенция. Он всегда был патриотом России, верил в ее будущее. В 1926 году приезжал в Москву, встречался с рядом лидеров советской страны, передал им послание духовных учителей Востока.

Вместе со своей женой **Еленой Ивановной Рерих** (1879-1955 гг.) Николай Константинович создал духовное учение, названное «Агни-йога» («Живая этика»). Главные труды Н. К. Рериха: «Пути благословения», «Нерушимое», «Врата в будущее», «Алтай – Гималаи», «О вечном». Е. И. Рерих принадлежат кни-



ги: «Основы буддизма», «Знаки Агни-йоги», «Беспредельность», «У порога нового мира», «Агни-йога» т. 1-3 и др.

Н. Рерих разрабатывал идею закономерной эволюции Космоса, составной частью которой является эволюция человека и человечества. Для людей в ходе их развития главной целью выступает просветление и духовное совершенствование, выход из-под власти узко-материальных интересов и зависимостей, приобщение к духовно-космическому творчеству. На этом пути должен осуществиться универсальный синтез западной и восточной культур, должно произойти объединение современного и древнего знания, науки и религии. В деле мирового гигантского синтеза Н. Рерих особую роль отводил России.

Все труды Рерихов пронизаны глубокими раздумьями о сокровенных темах и ценностях человеческого бытия: о любви, дружбе, красоте и творчестве, о радости повседневного труда, о нравственных началах нашей жизни. Наши мыслители выступали за свободу каждого человека в его житнетворчестве. Но свободу они мыслили в сочетании с ответственностью за судьбу целостного Космоса.

Космос характеризуется в учении Рерихов как пронизанный огненной субстанцией мысли. Он отзывается на любую нашу мысль, поскольку человек несет в себе искру мыслеогненного Космоса. Человеческая духовная энергия включена на Земле в малый космос культуры. Земное сообщество в первую очередь

должно обращаться к совершенствованию культуры, а не к вопросам тела и брюха. Обращенность к мировой культуре не отменяла у Рерихов значимости понятия «Родина». Они отмечали, что нельзя приобщиться к единым человеческим ценностям, не зная и не любя духовные ценности своего народа.

Е. И. Рерих особое значение придавала разработке вопросов гармонизации взаимодействий человека и космоса, единству микрокосма с макрокосмом в целях их прогресса. Здесь речь идет о развитии высших структур человеческого бытия – духовной составляющей, высшего разума. Пассивность, паралич этих структур влечет за собой неполадки в органике и физиологии тела, способствуют появлению болезней. Она предложила Путь учения, суть которого в последовательной психодуховной трансформации, движение по этому пути ведет к пробуждению высших духовно-энергетических начал в человеке. Для такой трансформации недостаточно усилий ума, требуется еще движение по пути сердца. К такому пути побуждает, его оправдывает и осуществляет Живая этика.

Надо сказать, что учение Рерихов во многом недоговорено. Оно опирается на тайну. В нем присутствует некий высший авторитет – таинственная мудрость Востока, выраженная в учении Махатм. Согласно восточной традиции высшим учителям не принято задавать вопросы, их надо слушать, впитывать услышанное, переводить получаемые знания на уровень руководящих идей и подчинять им свое поведение и соз-

нение. Новейшие разработчики идей Живой этики прямо указывают, что цель учения – это подлинная духовная йога, ориентированная на модификацию человеческого сознания. Такая йога, как внушают новые гуру, способна дать человеку беспредельные познания и власть над силами природы. Тем самым идет игра на мечте людей о магическом, волшебном взаимодействии человека с природой. В этой системе по существу подавляется критическая функция нашего сознания, культивируется сверхдоверчивость и подчиненность своему гуру. В такой ситуации складываются предпосылки для формирования тоталитарных замкнутых групп, из которых не могут найти самостоятельного выхода их участники. Развиваясь в данном направлении, Живая этика стала утрачивать связь с родной духовной почвой России. О том свидетельствует, например, резко отрицательное отношение новейших сторонников Живой этики к русскому православию.

### *Мысли о советской философии*

Эта своеобразная философия появилась в России в XX веке, когда страна революционным путем была преобразована в советскую республику. Затем возник СССР. Большевистское правительство Советской России сумело сохранить целостность страны. Решение этой задачи опиралось на милитаризацию государства, на создание мощного репрессивного аппарата для

подавления внутренней оппозиции, на действие широкой диверсионно-шпионской сети за рубежом.

Цель внутренней политики СССР формулировалась как строительство социализма (первой фазы коммунизма). Такое строительство шло путем огосударствления (обобществления) главных средств производства. Было введено централизованное планирование народного хозяйства, взят курс на индустриализацию промышленности и коллективизацию (а попутно – огосударствление) сельского хозяйства. Кроме того, вводилась жесткая дисциплина труда, государственный контроль за мерой труда и потребления. В политической деятельности социалистическое государство опиралось на партию «нового типа», коммунистическую партию (затем – КПСС). Это была жесткая организация со строжайшим подчинением низов высшим структурам. В идеологической области подавлялось инакомыслие, поддерживалась только идеология марксизма-ленинизма-сталинизма. Сталинизм преобладал вплоть до XX съезда КПСС (1956 год). Терпимой, но и гонимой в отношении к нелояльным церковным деятелям, была религиозная идеология.

В итоге сформировалось тоталитарное государство, удерживавшее контроль и управление над всеми основными сферами жизни общества. Это государство вело активную внешнюю деятельность, участвовало в войнах и наступательных, и оборонительных. Конечно, самой кровопролитной оборонительной стала

Великая отечественная война (1941-1945 гг.). Победа над фашизмом в ней далась нашему народу ценой невероятных страданий и жертв. После войны нам досталось лихолетье восстановления разрушений в народном хозяйстве. Уцелевший тоталитарный режим участвовал в этом патриотическом деле, используя свой обычный метод «закручивания гаек». Использовался и рабский труд миллионов людей, загнанных в «трудовые лагеря». Огромные усилия всего народа дали благотворные результаты. Сквозь долгий исторический туман стало просвечивать солнце «хорошей жизни», которое советские идеологи называли обществом социализма.

Освоение целины дало людям, наконец, большой хлеб. Создание стройиндустрии дало десяткам миллионов людей жилье. Развилась образовательная система: введено было всеобщее среднее образование, появились сотни высших учебных учреждений. Начался взлет науки. Шло освоение высших технологий (в атомной энергетике, в космической промышленности и др.). Однако, по-прежнему, подавлялась личная инициатива, усилилось отставание страны от мировых лидеров в области научно-технического прогресса. Продолжалось избирательное поощрение талантов, которые обязаны были демонстрировать поддержку тоталитарному режиму, царила несвобода в духовной области.

В конце концов, режим был «раскачен» неумелой и противоречивой «горбачевской» перестройкой, и

он рухнул поговору верхушки новых лидеров крупнейших республик, входивших в СССР. В итоге Россия вышла из состава СССР, и теперь много лет в ней идут так называемые либерально-рыночные реформы, осуществляется исторически запоздалое строительство капитализма.

Все трагедии и переломы XX века испытала на себе русская философия советского периода. Это было время, когда философов почти насильно одевали в государственные мундиры, когда совершалось публичное избивание, моральная травля людей, сохранявших признаки свободомыслия. Длительный период в стране шла непрерывная «зачистка» философских кадров, реализовалась политика выращивания «стерильных философов», не замеченных в нелояльности к марксизму-ленинизму. Наступило однажды время, когда в стране остался только один философ. Им был Иосиф Сталин. Все остальные обязывались комментировать работы Сталина, или уйти на другое нефилософское поприще. Ситуация начала меняться после смерти Сталина, но медленно, с рецидивами репрессивных мер против братьев-философов.

К сожалению, за все эти трудные советские годы русская философия во многом теряла свой национальный колорит, утрачивала исторические корни, не имела духовных контактов с зарубежной русской философской мыслью. Она превратилась в идеологический и политический придаток новой государственной власти. Развитие нашей внутренней философии

было упаковано в жестко обозначенные рамки догматизированного марксизма-ленинизма.

К чести лучших представителей отечественной философии надо отнести обозначение и разработку путей творчества даже в этих казенных условиях. Возможности для философского творчества «под присмотром» государственной идеологии были обозначены еще в 20-е годы XX в. В этот период (в 1922 году) была опубликована статья В.И. Ленина «О значении воинствующего материализма». Она получила в устах адептов В. Ленина характеристику философского ленинского завещания. В ней содержался призыв разоблачать и преследовать идеалистов разных школ, все идеалисты назывались «дипломированными лакеями поповщины». Были обозначены философские ориентиры нового строя: атеизм, материализм, диалектика. На этой базе предлагалось вести диалог с учеными естествоиспытателями, крепить с ними философский союз. Однако, это «завещание» еще не работало в полной мере. Идеологическая диктатура еще не сформировалась. В стране шли философские дискуссии, иногда их участниками становились деятели православной церкви (пример: диспут А. Луначарского с митрополитом А. Введенским).

В этот же период один из «вечных» оппонентов В.И. Ленина большевик А. А. Богданов создает свой грандиозный труд «Тектология», который был посвящен общим вопросам организации, царящей и в природе, и в обществе. Отметим, что у Маркса, а так-

же у ортодоксальных марксистов не было общей теории организации; провально обстояло дело и с общей теорией управления. Между тем, марксизм претендовал на создание проекта высокоорганизованного и управляемого общества. В России же В. Ленин и ленинцы приступили к практическому воплощению заманчивой идеи по созданию новой мощной общественной организации. Однако для этого не было ни знаний, ни опыта. В основном они опирались на политизированные мифы и абстрактные формулы типа: коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны. На деле же использовались методы и модели военизированной организации.

Идеи А. Богданова в свое время не были оценены по достоинству. Они использовались лишь в отдельных областях, в частности – в разработке конкретных методов и технологий научной организации труда. Спустя много десятилетий труд А. Богданова был охарактеризован как пионерский в области создания общей теории систем. Но отечественный приоритет в такого рода разработках был уже утрачен.

Оригинальная отечественная мысль связана также с зарождением философии русского космизма, взлет которого приходится на 20-30-е годы XX столетия. Упомянем великие имена этого течения: К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский.

К. Э. Циолковский (1857-1935 гг.) – справедливо считается «отцом» современной космонавтики. Он обосновал возможность полетов в космос искусствен-



ных аппаратов (ракет), создал проекты космических станций, предложил рецепт ракетного топлива и т.д. Был лично знаком с Н. Ф. Федоровым, воспринял ряд его философских идей. К. Циолковский разрабатывал космическую мировоззренческую систему как основание жизнедеятельности человечества, прокладывающего пути в космические миры. Его философские труды: «Живая Вселенная», «Монизм вселенной» и др. Он говорил о себе, что является чистейшим материалистом. Циолковский полагал, что всегда можно будет найти естественное объяснение тайн и загадок природы. Материя, по Циолковскому, оживотворена, действует и в физической, и в психической сферах. Он утверждал, что материя в своем бесконечном во времени круговороте превращений, многократно принимала организованный вид живой материи. Каждый атом материи бесчисленное множество раз участвовал в построении жизни. Один из принципов философии космизма в интерпретации К. Циолковского: «атом – всегда жив». Другой принцип: «эволюция космоса бесконечна». Третий принцип: «все живо и только временно существует в форме неорганизованной мертвой материи». Четвертый принцип: «разум, зародившись однажды во вселенной через биологическую эволюцию, имеет пути для размножения и расселения в космосе». Пятый принцип: «космический разум способен расти в своем могуществе». При этом К. Циолковский полагал применимым «принцип подбора» к человеческому роду. Он говорил, что

все уклоняющееся ко злу должно оставаться без потомства. Тогда новые планеты будут заселяться только совершенными людьми. Слабым, злым, неразумным людям Циолковский оставлял надежду на оживление в совершенной жизни. Здесь он во многом воспроизводил идею Н. Федорова о воскресении умерших как благом деле совершенного человечества.

Создавая картину мира как эволюционирующего космоса, К. Циолковский стремился органически включить в нее эволюцию человека. Такая картина дополнялась этическими обоснованиями. Однако в этом пункте К. Циолковский отрывался от реализма земной жизни и вставал на фантастическую точку зрения нового «космического человека».

В. И. Вернадский (1863-1945 гг.) - один из крупнейших русских ученых-натуралистов, основоположник научного направления «биогеохимия», создатель науки радиогеология, разработал учение о биосфере Земли, создал целостное естественнонаучное мировоззрение, покоящееся на концепции ноосферы. Вел активную общественную и политическую деятельность. Он был членом ЦК партии кадетов. Избирался Академиком Российской Академии наук. Организовал и возглавил Украинскую Академию наук (1919 г.). В советские годы организовал и руководил Государственным радиевым институтом. Его наиболее известные труды: «Биосфера», «Проблемы биогеохимии», «Размышления натуралиста», «Научная мысль как

планетное явление», «Философские мысли натуралиста».

В. Вернадский – один из создателей современной научной картины мира, в которой стремился органически соединить деятельность человеческого сознания с эволюцией природы. Он защищал идею вечности жизни, исследовал причины и факторы перехода биосферы в ноосферу. В построении обобщенного знания о природе и в ходе исследования места человека в ней В. Вернадский применял принцип системности. В рамках глобальной системы он прослеживал структурные и функциональные преобразования, которые позволили аккумулировать энергию космоса, а также глубинную энергию нашей планеты. Эти преобразования, согласно В. Вернадскому, шли в направлении перехода от неживого вещества к живому; но был и обратный процесс воздействия биомассы на неорганическую земную природу в направлении приспособления ее к нуждам функционирования жизни. В итоге на Земле появились комплексные биокосные структуры (среди них: почва, гидросфера, атмосфера).

Человеческое общество В. Вернадский также рассматривал как функциональный блок глобальной биосферы. Человечество включается в биосферу, дополняя своей деятельностью возможности организованного существования последней. На высоких ступенях своей деятельности общество, по мнению В. Вернадского, способно организовать регуляцию и управ-

ление биосферой по законам оптимизации, ориентированными на биосферосовместимость общества и природы. Здесь начинается граница ноосферных процессов. Ведущую роль в их осуществлении В. Вернадский отводил научному разуму, объединенному в масштабах всей Земли. В наше время такая программа объединения реализуется, например, благодаря «Всемирной паутине» - Интернету. Ныне в единую корпорацию входят более 30 тысяч локальных сетей и более 10 миллионов компьютеров (а теперь – и более того).

Наука, согласно В. Вернадскому, способна дать ключи от ноосферы при условии гуманистической направленности научной деятельности. Он постоянно говорил и о высокой ответственности ученых за применение научных открытий. При этом особую значимость приобретает взаимодействие наук, направленное на предотвращение и разрешение экологических проблем. Все организационные ресурсы науки, участвующие в экологическом комплексе, служат укреплению ноосферы.

Чижевский А.И. (1897-1964 гг.). Он разработал концепцию о связи всех явлений в мире, в том числе – астрономических и биологических. В книге «Земное эхо солнечных бурь» А. Чижевский писал, что не Земля, а космические просторы становятся нашей родиной. Жизнь на Земле не самодостаточное явление, она существует в поле пересечения земных и космических факторов. Из Космоса самое мощное

влияние оказывает Солнце, в зоне электронного и радиационного ветра которого находится Земля и ее живое вещество. Магнитное поле нашей планеты, воды океана и атмосфера спасают жизнь от губительной радиации. Но свет Солнца и его энергия являются основным источником метаболических реакций внутри живых организмов. Но еще далее, за пределами Солнечной системы, полагал А. Чижевский, есть великая электромагнитная жизнь Вселенной. В ней обнаруживаются свои периоды и ритмы. Поэтому судьба людей и общества во многом зависят от судеб Вселенной. А. Чижевский связывал, например, поворотные этапы человеческой истории (войны, восстания и т.п.) с эпохами максимумов солнечной активности. Исходя из этой идеи, он пытался прогнозировать наступление подобных событий и этапов.

Многие идеи философов, не придерживавшихся марксистской традиции, были недоступны широкой общественности в 30-40-е годы XX в. Да и позже оригинальные философские работы пробивались к общественности с большим трудом. Многие из русских гениев этой поры были гонимы и преследуемы. В их числе можно назвать такие имена, как Л.Н. Гумилев и А. Лосев, М. М. Бахтин, А. Любищев, В. Налимов, П. Флоренский, М. Петров, Д. Андреев. К этой же когорте относятся причисленные когда-то к диссидентам А. Солженицын, А. Сахаров, А. Зиновьев и др. Между тем значение гонимых идей и концепций для формирования русского сознания XX века и для мировой

культуры несомненно. Рассмотрим кратко взгляды одного из названных мыслителей, отстоявшего самостоятельность в труднейшие годы сталинской диктатуры.

Л. Н. Гумилев (1912-1992 гг.). Это человек, сочетавший философский кругозор, глубинные исторические и географические знания. Он является создателем теоретической науки этнологии. Л. Гумилев прошел тяжелый жизненный путь, провел многие годы в лагерях ГУЛАГа. Работал на каторжном Беломорканале. Был приговорен к расстрелу. Однако, затем сослан в Норильск. Освободился в 1943 г. Добровольцем пошел воевать в Великую Отечественную войну, участвовал во взятии Берлина. Уже в 1948 году снова был арестован, сидел в лагерях Караганды и Омска. Окончательно освобожден в 1956 году после XX съезда КПСС.

С 80-х годов XX в. стали известны его книги «Этногенез и биосфера Земли», «Ритмы Евразии», «Этносфера. История людей и история природы». Л. Гумилев работал в области пограничных проблем, соединяя в своих трудах естественнонаучные и гуманитарные идеи.

Как ученый Л. Гумилев детально исследовал историю и движение народов на Русской равнине в I тысячелетии новой эры. Исследовал исторический путь от Руси до России. Ему принадлежит социальная концепция философии истории, которая перекликалась с идеями «евразийства», известным течением

русской мысли. Само это течение зародилось в среде русской эмиграции 1920-30-х гг. Первоначально в него входили Г. В. Флоровский, Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий. Позже к ним присоединился Л. П. Карсавин. Они разрабатывали историческую и геополитическую доктрину, трактующую Россию как «Евразию», противостоящую Западу и развивавшую особый тип культуры. Здесь «евразийцы» наследовали идеи поздних славянофилов (Н. Я. Данилевского, К. Н. Леонтьева). Довольно быстро «евразийское движение» стало приобретать политическую окраску. В него внедрилась чекистская провокационная организация «Трест». Проницательные участники движения почувствовали влияние провокаторов, стали отходить от него. Иные же в принципе не приняли политических задач, противопоставленных культурной проблематике. В конце концов, движение распалось.

Л. Н. Гумилев ни организационно, ни политически не был связан с зарубежным «евразийством». Однако идейно-философская евразийская направленность его концепции выражена ярко. Что касается методов и понятийного аппарата, применяемого Л. Гумилевым, то они вполне оригинальны и наполнены не изученным до него научным историческим и географическим материалом.

Согласно Л. Гумилеву, большие события в человеческом мире (миграции народов, войны и т.п.) совершаются благодаря пассионарности. Главное для пассионарности – стремление действовать. Она при-

существует во всех исторических процессах. Если ее нет, тогда люди спокойно и тихо живут. Пассионарность – это человеческая энергия.

Другая идея Л. Гумилева – существование антропосферы внутри биосферы Земли. Антропосфера мозаична, она состоит из этносов, которые приспосабливаются к географическим условиям, создают формы общежития, способны к передаче духовной культуры – фольклора, эпоса, религиозных верований.

Этнос – это закрытая система, имеющая корпускулярное строение. Такая система имеет начало и конец. Начало этносу дает пассионарный толчок, появление пассионариев, людей-мутантов. Этноты находятся друг к другу в отношении комплиментарности, вызывают чувство приязни или неприязни. Китайцы, например, ненавидели кочевников. А русские хорошо сходились с татарами. Протестанты были против американских индейцев, а католики легко создавали смешанные браки с индейцами. Существуют, говорит Л. Гумилев, субэтноты и суперэтноты. Т.е. имеется этническое внутреннее расчленение, а также – этническая интеграция.

Л. Гумилев отмечал, что уровень пассионарности в этносе не остается неизменным. Этноты в силу данного обстоятельства проходят ряд закономерных фаз развития. Их можно уподобить возрастам человека: фаза подъема, акматическая фаза, надлом, инерционная фаза, распад, мемориальная фаза, фаза равновесия с природой. Срок жизни этноса от момента



толчка до полного разрушения составляет, как считал Л. Гумилев, около 1500 лет.

Теория этногенеза, развитая Л. Гумилевым, позволяет рассмотреть историю рода человеческого в рамках крупных перспектив, с учетом сложного наложения во времени этносов разного возраста, с применением критериев естественнонаучной точности. Его теория вводит новую историческую систему отсчета. Благодаря ей, Л. Гумилев, например, по-новому сумел представить историю Евразии, которую он характеризовал как суперэтнос. Формирование данного суперэтноса прошло три волны. Сначала его объединили тюрки. Им на смену пришли монголы. А с XV века инициативу взяла Россия, которая двигалась на Восток и вышла к Тихому океану.

Л. Гумилев напоминал, что Российский суперэтнос возник на 500 лет позже Западной Европы. Поэтому наш уровень пассионарности предполагает совсем иные императивы поведения. Сегодня, предупреждал он, вхождение в круг цивилизованных народов будет означать для нас вход в чужой суперэтнос. Последствием такой интеграции станет полный отказ от отечественных традиций и ассимиляция нашего народа.

### *Новая творческая волна в русском марксизме*

Для марксистской философской традиции в России, как и для антимарксистов, начиная с 1930 г. наступили тяжелые времена. Живую философскую

мысль подавлял идеологический диктат. Ни одна из публичных работ марксистов сталинского периода не может считаться заметным явлением в философии.

Ситуация изменилась с конца 50-х годов. В стране активно начали работать философские факультеты при крупнейших университетах (в Москве, Ленинграде, Свердловске, Ростове-на-Дону). Сформировались мощные творческие группы в Новосибирске, Тюмени, Перми, Саратове, Самаре и других региональных центрах. Появились философские журналы, начали действовали крупные издательства по выпуску философской литературы. К сожалению, продолжала действовать цензура, ощущалась направляющая рука идеологического аппарата. Тем не менее, в философию марксизма вошли новые актуальные проблемы, появились интересные авторы. Были, в частности, освоены проблемы развития современного естествознания, методология и логики науки, вопросы научно-технического прогресса, философские вопросы системных исследований. Была предпринята попытка поднять на современный уровень разработку проблем материалистической диалектики. Существенно активизировались исследования в области истории философии. Заново поднималась проблематика социальной философии. Но здесь тиски запретов все еще действовали очень жестко, и не санкционированные сверху работы останавливались, нередко подвергались разгромной критике.

К крупным и самостоятельно мыслящим философам данного периода принадлежат П. Копнин, Э. Ильенков, В. Кузьмин, В. Лекторский, В. Садовский, Б. Ахлибининский, Ф. Вязкереv, Г. Щедровицкий, А. Уемов, Я. Аскин, А. Лосев, А. Галактионов, П. Никандров, В. Кохановский, В. Борисов, В. Штоф, В. Степин и т.д. Заслуга этих и ряда других исследователей состоит в том, что в их работах отечественная марксистская мысль была поднята на европейский уровень. Многие из них признаны были мировым сообществом, участвовали в международных дискуссиях и форумах.

Отметим оригинальную трактовку проблем марксистской диалектики в книгах Э. В. Ильенкова «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса», «Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении». Диалектику он связывал с разработкой универсальных категорий, способных дать общую форму движения научного познания. Новую характеристику философии предложил М. К. Мамардашвили. Показательна в этом отношении его книга «Как я понимаю философию». Он связывал философию с мышлением о парадоксах человеческого бытия, с «чистой мыслью», рождающейся благодаря душевному потрясению.

Весомое слово в разработке философии системных исследований было сказано А. И. Уемовым (представлен вариант параметрической общей теории систем), Б. В. Ахлибининским (разработаны методологи-

ческие основы системного подхода в свете концепции детерминизма), Э. Г. Юдиным, В. Н. Садовским и другими сотрудниками и профессорами Института системных исследований, издававшими многие годы ежегодник «Системные исследования». Перечень интересных работ отечественных авторов, породивших во второй половине XX в. новую волну философского возрождения, мог бы составить обширнейшую библиографию.

Свой посильный вклад в развитие современной отечественной философии внесли профессора, работающие и работавшие на кафедре философии крупного вуза СамГТУ. Профессор Лукин В. Н. разработал категорию «эстетическое» на основе концепции совершенства, вызывающего духовные переживания людей. Профессор Баранов Г. В. разработал концепцию научного метода в применении к задачам современной философии науки. Профессор Лёвин В. Г. исследовал принципы системной методологии на базе диалектической концепции самодвижения, разрабатывал философские вопросы техники и технических наук, а также проблемы философского и научного творчества. Концепцию творчества разрабатывает также профессор Ковшов Е. М. Доктор философских наук Борисова Т. В. исследует философские проблемы предпринимательской деятельности.

Итогом духовного развития России стала оригинальная философская мысль, имеющая мировое значение.

### 3. ДИАЛЕКТИКА И КРЕАТИВНОЕ МЫШЛЕНИЕ

Одна из важных задач современного образования – пробудить и сформировать креативные способности, творческое мышление учащихся. Сегодня разработаны и применяются разнообразнейшие методы и подходы к решению этой задачи. В основном они касаются конкретных методических приемов и сопряжены с развитием педагогического и психологического знания. Между тем, не лишним будет вспомнить о весьма общем методе, смысл которого сводится к признанию всеобщего развития и к овладению мировоззренческим и гносеологическим арсеналом, способным отразить и усвоить главные принципы развития. Еще в недавнем прошлом такой метод обозначался словом ДИАЛЕКТИКА. Я в ниже предлагаемом тексте сохраню это название. И буду защищать тезис, что диалектика как общий метод вполне применима к решению задач формирования творческого мышления современных учеников.

Зрелые формы диалектики возникли в лоне философии. В истории философии создавались концепции, которые явно опирались на диалектику. Но иногда диалектика оставалась вне поля зрения конкретных философов. Показательно, что в этой ситуации возникали принципиально различные философские учения. Опора на диалектику или ее отвержение так или иначе накладывали специфический отпечаток на решение большинства философских проблем: на осмысление

сущности бытия, на истолкование природы познания, на исследование специфики социальной действительности, на трактовку статуса и предназначения человека.

В чем же основное содержание и смысл диалектики? Отвечая на этот вопрос, надо иметь в виду, что диалектика, зародившись в древности, остается незавершенным философским проектом. Весьма общий подход к истолкованию выше обозначенного понятия заключается в утверждении, что диалектика представляет собой способ философствования, опирающийся на **принцип самодвижения, саморазвития**. В этой связи показательна позиция великого диалектика древности Гераклита, который указывал на самодвижение огненной первоосновы мира. Знаменитый немецкий философ Г. Гегель исследовал саморазвитие мышления, способ вывода мысли из мышления. Ф. Энгельс считал существенным для природного бытия его саморазвитие. Аналогичную идею обосновывал К. Маркс в применении к процессам изменения общества. Современная философия в разных своих течениях признает саморазвитие человека.

Другой существенный момент состоит в том, что диалектика способна охватить и выразить взаимодействие полярностей. Раздвоение единого и исследование жизни противоречий – в этом видели предназначение диалектики многие ее сторонники (например, Гераклит, В. Ленин).

История философии свидетельствует, что предпосылкой формирования диалектики является образ

изменчивого бытия. А сами эти изменения берутся диалектикой в системе полярностей. Можно утверждать, что диалектика – это философское обоснование изменчивости бытия и признание полярностей в качестве условий такой изменчивости. В зависимости от того, какая модель бытия берется за основу, разрабатывалась как объективная, так и субъективная диалектика. Кроме того, диалектика толковалась как составляющая материалистического либо идеалистического мировоззрения.

Материализм, признав изменчивость, всеобщее движение в качестве неотъемлемого свойства материи, приобрел готовность для восприятия идей диалектики. Этому способствовало еще одно обстоятельство, связанное с признанием движения в качестве внутреннего напряжения материи, что предполагает источник движения в самой материи.

Напротив, идеализм усматривает источник изменчивости в творческой силе Бога, идеи, либо в мышлении человека. Выявляя творческую духовную способность на материале культуры, идеализм признает движение и развитие, но говорит о них лишь в рамках духовной восходящей эволюции. Такая позиция характерна, например, для идеалиста Г. Гегеля.

Что касается древней философии, то для нее характерна в основном стихийная и наивная диалектика. Так, в древнем Китае, Индии, Древней Греции разработаны представления о связном мировом целом, о действии в нем универсального закона (Дао,

кармы, логоса). Согласно древним учениям, мировое целое – Космос – совмещает в себе противоположность изменчивости и покоя. Признается также превращение одного первоначала в другое: земли в воду, воды в воздух и т.д. Наиболее яркие образцы древней диалектики дали философы Гераклит, Платон, Аристотель.

Своеобразие позиции Гераклита в том, что в ней соединены диалектика и мировоззренческий материализм. Первоосновой мира Гераклит считал огонь, мерами возгорающий и мерами угасающий. Он учил, что все в мире течет и все изменяется, что противоположности сходятся.

Напротив, Платон – это диалектик-идеалист. Он говорил об иерархии, соподчиненности сфер бытия, о том, что единичное подчинено общему и проявляет свою сущность в общем. Платон считал, что диалектика, отвлекаясь от чувственных вещей, дает возможность подняться к миру идей.

В концепции Аристотеля раскрывалось диалектическое многообразие причин, управляющих вещами. Он учил, что единичные движения вещей имеют своим источником общее самодвижение мира, которое обозначается как перводвигатель (энтелехия). Истинной сферой диалектики он считал переход возможности в действительность.

Через серию историко-культурных преобразований диалектика сохранила свое место в концепциях средневековой мысли. В основном в средневековых



философских школах под диалектикой понимали логический анализ и искусство доказательства христианско-философских постулатов (возможно ли высшее благо? в чем заключается всемогущество Бога? и т.п.). Показательно, что философы-схоласты использовали приемы расчленения общей проблемы на части, осуществляли анализ каждой части, затем суммировался общий вывод. Этот методологический прием характеризовал диалектику как способ доказательного перехода от одного рассуждения к другому.

Новые идеи философского характера стали формироваться в условиях Нового времени. Критика схоластического подхода открыла возможности для развития естественных наук. Исследовательские принципы этих наук преимущественно опирались на методы анализа и классифицирующие методы. На такой базе формировалась метафизическая концепция, которая приобрела философский статус. Ее онтологическую основу составляло представление о неизменяемости мира и природы человека. Изменения принимались лишь в пределах количественных характеристик. Метафизический подход резко разделял крайности, полярности. Предметы и явления изучались в изоляции друг от друга. Вселенная рассматривалась как область действия законов одного уровня – механических отношений и взаимодействий.

Однако в Новое время диалектическое мировосприятие и диалектический способ мышления не были полностью отброшены. Следует, например, обра-

тить внимание на философские взгляды Ф. Бэкона, который говорил о динамичности, изменчивости материи, о качественном многообразии ее свойств и проявлений. Показательны также взгляды Р. Декарта, который выдвинул тезис о развитии Космоса. В русле диалектики сформировались взгляды Б. Спинозы, который ввел понятие субстанции (природы) как причины самой себя. Среди диалектиков этой эпохи выделяется Г. Лейбниц, отвергавший представление об исходном начале мира как косной, мертвой материи. В основу мира он положил самостоятельные монады – живые, самодвижущиеся субстанции, – каждая из которых отражает мир и присутствует во всякой иной.

Дальнейшее развитие диалектических идей связано с трудами таких мыслителей указанной эпохи, как Ж. Руссо и Д. Дидро. Эти философы хорошо осознали, например, роль противоречий в качестве движущей силы развития общества. Что касается Дидро – он обосновал диалектическую идею самодвижения и превращения форм материи друг в друга. Ему также принадлежит идея о сознании как свойстве, обретенном материей в ее развитии.

Обновленная диалектика нашла свое место в сочинениях представителей немецкой классической философии (конец XVIII в. – начало XIX в.). Тема диалектики разрабатывается представителями немецкой классики главным образом на идеалистической осно-

ве и вырастает в целостную концепцию развития мира и в метод познания развивающегося мира.

Первым среди них был И. Кант, который стал родоначальником идеалистической диалектики Нового времени. Он понимал диалектику как способ обнаружения противоречий, в которых запутывается разум, устремленный к построению абсолютного знания о мире.

Крупным достижением немецкой классической диалектики явилось учение Г. Гегеля. Этот философ сделал грандиозную попытку представить весь природный, общественный и духовный мир как единый процесс развития, ступени которого сменяют друг друга необходимым образом. Он защищал тезис о том, что миром правят противоречия, а развитие есть способ разрешения противоречий. Логика их разрешения выражается у Гегеля формулой: тезис – анти-тезис – синтез. Сегодня понято, что эта знаменитая триада давала упрощенный образ преодоления противоречий в процессе всемирного развития.

В конечном счете, согласно Гегелю, развивается некая абсолютная идея, которая, перевоплощаясь, приобретает облик природы, общества, а также объективного духа (общественного сознания) и толкает все сферы бытия к изменениям по пути отрицания отрицания, спиралевидного движения. Вместе с тем, гегелевская диалектика была устремлена к образу абсолютной завершенной истины.

Показательно, что позиция Г. Гегеля не была поддержана развивающимся научным знанием, которое удовлетворялось относительными истинами, способными давать ориентиры решения практически значимых задач. Г. Гегель к тому же создавал концепцию умиротворения противоречий. Но реальная история XIX века была взорвана классовыми войнами и противоречиями военно-политических противостояний между Францией, Германией, Россией, Турцией и другими странами. Дело обернулось так, что теория гегелевской диалектики шла вразрез с реальной действительностью, и это обусловило падение интереса к рассмотренному варианту диалектического проекта.

Новый вариант диалектики в том же XIX столетии оказался связан с попыткой создания обновленного материалистического основания философии. Этот вариант разрабатывался в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. К. Маркс и его последователи рассматривали диалектику как полное и всестороннее учение о развитии, о наиболее общих законах развития природы, общества и человеческого мышления. Эти законы не извлекаются из головы философа и не навязываются мировым духом (как полагал Гегель), а являются обобщением реальных процессов развития в природе, в обществе.

В рамках названной концепции различаются объективная и субъективная диалектика. Первая царит в объективном мире, проявляясь во всеобщей связи и развитии самих вещей. Вторая проявляется в гибко-

сти человеческих понятий, в смене одних теорий другими, благодаря чему все более полно отражается объективная диалектика.

Рассматриваемый тип диалектики предполагает движение мысли от фактов, от жизни, от реальной истории к обобщениям высшего порядка, к установлению законов общего вида и, вместе с тем, подразумевает проверку, испытание общих законов и принципов на новом историческом материале. Тем самым, осуществляется выявление их прогностической и объяснительной силы. В этом смысле Ф. Энгельс, например, говорил о теоретической силе диалектики в применении к изучению природы. Он рассматривал природу как пробный камень диалектики.

В произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса уже после Г. Гегеля была продолжена разработка научной формы диалектики, которая использует общие знания о связях и развитии вещей как регуляторах истинного познания и мышления.

Философы-марксисты также определяли диалектику как основу революционно-критической направленности нового мировоззрения. С одной стороны, диалектика объясняет существенные характеристики действительности. С другой стороны, она не оправдывает наличную действительность, а выявляет то, что мешает прогрессу. Так в изучении общественной жизни диалектика направлена на обнаружение зародыша нового, исследует тенденции борьбы нового с отжившим. К. Маркс полагал, что его диалектика

помогает определить истинные перспективы развития конкретной социальной действительности. Революционно-критическая суть марксистской диалектики наиболее резко проявилась в применении к проблемам социального развития. У Маркса диалектика явилась главным методом исследования и практической реализации задач социальной революции.

Диалектика К. Маркса стала теоретическим методом предсказания скорой исторической гибели капитализма. Однако мировая история оказалась сложнее и хитрее марксовых прогнозов. Показательно, что капитализм до настоящего времени не ушел с исторической арены. Сегодня он развивается в таких фазах, которые не мог предвидеть Маркс. Этот факт наталкивает на вывод, что теория и диалектический метод Маркса имеют свои исторические границы и не могут рассматриваться в качестве универсальной истины. Заявление Ленина: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» – оказалось ошибочным. Теперь известно, что Марксом принижена, в частности, роль стабилизирующего начала в развитии частнособственных отношений, роль механизмов регуляции и управления, которые могут, как оказалось, действовать и в условиях стихийности, случайности и конкурентного отбора. Усиление подобных механизмов позволило капитализму занять высшую ступень современного общественного развития. К тому же современный капитализм сумел плодотворно использовать плоды научно-технического прогресса.

В новейшее время сложилась неклассическая традиция в истолковании и применении диалектики. Она связана с попытками иррационального и мистического объяснения сути диалектики, с отказом от диалектики как метода разумного постижения мира. С другой стороны, эта традиция характеризуется отказом от признания положительной роли диалектики в познании и в практической деятельности людей. Истоки подобного истолкования диалектики обнаруживаются в XIX веке, а в XX веке эта ветвь диалектики нашла широкую поддержку, главным образом, в странах Запада.

Одним из предшественников указанной формы диалектики был датский философ С. Кьеркегор. Он считал, что жизнь нельзя уложить в систему понятий, что нет абсолютной истины, выраженной в понятиях. Человеку же свойственно лишь мышление конечного существа, охваченного страхом, трепетом перед бездной, отделяющей его от бесконечного бытия Бога. Поэтому ему приходится жить в противоречивом внутреннем мире, ориентироваться на диалектику непосредственного чувства, перетекающего от одного неразрешимого противоречия к другому.

Своеобразное место в неклассической диалектике принадлежит философии мистического всеединства (Вл. Соловьев). В ней признается существование абсолютной конкретности, не доступной мышлению. Эта конкретность будто бы преодолевает все противоположности, которые сливаются друг с другом. Реальность же указан-

ной конкретности открывается человеку через религиозное чувство, через мистическое видение. Что касается человеческого мышления, то оно ограничивается способностью набросать формальные контуры абсолюта.

Новый поворот в развитии современной диалектической мысли наметился в XX столетии. В данной связи отметим возникновение так называемой «отрицательной» (негативной) диалектики. Она разрабатывалась философами франкфуртской школы (Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе и др.).

В сочинениях представителей этой школы доминирует пафос разрушения современной социальной действительности, а диалектическое требование отрицания старого ради утверждения прогрессивного нового, заявленное в классической гегелевской диалектике, превращается у франкфуртцев в безудержное и тотальное отрицание современной культуры. В классической диалектике Гегеля отрицание связывается с процессом получения нового положительного результата в развитии объектов и в развитии познания. Напротив, у Т. Адорно негативность означает гибель и отчаяние. В его концепции понятие «отрицание» означает противопоставление человеческой вере в жизнь и прогресс. Такое представление об отрицании служит отражением хаоса и кризиса в современной культуре.

Все сказанное выше позволяет понять, что существует зависимость типа диалектики от исторической эпохи, от ее культуры и ценностей. За последние столетия про-



изошли серьезные перемены в содержании и формах диалектического мирозерцания и диалектической методологии. Новейшие трансформации были вызваны к жизни крупными социальными, научно-техническими, коммуникационными событиями. На этом фоне изменяется мировоззренческая проблематика, возникают новые формы научного, религиозного и философского поиска. Показательно, что значительный массив философских трудов осуществляется теперь не на платформе рационально-аналитической деятельности, а на путях творчески-художественного самовыражения. Соответственно диалектическая философия обращается к интерпретациям смысла культуры, к исследованиям языков культуры, к вопросам экзистенциального бытия человека и пр. В таком ключе написаны труды К. Ясперса, Ж. П. Сартра, М. Бахтина, С. Аверинцева и др.

Надо добавить, что многие элементы диалектики представлены в научном познании, но также в повседневном сознании людей, а еще и в мифах и в религиозных учениях. Однако они в этих областях духа не выступают в качестве самостоятельной системы мышления. Так, известны различные сентенции, афоризмы, утверждения, говорящие об изменчивости мира и противоречивости бытия. Примером могут служить высказывания: «Ничто не вечно под Луной», «Все прахом будет», «Избегай крайностей, следуй золотой середине».

Выше отмечалось, что среди философов есть немало противников диалектики как общего метода и

теории философствования. Один из авторитетов XX века К. Поппер отстаивал точку зрения, что диалектика является лишь частным случаем метода проб и ошибок. Этот общий метод он считал базой обыденного и научного познания. Со своей стороны автор намерен показать, что умаление теоретического статуса диалектики, выраженное К. Поппером в явной форме, неадекватно характеризует возможности диалектического метода и диалектического мировоззрения.

Если исходить из того, что философия всегда тяготеет к теоретическому дискурсу в отношении методов и подходов мировоззренческого порядка, тогда имеет смысл утверждение о возможности теоретического осмысления истин диалектики. Движение в этом направлении способно обосновать самостоятельную значимость диалектики как всеобщего метода философствования.

Напомним, что признаком теории является переход знания к системам понятий, в которых выражается сущность постигаемого предмета. Диалектика как теория предлагает понятийное обоснование мировоззренческих представлений об изменчивости и полярности бытия. Исходным уровнем теоретического выражения диалектики является формулировка ее принципов.

Теоретически упорядоченное рассмотрение диалектики правомерно начать с принципа всеобщей связи. При этом важно иметь в виду, что принцип –

это некое положение, утверждение, постулат, в котором концентрированно выражена главная направленность философской концепции. Применительно к теории диалектики традиционно говорят о ее направленности на выражение и обоснование всеобщей мировой связи. Диалектика как теория сводится к раскрытию многообразия форм и сторон универсальной связи, к отражению единого, целостного, закономерно разворачивающегося мирового процесса. Утверждение, что мир един, во многом тождественно утверждению о связном бытии мира.

Реальная связь обнаруживает себя в переходах, превращениях, изменениях, претерпеваемых объектами в силу их вовлеченности в кругооборот веществ, в обмен энергией и информацией. Во всеобщую связь вовлечен человек, осуществляя обмен веществ с природой и обмениваясь деятельностью друг с другом.

Существенным аспектом связи, и на это обычно указывают философы-диалектики, является момент зависимости одних явлений от других, обусловленность явлений друг другом, их взаимная определяемость и определенность. И речь идет не только о внешней зависимости, но и о внутренней, когда один и тот же объект изменяется в ходе собственной эволюции, когда предшествующие его состояния становятся фактором его настоящих и будущих изменений. Всемирная связь предполагает и внешнюю, и внутреннюю обусловленность, различные способы опосредования любых объектов в нашем мире.

Признание связи вещей означает признание их текучей природы. Но мировой порядок предполагает также относительную устойчивость, определенное своеобразие объектов, специфику протекающих в них процессов. Это означает, что универсальная связь реализуется через многообразие связей. Во всей конкретности их не может охватить никакая теория диалектики. Поэтому на теоретическом уровне ограничиваются определением связи как зависимости и исследуют необходимые и достаточные условия, в которых реализуется объективная связь-зависимость.

Ядро, источник зависимости лежит в порождающей, продуктивной способности реального мира. Исследованием такой способности занимается концепция детерминизма как особая область учения о всеобщей мировой связи. Она дополняется концепцией системной организации мира, в рамках которой исследуется целокупный характер реальных изменений и связей, обуславливающий появление систем как узловых пунктов мирового процесса. Принцип всеобщей связи, таким образом, дополняется и конкретизируется с помощью принципа детерминизма и принципа системности.

Современный детерминизм ориентирован на отражение многообразия детерминационных отношений в мире. Он признает существование особых форм детерминации, выражаемых с помощью отдельных категорий, которые учитывают различные грани мировой закономерной связи, многообразие аспектов

универсальных законов развития и т.д. Он выступает теперь как «общий детерминизм», в рамках которого преодолевается редукционистское сведение всех типов и форм детерминации к одной из них: к причинности, строгой необходимости и т. д.

Конечно, детерминизм опирается на положение о приоритете определенности, необходимости и закономерности над хаосом, случайностью и неопределенностью. В этом он противостоит индетерминизму. Однако детерминизм не обязан предполагать закономерную однородность мира, равно как и одну и ту же определенность, действующую всегда и повсюду.

Методологически оправдано рассмотрение однозначного детерминизма в качестве специфической идеализации, которая помогает объяснить поведение многих реальных объектов. Эффективность однозначных моделей описания объектов продемонстрирована, например, в классической механике, термодинамике, электродинамике. Заметна их роль в кибернетике, где они выступают инструментом строгой алгоритмизации процессов управления. Тем не мене, представление о строгой определенности явлений мира составляет лишь ступеньку отражения объективной детерминации. Реальная детерминация материального мира столь сложна и противоречива, что для ее характеристики не достаточно образов и понятий, выработанных в рамках концепции однозначной определенности.

Принцип детерминизма уточняется с помощью понятия «детерминация». Следует иметь в виду, что в нем соединяются два аспекта. Первый из них, и об этом уже шла речь, связан с отражением закономерной упорядоченности изменений объектов.

В современной теории диалектики выявлено многообразие типов и форм реализации законов. Так, различаются законы структурной упорядоченности, законы функционирования и законы динамической самоорганизации. Вместе с тем, по форме реализации различают однозначные, статистические и вероятностные законы.

Второй аспект детерминации указывает на отношения продуцирования, необходимого порождения явлений, на их причину. Причина не лежит на поверхности явлений. Она обнаруживается в итоге сложного подчас исследования. Обнаружение причинной связи показывает материальную обусловленность конкретных процессов, событий, явлений.

Сегодня преодолеваются установки традиционного детерминизма, который предполагает, что сложные события распадаются на отдельные составляющие, а любое микроизменение вызывается своей микропричиной. Выявлено, что эта схема обусловленности событий не является универсальной. Трудности применения идеи элементарных детерминант хорошо известны в биологии, социологии, психологии. Показательно, что в науке нашего времени возникает новая познавательная ситуация, осмысление которой при-

водит к постановке вопроса об ограниченности аналитико-причинного образа детерминационного процесса. Речь идет также о пересмотре общей точки зрения на источник и характер изменений, претерпеваемых материальными объектами. Такой пересмотр связан с представлением объективных изменений в качестве организованного целостного процесса, в рамках которого отдельные проявления причин надо уметь понять как стороны некоторого целого.

Установка на выявление системно-целостных оснований реальной детерминации явлений предполагает, что порождающую основу, источник изменений объектов следует искать в их системно-сущностных характеристиках. В соответствии с этим детерминизм ориентируется на более глубокое понимание механизма детерминационного процесса, нежели то, которым руководствовался классический детерминизм. Последний придавал преимущественное значение внешней определенности вещей и явлений. Он характеризовал детерминацию прежде всего как зависимость вещи от внешних факторов. В объективном мире внешняя детерминация действительно играет важную роль. Но обособленные, казалось бы, независимые, внешние друг к другу, ряды изменений зачастую демонстрируют свою связанность, выступая сторонами целостного процесса. Под этим углом зрения рассматриваются, например, отдельные жизненные процессы в современной биологии, которая объясняет соответствующие процессы, исходя из законов эво-

люции биосферы в целом. Аналогичный подход реализуется социологией, которая рассматривает суверенную деятельность отдельных людей в рамках детерминации общего порядка, скажем, в рамках эволюции способа производства, эволюции форм общекультурного процесса и т.д.

Требование целостности составляет главное теоретическое содержание принципа системности. Реализация этого требования предполагает введение понятия «система». Систему правомерно характеризовать как способ взаимодействия объектов, который основан на их избирательном сродстве и устанавливается по законам подобного сродства. Далее. Для системы показательна такая взаимообусловленность объектов, при которой последние превращаются в носителей совместных функций, поддерживающих существование системы как целого. Так, в товарном обществе независимые друг от друга производители товаров, налаживая обмен, вступают в необходимые отношения, при которых отдельные частные работы реализуются как функциональные звенья совокупного общественного труда. Аналогично дело обстоит в живом организме, где функционирование отдельных органов образует связанную цепь в жизнеобеспечении всего организма.

Система как область связи дифференцируется на компоненты и элементы. Однако дифференциация здесь подчинена определенному функциональному единству, функциональной целостности. Причем, целостный уровень играет детерминирующую роль в



отношении своих элементов, поскольку на уровне целого распределяются функции между составляющими системы, в то же время наличные структуры приспособляются к характеру функционирования целого.

Итак, специфику системы можно определить как целостность, характеристической чертой которой является функциональная природа согласованного, скоррелированного действия элементов. О функциональности правомерно говорить, когда объекты включены не только в физико-химические изменения, но также в процессы регуляции, которые играют весьма важную роль в обеспечении самосохранения системы при разнообразных внешних воздействиях на нее и перестройке внутренней организации. Поэтому специфику системного бытия нельзя сводить к наличию у объектов определенной структуры, к действию упорядоченных, закономерных отношений между множеством компонентов, равно как и к наличию связей между элементами различной природы. Указывая на эти характеристики системности, мы способны выделить лишь ее абстрактное условие и предпосылку существования. Реально же система существует тогда, когда складывается внутренняя полнота отношений между элементами, проявляющаяся в том, что каждый элемент становится необходимым для устойчивого функционирования соответствующей целостности.

Диапазон системного объяснения объективных связей в современной теории диалектики весьма ши-

рок. Среди известных типов систем различаются два основных случая:

1) системы со слабыми связями, которые включают в свой состав и особый класс вырожденных систем; 2) системы с интенсивными функциональными связями, в число которых входят, например, сложноорганизованные системы, обладающие высокой степенью внутренней и внешней активности. Они обладают также известной структурной избыточностью, которая превращается в фактор обеспечения надежности и устойчивости систем. Благодаря структурной избыточности системы рассматриваемого типа приобретают способность к переключению режима своего поведения в широких пределах, изменяя при этом внутреннее состояние элементов, перестраивая связи между ними и т. д. Они способны также осуществлять отбор состояний, благоприятствующих достижению некоторого фиксированного результата.

Из сказанного можно сделать вывод, что принцип системности ориентирует, главным образом, на освоение того уровня связей, которые характеризуют синхронию – устойчивое состояние динамических объектов.

Особенности диахронных изменений, т.е. связей, возникающих во времени, выражаются принципом развития.

Существуют определенные трудности в понимании развития. Зачастую непросто отделить развитие

от его аналогов: от движения, эволюции, преобразования.

В современной философии учитывается целый ряд связанных моментов, характеризующих развитие. Его началом является пробуждение потенций, возможностей некоторого бытия, скрытых до поры до времени. Вместе с тем, развитие предполагает обогащение содержания определенного бытия за счет реализации его внутренних возможностей. В итоге мы становимся свидетелями рождения нового бытия из его собственного лона.

К сказанному следует добавить, что развитие не сводится к отдельным актам локальных изменений определенного бытия или объекта. Напротив, здесь имеется цепь, тенденция, система изменений, приводящих к превращению, творению в определенной области мира, в его относительно обособленных сферах. Учитывая это обстоятельство, диалектика предлагает утвердиться на системном понимании развития. Однако и системной точки зрения на развитие не достаточно без признания самообусловленности, самодетерминации объектов. Это означает, что развитием надо называть спонтанный процесс, идущий изнутри, который реализуется как внутренняя активность. Его источник находится внутри преобразующегося, модифицирующегося бытия (вещи).

В развитии, как и в любом движении, есть переход от одного состояния к другому. В этом проявляется поступательность развития. Но поступательность не

предполагает обязательной прямолинейности изменений. В реальном развитии имеются отклонения от прямого пути, оно допускает зигзаги, «скривления», отступления вспять какими-то «хитрыми» путями. При этом возможна своеобразная аккумуляция изменений вещи, свидетельствующая о прохождении определенного этапа изменений. Могут также возникать своеобразные циклы в колебаниях накопившихся изменений.

Надо признать, что развитие осуществляется спонтанно. В ходе развития новая жизнь или ее организация способны рождаться сегодня и сейчас — вместе с появлением новых элементов, вещей, процессов, вносящих возмущение в прежний ход событий. В подобных ситуациях завязываются новые точки (или – почки) развития, представляющие собой бифуркации в изменяющемся бесконечном мироздании и резонирующие с другими точками, создавая эффект синергетического целого.

Развитие, взятое в параметрах времени (прошлое-настоящее-будущее), не предопределено изначально некой идеей, понятием. Оно не связано жестко со своим прошлым. Но оно по-настоящему жизненно и существует потому, что в его основе – процесс выбора, становления, изменения во времени и смена эпох существования.

Вместе с тем, изменения, происходящие в границах развития, правомерно трактовать в качестве своеобразной эстафеты: они совершаются поэтапно, для них показательны фазы зарождения, подъема, зрело-

сти и упадка, которые детерминируются общим ходом преобразований развивающейся системы.

В наши дни справедливо говорят, что существуют коды изменений, которые теория определяет в качестве законов. Традиционным для научной формы диалектики является указание на три основных закона: закон взаимного перехода количественных и качественных изменений; закон взаимодействия противоположностей; закон отрицания отрицания (двойного отрицания). Они отражают важные аспекты развития. Общая модель, в рамках которой рассматривается своеобразие указанных законов, – это «система-противоречие».

Выше отмечалось, что носителем развития является система. Изменения, подпадающие под понятие «развитие», осуществляются не в рамках изолированных локальных изменений объекта, а в совокупности сложных интегрированных преобразований, отражающих включение объекта в многообразные системы связей. Так, носителем биологического развития является не отдельный только организм, а популяционная система. В ее границах организм не теряет своей индивидуальности, но выступает элементом целостного генофонда. И дело обстоит так, что развитие организма опосредовано информационным взаимодействием с соответствующим генофондом, включено в информационные структуры прошлого видового опыта, аккумулирует в себе возможности пластического поведения и т.д.

Вместе с тем, развитие – это движение в поле противоречий. Понятие «противоречие» означает взаимосвязь, взаимодействие противоположных сил, свойств и тенденций, способных отрицать, погашать действие друг друга, но составляющих одно сущностное единство. Таковы, например, наемный труд и капитал в буржуазном обществе. В живом организме – это ассимиляция и диссимиляция веществ. В электромагнитных процессах – это положительные и отрицательные ионы.

В ходе развития противоречие вначале скрыто, явственно себя не обнаруживает. Выступает как внешне тождественное, равное себе, единое, мирное состояние соотносящихся между собой сторон, свойств объектов, участвующих в развитии.

Пример в экономике: собственник средств производства и наемный работник юридически, в рамках правовой общественной системы выступают равноправными сторонами трудового договора. Но различные повороты экономических, политических и иных событий показывают, что равенства между названными сторонами не существует. Напротив, здесь есть принуждение. В наем идут под давлением перспектив нищеты, голода. А собственник вынужден держать планку оплаты труда на невысоком уровне. Интересы одной и другой сторон проистекают из разных потребностей. Но бытующая экономическая система до поры до времени выдерживает указанное противоречие. В немалой степени этому содействует создание видимости равенства, партнерства.

Задача видимости – скрыть более полную и развитую действительность, в которой обнажаются противоречия. Так, современные общественные системы создают видимость гуманизма по отношению к наемному труду (хороший работодатель, де, выплачивает регулярно зарплату, ведет открыто отчисления в пенсионный фонд, соблюдает требования охраны труда и техники безопасности и т.д.). Между тем, существенным остается факт господства экономического отношения к наемному труду. Сердцем такого отношения является получение прибыли предпринимателем, работодателем, стремление к росту нормы прибыли и пр. В системе подобной организации связей между наемным работником и нанимателем его труда вопросы гуманизма отодвигаются на задний план.

Понятие «система-противоречие» фиксирует действие закона поляризации единой сущности. Мышление, выявляя внутренние противоречия объекта и находя способы их спонтанного снятия, идет к построению целостной, систематической теории объекта. Возможности этого способа мышления продемонстрировал К. Маркс в «Капитале». Он отразил в целостной системе определенные стадии движения капиталистического способа производства, представив их как особые формы разрешения противоречий. К. Маркс, разумеется, не высказал некой абсолютной истины в отношении развития капитализма. Тем не менее, он дал интересную модель воспроизведения сис-

темного развития сложного социально-экономического объекта.

Закон взаимодействия противоположностей дает обозначение общей формы и главного содержания процессов преобразования, фиксирует их сущностную основу. Его задача – указать на источник жизненности и движения, на текущий характер противоречий, на взаимопроникновение противоположностей, на возможность дисбаланса между противоположностями и на способы устранения подобного дисбаланса (перемена «ролей», которые играют противоположности в системе, установление между ними функциональной согласованности и т.д.).

Особой модификацией закона взаимодействия противоположностей является взаимосвязь качественных и количественных изменений. Качественные изменения означают скачок, перерыв постепенности в развитии. Напротив, количественные изменения фиксируют непрерывность процесса в промежутке от одного скачка до другого. Собственно скачок предполагает обновление существенных свойств объекта-системы, перестройку его структуры, возникновение новых способов функционирования. Подготовка таких перемен идет на этапе плавного эволюционного развития. В целом же указанный закон охватывает процесс развития как узловую линию мер. Мера дает возможность относительно «успокоить» динамику скачка, устанавливает его границы. Вместе с тем, мера свидетельствует, что новое качество получает новую



системную определенность. К примеру, студент и молодой специалист могут быть поняты как своеобразные узлы меры, как разные системы качества в приобретении профессиональной подготовки. Специалист должен уметь решать основные профессиональные задачи самостоятельно. Студент к такому уровню профессиональной зрелости еще не готов.

Самостоятельный статус теории диалектики придает процессу, который обозначается как «отрицание отрицания». Концептуальное выражение этого процесса опирается на понятия «отрицание», «диалектическое отрицание», «отрицание отрицания». Отрицание, упразднение, разрушение – это одна из сторон реального движения, изменения, которой противостоит утверждение, созидание. Отрицательная сторона движения и развития так же существенна, как и положительная. Одно невозможно без другого. Всякое новое возникает, отрицая нечто старое. Любые перемены в жизни основаны на отмене одного и утверждении другого. Но «чистое» отрицание, оставляющее после себя пустоту, пустыню, означало бы мировую смерть, ликвидацию движения и жизненности. Поэтому диалектика, отражающая объективный мировой процесс, включает определенность, результативность, положительную направленность отрицания, рассматриваемого в качестве элемента развития. В этом состоит смысл диалектического отрицания.

Что касается понятия «отрицание отрицания», то его смысл многосложен. Структура этого понятия не была четко выражена ни Гегелем, введшим данное

понятие в оборот, ни его последователями. Тем не менее, ряд философов связывают с этим понятием обозначение одного из главных законов диалектики.

Со своей стороны отмечу, что в законе отрицания отрицания фиксируются изменения объекта в пределах определенного цикла, отражается единство между двумя способами определенности развития: поступательностью и круговоротом. Кодом этого закона является не просто отрицание, упразднение прошлых фаз, этапов, сторон развития, но главным образом возможность движения к единству с отрицаемым. В конечном счете, такой код свидетельствует о возможностях обогащения развития за счет достижений ранее пройденных ступеней.

Этот тип развития называется прогрессом. Такой тип развития имеет место в разных областях реального мира и встречается довольно часто. Однако нет какой-то предзаданности изменений во всем мире на реализацию именно прогресса.

Показательно, что в современной диалектической философии складывается понимание мирового процесса изменений, который не вписывается в единообразную матрицу. И потому надо вести речь о преодолении образа унифицированного мирового развития, ярко представленного когда-то Г. Гегелем в концепции развития абсолютной идеи. Горизонты нашего постижения мира опираются на иной подход, согласно которому мир претерпевает процесс глобальной эволюции, единая форма и коды которой нами не просматриваются, не поддаются

ся предвидению. Нам известно только, что в такой эволюции участвуют открытые системы, в которых может возникать новая информация. В силу этого могут меняться пути и характер всемирной эволюции. Мы знаем, что в обособленных областях реального мира наметившийся ход изменений подчас останавливается. Иногда наступают периоды, когда изменения идут в обратном направлении (происходит, например, деструкция достигнутого уровня развития). Совершаются также колебательные и циклические изменения.

Диалектика в таких условиях вынуждена изменять свое отношение к определению отрицания отрицания в качестве всеобщего закона прогрессивного развития. Если придерживаться старого смысла отрицания отрицания, тогда оно не является всеобщей характеристикой развития. В рамках новых представлений о всеобщности развития рождается иной смысл отрицания отрицания, который связан с преодолением абсолютизации онтогенеза как образа развития. Сегодня дело идет о постижении новых законов поступательного развития. Возникает модель многоуровневого, разнопланового развития, при котором сохранение старого и возникновение нового на основе старого приобретает весьма сложную форму. Это форма филогенеза, либо форма глобального эволюционизма, которую активно изучал и разрабатывал русский ученый Н. Н. Моисеев. К такой же точке зрения приблизился отечественный философ А. Н. Арлычев.

В рамках теоретического понимания диалектики важно обратиться к вопросам определения категорий, предельно общих понятий диалектики. Традиционно в теории диалектики исследуется сложная структура парных категорий. К ним относятся: «единичное и общее», «причина и действие», «сущность и явление», «необходимость и случайность», «содержание и форма», «действительность и возможность». С помощью этих категориальных рядов уточняются характеристики всеобщей мировой связи. Они используются также для выражения смысла неосновных законов диалектики.

Давно осознано, что в категориях отражаются более или менее устойчивые отношения действительного мира, имеющие всеобщий характер. Вместе с тем, овладеть смыслом категорий можно только в их взаимосвязи и в соотношениях друг с другом.

*Единичное и общее.* В этих категориях бытие мира представляется как расчлененное на отдельные образования с неповторимым набором свойств и характеристик, а вместе с тем, признается, что всякое отдельное, единичное включено в общее, несет на себе черты этого общего. Так, любой человек неповторим, но он включен в сообщества, представляет эти сообщества, будучи связан с ними тысячами нитей и переходов. Точно так же и общее не существует вне отдельного и единичного. Собственно, общее – это реальная связь между отдельностями, их переход и преобразование друг в друга. В каждой науке используются общие понятия (энергия, поле, экономика и т. д.), в которых

отражаются отношения и связи, общие свойства объектов. Например, свойства (способности) обмениваться теплом, электрическими потенциалами и т. д. В науке и в философии рассматривается структура связей, их место в иерархии общности. Установление особенного характера некоторой связи или взаимодействия объектов становится вехой научного открытия.

*Явление и сущность.* Категория «явление» высвечивает ту ситуацию бытия вещей, в которой они представлены друг другу. Каждый объект включен в своего рода поле встреч с другими объектами, где осуществляется их «очная ставка». Непроявленных объектов в мире нет. Лишь в концепции И. Канта признавалась некая «вещь в себе», т.е. область бытия, навсегда недоступная человеческому познанию, не проявляющаяся в познании.

Современная диалектика в этом пункте противостоит И. Канту. Она выражает иную точку зрения, которая определяется фразой: все тайное становится явным. А по-русски еще говорят: шила в мешке не утаишь. Итак, любой объект обнаруживает свое существование, «репрезентируя» себя на встречах с другими объектами. Но объект проявляет себя еще и в отношении самого себя, скажем, в отношении своего прошлого. Его свойства также находятся в определенном отношении с его структурой и организацией и т. д.

Проявленность может быть самой разнообразной. Многое здесь зависит от условий и окружения, в которых существует объект. Но многое зависит от его собственной природы. Объект проявляет то, что в нем есть по его природе. Металл, например, проявляет свойственный ему от природы вес, а также тепло- и электропроводность. Товар проявляет свою социальную природу как способность к обмену с другими товарами. В итоге надо сказать, что есть внешняя и внутренняя стороны в проявляющемся бытии. То, что имеет отношение к внутренней стороне явлений, получило название «сущность». Явление – это своего рода оболочка сущности, опосредованное ее состояние. Сущность входит в мир человека через явления, неразрывно с ним связана. Явление всегда существенно, а сущность так или иначе проявляется. Вместе с тем, сущность детерминирует явления, организует их в определенном порядке, задает способ их проявления.

Существенно то, что может быть детерминирующим фактором для определенной группы явлений. Поэтому в науке сущность часто отождествляют с причинами и законами, действующими в определенной области явлений. Для познания сущности недостаточно чувственных впечатлений об объектах, необходима еще работа разума. В процессе постижения законов разного уровня общности наука сталкивается с сущностями разного порядка. Знание о них продвигает нас к овладению единой картиной мира, укреп-

ляет достоверность философской формулы о единстве мира.

*Причина и действие.* В этих категориях фиксируется направленная порождающая связь между объектами, событиями, явлениями. Причина – это активная сторона подобной связи, а действие – относительно пассивная сторона. Между причиной и действием устанавливаются закономерные необходимые отношения. Если есть причина, то она обязательно проявляется в действии, производит действие, ведет к определенным изменениям, в которых отражаются особенности причины. Родители – причина появления на свет их ребенка. Ребенок во многом воспроизводит черты своих родителей, зависит от родителей и применяемых ими методов воспитания.

Абстрактно говоря, причинная связь сводится к непосредственному взаимодействию двух звеньев порождающей цепи. Но в реальных условиях соотношение причины и действия усложняется, а выявление причинной связи и подавно дело весьма трудное. Поэтому любители легких решений в познании и в практике не добиваются обычно до установления причин, а ограничиваются описанием сопутствующих условий реализации тех или иных событий. Нередко ограничиваются указанием на поводы или самые абстрактные основания протекания конкретного процесса.

Между тем, познание причинной связи тождественно установлению порождающего закона. На его

основе становится возможным предвидение событий и отчасти – управление ходом событий. Люди, познающие причинные связи, приобретают практическое могущество и начинают свободное творчество, овладевая силами природы и социальными силами.

Сложность причинной связи отобразилась в понятии «системная причинность», где реальное причинение рассматривается как системный процесс, в котором действие однонаправленной линейной цепи причинения приобретает вспомогательный характер. Кроме того, надо учитывать, что в мире систем неустраняемыми компонентами причинения являются структура и организация объектов.

Представление о действующей причине помогало преодолеть религиозно-идеалистическую телеологию как учение о предсуществовании мировой цели, которая, будучи духовной силой, предопределяет процессы развития в природе и в обществе. В наше время элиминация учения о мировой цели осуществляется также на основе понятия «системная причинность». Выделяя особый тип объективных функциональных систем, современная наука и философия отмечают наличие в них объективных телеономных отношений. С их помощью осуществляется поддержание целостности системы в условиях направленного действия организующих факторов. Они реализуются, когда возникает механизм поддержания «нормы» функционирования, закодированной в показателях внутренней и внешней реактивности системы.



В современной науке и в теории диалектики для определения системной причинности вводится понятие «организация». Организация - это единство структуры и функционирования объектов-систем. В свою очередь, структура – это совокупность дифференцированных элементов и совокупность отношений между ними. Тогда как функционирование – это процесс, обмен деятельностью между элементами, перемена их состояния при сохранении структурной целостности объекта.

Понятие цели также имеет отношение к исследованию системной причинности. В общем случае цель представляет собой будущий результат функционирования или развития системы. С целью мы имеем дело и в человеческом мире, где она служит ориентиром деятельности субъекта и включена в систему планирования и прогноза. Здесь реализуются организационные отношения для удовлетворения потребностей индивида или человеческих коллективов. В человеческом мире цели координируются и коррелируются с ценностями, принятыми определенным сообществом.

*Необходимость и случайность.* Это важные категории философского мировоззрения. Уточнение их смыслов стало одной из задач теории диалектики. Под необходимостью обычно понимают такую связь явлений, событий, которая в принципе совпадает с причинной связью. Есть, однако, тонкие различия между необходимостью и причинностью. Характер причинения — это порождение. Характер необходимости – это принуждение. Необ-

ходимость – это зависимость, влияние, которое нельзя отменить при создавшихся условиях. Неурожай в стране неумолимо ведет к голоду. Отказ работы жизненно важного органа неминуемо ведет к смерти организма. Перемножение чисел 2 и 2 в определенной системе счисления дает в качестве необходимого результата число 4. Необходимость проявляется в некотором законе следования и предполагает упорядоченность движущегося ряда событий, явлений. В ней просвечивается действие всеобщего закона организации мира, противостоящего хаосу и деструкции. Чтобы глубже понять необходимость, надо сопоставить ее с хаосом (случайностью).

В реальном мире нет условий для реализации «чистой» необходимости, освобожденной от случайности, от сопутствующих условий. Все, что мы называем условиями, составляет некоторый фон для необходимости. Но собственно необходимость не равна всему набору условий. Часть из них для данной необходимости представляются случайными. Прав поэтому Ф. Энгельс, когда говорил, что необходимость пробивает себе дорогу сквозь случайности.

В некоторых обстоятельствах нам удастся временно абстрагироваться от осложняющих необходимостью процесс обстоятельств. Многие идеальные объекты науки создаются по этой «технологии» («тепловая машина Сади Карно», «планетная система И. Кеплера», «алгоритм компьютерной программы» и др.). Успехи научного познания на моделях «чистой необходимости» породили вывод: наука — враг случайности.

стей. Конечно, наука оправдана лишь там, где можно исследовать необходимость. Но вопрос о связи необходимости и случайности оказался важен для многих отраслей науки, которые используют методы познания, позволяющие улавливать случайность в необходимости, а необходимость – в случайных событиях. Это методы статистического исследования. Результатом их применения стало открытие статистической необходимости (закономерности). Она имеет сложный характер. В ней соединены индивидуально-случайные колебания признаков и событий с некоторыми группировками и распределениями случайностей. Действие такой необходимости обнаружено в молекулярной физике, в биологическом процессе эволюции, в генетических процессах жизни, в демографии и т.д.

Диалектическая концепция взаимодействия необходимости и случайности дает теоретическую и методологическую базу для противостояния волюнтаризму и фатализму. Случайность и произвол в мире ограничены действием необходимости. Фатальная неизбежность процессов ограничивается случайными возмущениями, флуктуациями разного рода. Человеческая воля в решении многих проблем развития природы и общества может рассматриваться в качестве такой флуктуации, часто не влияющей на действие некоторой общей необходимости.

*Возможность и действительность.* Эта пара категорий обозначает переход от скрытых до поры потен-

ций к их реализации в определенных условиях. Оправданием использования данных категорий является принятие философского положения о становлении как принципе бытия. Начало становления идет в сфере возможностей. Завершение становления дает действительность. Возможности во многом связаны со случайностью. Переход некоторого состояния, процесса из области возможного в область действительного связан с погашением действия многих случайностей, с организацией всего процесса в русло необходимости. Проект здания – это его возможность. Выстроенное здание – это действительность. Между названными звеньями данного процесса лежит серьезная работа, позволяющая накопить необходимые условия для постройки здания и его ввода в эксплуатацию. Возможность правомерно также рассматривать как действительность, отнесенную в будущее. Такой подход характерен для человеческой деятельности. Целевые установки этой деятельности включаются в процесс превращения возможности в действительность.

Обычно различают несколько видов возможности, среди них указывают на формальную, абстрактную и реальную возможности. Установление формальной возможности опирается на простые аксиомы здравого смысла (например: сумма больше, чем ее слагаемые). Опора на подобную аксиому рождает лозунг: объединим все силы России и получим великую Россию. Формально – так. Но и действительность тогда

только формальная. Ведь не ясно, как объединить разнородные силы, нередко отрицающие друг друга. В такой ситуации действительность великой России остается под большим вопросом.

Абстрактная возможность опирается на действие некоторых реальных законов, но не все условия для них открыты полностью. Так, нагрев воды на газовой горелке при достаточном подводе тепла должен обеспечить ее кипение. Но в условиях высокогорья вода не закипает. Здесь нет еще одного необходимого условия – определенного давления атмосферного воздуха. Ожидаемая действительность не состоится.

Наконец, реальная возможность. Она опирается на совокупность необходимых и достаточных условий. Потому такая возможность способна реализоваться в действительность. Только это происходит не всегда, ибо условия могут быть очень изменчивыми, какая-то их часть сама будет находиться в сфере возможного, но не необходимого для намечаемой действительности. Люди предпринимают в такой ситуации дополнительные усилия по стабилизации необходимого набора условий, и в процессе выполнения соответствующей работы рождается ожидаемая действительность.

*Содержание и форма.* Вокруг этих категорий группируются представления, с одной стороны, о течении жизни, о процессах, о ценностных характеристиках деятельности и о самом потоке деятельности, с другой стороны, об организации процессов и потоков, об устойчивом их

выражении и проявлении. В первом случае употребляется категория «содержание», во втором – форма. Иногда к содержанию относят состав необходимых элементов и средств существования объекта-системы, а форма – это опять же порядок, способ организации содержания. Он может быть внешним для данного содержания или внутренним, соответствующим природе самого содержания. Часто, к примеру, искусственно привнесенный порядок является лишь внешностью и видимостью порядка и организации. Под напором обстоятельств он способен быстро разрушаться, не обладает ресурсами для самообновления. Таков, например, порядок искусственного парка. Другое дело – сложный, иногда таинственный порядок в естественном лесу, который способен к самообновлению в качестве некоторой экосистемы.

Диалектика предупреждает против опасностей формализма, связанного с утверждением господства формы в ущерб содержанию. Такой подход способен омертвить живой процесс, конкретное дело. Другая опасность – это бесформица, размытость организации дела, анархия. Такая опасность подстерегает, например, начинающих исследователей, не имеющих навыков группировать исследовательский материал, делать логически обоснованные выводы. В искусстве – это нарушение законов жанра, избранного для реализации конкретного произведения, размытость содержания эстетических принципов в деятельности художника. Отсюда зачастую идет потеря смысла деятельности в искусстве.

Надо, конечно, иметь в виду, что между формой и содержанием нет какой-то жесткой связи. Я имею в виду следующее обстоятельство. Часто бывает, что одно и то же содержание оформляется по-разному. Богатство формы – закон жизни. Так, богатство культурных форм на Земле – одно из условий сохранений и продолжения великой культурной миссии человечества. Кроме того, форма сама содержательна. Она не одним разом устанавливается в действительности. В природе, в обществе всегда находятся так называемые «переходные формы», по которым нам иногда удается восстановить ранее протекавший процесс развития жизни, и даже делать предположения о будущих ее формах. В этой связи представляется, что человеческая деятельность, направленная в область «размножения» форм, не всегда является признаком формализма.

Вопрос о соотношении формы и содержания напрямую касается философского знания и диалектики как ядра многих философских систем. Чрезмерно жесткую форму выражения диалектики избрал некогда Г. Гегель, воплощая мечту педантов и формалистов о строгой организации истин диалектики. Один высший порядок для всей истории философии – это его идея. Один общий закон движения в системе диалектики – это тоже его идея. Порядок – превыше всего. Это менталитет немца, ярко выраженный Г. Гегелем в области философии. Если следовать принципам и идеям немецкого мыслителя, то остановка и застой в

философии были бы обеспечены на многие столетия. Однако провозглашенный им порядок в построении, например, системы философских категорий, к счастью, не привился на почве философии. Она осталась областью творческих исканий и потому имеет шанс реагировать на живую жизнь и не быть истребленной из духовной культуры общества.

Автор стоит на позиции, что важными, если не главными, источниками проблем диалектики являются социальное развитие и практическая деятельность человека. В горниле этих областей реальности зарождаются все основные концептуальные определения, составляющие багаж диалектики, оттачиваются ее принципы, методы и законы. Так было всегда. Но сегодня диалектика должна заново встраиваться в активную стратегию жизни. На мой взгляд, существует обоснованная надежда, что философская диалектика способна быть ответственным голосом современного социокультурного развития. Ее поприще – отражение противоречивого характера культуры нашего времени. С ней связана возможность прогрессивной линии культурных изменений и выражение надежды на сохранение культуры в наше бурное время.

Для современной культуры острой продолжает оставаться проблема реализма. Слишком много пустых фантазий, чудесных пророчеств и озарений, никчемных идей, рекламирующих себя в качестве панацеи, спасающей мир, свободно гуляет в нашем культурном про-



странстве. В этих условиях вновь актуальной становится задача реалистического анализа развития, совершающегося в объективном мире.

Реализм устремлен к внятному объяснению истоков, хода и результатов развития, совершающегося в природе, обществе и человеческом мышлении. Его не устраивают дерзания мистического духа, который действует где-то в поднебесных сферах, не оказывая реального влияния на процесс устранения скапливающихся язв человечества. Сумеет ли современная диалектика вписаться в программы реального развития общества и культуры? Предопределенного положительного ответа на такой вопрос не существует. Нужны философские силы, способные идти в этом направлении, тогда положительный результат возможен. Нам вновь предстоит работа по переосмыслению категорий диалектики, которые нередко еще затуманены идеологическими концепциями и в отношении действительного развития остаются недействительными (абсолютный прогресс, мифический социализм, Мировое благо, идея старшего брата для человечества и пр.).

В данном контексте полезно вспомнить концепции русских философов – от А. Н. Радищева и до Н. Г. Чернышевского, Н. Ф. Федорова, В. И. Вернадского, которые в центр философских размышлений ставили человека и мир (природный и общественный), развивающийся с участием человека. В этом же русле на Западе мыслил немецкий философ Л. Фейербах, придя к выводу, что

человеческий мир содержит все тайны и искусства диалектики, и именно в нем – источник представлений о развитии. Для нашего времени тем более важно стоять на точке зрения здравого реализма, согласно которому диалектика имеет смысл, если она формируется вокруг человека и для обустройства человеческой жизни.

В свете сказанного возникает вопрос о судьбе теоретических разработок проблем диалектики. Нужны ли они сегодня? Или теперь имеют смысл лишь прикладные задачи и методы решения вопросов сутобо конкретного звучания (развитие образования, развитие экономики, связь и коммуникации в науке, искусстве)? Достаточно очевидно, что поставленные вопросы характеризуют разные уровни освоения действительности. И забота о разрешении одних из них не отменяет значимости других.

Конечно, теория диалектики была и остается областью абстрактного мышления высокого уровня. Такая форма выражения сохраняет за философской диалектикой способность к постижению действительности на уровне всеобщности. Но чрезмерная теоретизация и логизация содержания диалектики нередко становятся препятствием для эффективного вхождения диалектики в современную культуру, в процесс осмысления актуальных вопросов жизни людей. Чтобы преодолеть этот серьезный недостаток, общая теория диалектики должна постоянно искать выход в реальную жизнь, в решение практических вопросов.

Прямого пути для этого нет. Теория по определению не совпадает дословно с отражаемой действительностью. Способ решения этой фундаментальной проблемы состоит в переходе от систематической и самой себя обосновывающей теории к методологии, в отношении которой теория диалектики становится неким предельным ориентиром. Теория в такой ситуации берет на себя функции определения допустимых границ методологической деятельности с теми или иными объектами. В рассмотренных выше парных категориях диалектики отмечались возможности их методологической трактовки, связанные с разработкой принципов-предупреждений в отношении той или иной деятельности. В наше время методологическая направленность диалектики усиливается - благодаря разработке методологий разного уровня. Модифицируя категориальный строй диалектики, конкретизируя значение категорий, наука и практика обеспечивают приближение теории диалектики к решению достаточно конкретных задач. В качестве примера назовем организационный, функциональный, вероятностный подходы, которые весьма широко применяются к задачам управления сложными объектами.

Философская диалектика сегодня не обязана претендовать на абсолютную истину, на создание некой окончательной теории развития. Нет нужды теперь и в обосновании единственно верного диалектического метода познания и практического действия. Современная куль-

тура, поддерживая тему развития, опирается на многообразие теорий и методов, обращенных к проблеме развития. Среди них мировоззренческое значение приобрели, к примеру, теория глобального эволюционизма, теория устойчивого развития. В такой ситуации, в поле плюрализма, традиционной философской диалектике приходится искать новые ресурсы для своего существования, а также осваивать пространство конкурирующих идей и теорий. К тому же стиль монолога в изложении содержания диалектики отныне начинает уступать место стилю диалога и даже многоголосицы. Новый стиль отражает проблемный характер построения любой теории развития. Одновременно идет процесс обогащения предметной области диалектики. Она обращена теперь не только к развитию моносистем, но также к исследованию коэволюционных процессов, в которых взаимодействуют разнородные по своей природе системы. Особую значимость для современной диалектики приобретают человекообразные системы типа природа-общество, в которых роль человеческого фактора исключительно велика.

Добавлю к сказанному, что современная диалектика стремится поддержать гуманитарную направленность концепций, складывающихся в разных сферах практики и познания. С этих позиций она рассматривает достоинство, например, антропного принципа, вошедшего сегодня в основания естествознания. Новейшее естествознание готово показать, что Природа имеет определенную настройку и своеобразную

готовность к возникновению и существованию Человека. Смысл такого признания, с точки зрения диалектики, состоит в том, что мировая эволюция и развитие не отвергают Человека, а, напротив, отрадно к нему предрасположены. Согласно новым воззрениям, такая эволюция не ведет однозначно к энтропийному рассеянию высокоорганизованных структур. По крайней мере, в известной нам Вселенной есть мировые константы и есть синергетические процессы, которые поддерживают возможность существования столь организованных существ, как человек.

Основной вывод, к которому сводятся предложенные выше размышления, связан с трактовкой современной диалектики в качестве сферы понимающего освоения культурных проблем. Эпицентром этих проблем является человечество и конкретные люди, развивающиеся в полярных устремлениях. Культура, опирающаяся на мировоззренческий и методологический потенциал диалектики, способна продолжать свой ход, не ущемляя человеческого оптимизма и не ставя препятствий для лучшей организации его жизни.

### *МЫСЛИ ЗНАМЕНИТЫХ ФИЛОСОФОВ*

#...Диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов

развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследования к другой (Ф. Энгельс).

# В обширном нашем мире все происходит математически, т. е. безошибочно, так, что если бы кто-нибудь сумел в достаточной мере проникнуть в более глубокие составные части вещей ... и к тому же обладал достаточной памятью и разумением ... для того, чтобы учесть все обстоятельства и не оставлять ничего без внимания, то он был бы пророком и видел бы будущее в настоящем, как в зеркале (Г. В. Лейбниц).

# Мир меняется в зависимости от того, откуда на него смотрят, из какого возраста, среды, класса, конфессии и пр. И меняется не только взгляд на мир, меняется взгляд на то, что открывается из мира иного, высшего. Все меняется в зависимости от человеческой высоты или человеческой низости, от творческого развития человека, или от низкого уровня человека и его падения (Н. Бердяев).

# Противоречие в реальности – это противоречие против этой реальности (Т. Адорно).

# Направление становления в его неумолимости – необратимости воспринимается с полной внутренней достоверностью, как нечто чуждое. Что-то чуждое превращает будущее в прошедшее, и эта сторона общает времени, в противоположность пространству, ту полную противоречий жуткость и давящую двойственность, от которых не может вполне освободиться ни один значительный человек (О. Шпенглер).

# ...В своей наивысшей точке всякое состояние или действие переходят в свою противоположность... (Г. В. Гегель).

# Противоречие есть корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку нечто имеет в самом себе противоречие, оно движется, обладает импульсом и деятельностью (Г. В. Гегель).

#### 4. ЦЕННОСТИ И КУЛЬТУРА

Уроки воспитания в современной школе предполагают приобщение учеников к системам ценностей. Теоретические основы учения о ценностях (аксиология) были заложены в XIX столетии. Основоположником аксиологии как философской науки принято считать Г. Лотце. Существенный вклад в развитие аксиологии внес Г. Мюнстерберг. Неокантианцами Баденской школы – В. Виндельбандом и Г. Риккертом, а также А. Мейнонгом – разработаны категории и концепции аксиологии. На почве феноменологии Э. Гуссерля создали свои аксиологические теории М. Шелер, Н. Гартман и др. Важнейшую роль в становлении теории ценностей в XIX столетии сыграла философия Ф. Ницше, попытавшегося решить проблему ценностей в ее святая святых, поставив под сомнение вопрос о ценности самих ценностей. Ницшеанская идея переоценки всех ценностей стала доминантой развивающейся аксиологии.

Уже в XX столетии понятие «ценность» охарактеризовано Мартином Хайдеггером. Последний делает очень важное наблюдение, что идею ценности как таковой дал современной науке Ф. Ницше, и она «повсеместно господствует в мировоззренческой мысли с конца предыдущего столетия». Согласно М. Хайдеггеру, ценность – это значимое, значительное, стоящее, только что значимо – ценность. Среди отечественных ученых, внесших свой вклад в учение о ценностях, можно назвать В. П. Ту-



гаринова, О. Г. Дробницкого, Э. В. Ильенкова и ряд других имен.

Перед профессиональным сообществом учителей сегодня стоит практическая задача по формированию у наших учеников и студентов ценностных ориентиров. Мы стремимся научить их выбирать и делать опорой поведения значимые общественные ценности. На это нацелена вся система современного образования и воспитания молодежи.

В общем и целом педагоги знают и понимают, что **ценности** - это блага жизни человека и человечества, которые существуют в качестве реальности, желания или идеала. Ценности удовлетворяют материальные и духовные потребности людей, обогащают их личную и общественную жизнь. Ценности формируются в результате оценки, которая выражает отношение человека и человеческих общественных групп к окружающему миру. Такое отношение может быть положительным, или отрицательным. В последнем случае появляется класс анти-ценностей. Ценности дороги людям и сохраняются, антиценности - преодолеваются.

Уточняя сказанное, отмечу, что ценностями могут являться общественные установки, императивы и запреты, цели и проекты, выраженные в форме нормативных представлений (о добре и зле, справедливости, прекрасном и безобразном, о смысле истории и назначении человека, идеалы, нормы, принципы действия).

Для человеческого сообщества ценность – это общепризнанная норма, сформированная в определенной культуре. В этом смысле ценности задают образцы и стандарты поведения и оказывают влияние на выбор между возможными поведенческими альтернативами для отдельного человека и для различных группировок людей.

Следует отметить позицию М. С. Кагана, который разработал учение об аксиосфере – специфической сфере бытия людей. Этот автор высказывался о существовании различных ценностных доминант и приоритетов, например иерархий ценностей в социокультурном пространстве у мужчин и женщин, а также у профессиональных групп в социальных субкультурах одного исторического типа культуры.

В наше время нашла признание позиция, согласно которой все культурные образцы могут быть сгруппированы в доминантные, вариантные и девиантные классы ценностей. Доминантных ценностей придерживается большинство или наиболее влиятельная элита, поэтому подчинение им вызывает высокое одобрение и вознаграждение. Приверженность к вариантным ценностям не очень одобряется, но воспринимается терпимо. Девиантные ценности, т.е. ценности «отклоняющегося поведения» запрещаются и караются.

Весьма общим является классификация ценностей на фоне признания тройственной природы человеческих существ, что позволяет учитывать их биологиче-

ские, социальные и духовные качества. Отсюда рождается представление о витальных (жизненных), социальных и духовных ценностях. Примеры витальных ценностей – телесность, жизнь, здоровье, безопасность, благосостояние, физическое состояние человека. Примерами социальных ценностей являются социальное положение, общественный статус, предприимчивость, гендерная принадлежность людей.

Современное общество проявляет приверженность к различным классам духовных ценностей. Этот тип ценностей складывается в сфере сознания, в головах людей, как отражение их общественного бытия. Но реализуются они в социальной, политической и иной деятельности людей. Часто они носят классовый и исторический характер, в то же время, многие из них сохраняют общечеловеческие черты.

Обычно различают следующие виды духовных ценностей: научные, философские, политические, правовые религиозные, нравственные, эстетические ценности. Ниже дается краткая характеристика отдельных из упомянутых видов ценностей.

**Наука как ценность.** Ее сердцевину как духовной ценности составляют объективно истинные знания о природе, обществе и человеке. Она привержена объективной истине, под которой понимается соответствие накопленных знаний изучаемой действительности. Некоторые из подобных истин оказываются общечеловеческим достоянием. К таковым принадлежат законы физики и химии, а также многие знания,

сформулированные в математике. Однако практическое применения таких знаний зачастую идет в интересах отдельных социальных групп, классов, сословий. И потому ценностная характеристика науки оказывается неоднозначной. Чаще всего неоднозначность проявляется в трактовке ценности общественных и гуманитарных наук. Поскольку их истины переистолковываются в соответствии с групповыми и социально-классовыми интересами и ценностями.

**Философия.** Ее ценность связана с возможностью формирования общей картины мира, с разработкой общих методов познания, с устремленностью философского знания к исследованию условий всеобщего мира на Земле и путей совершенствования человека. Однако в ряде своих вариантов философское знание обнаруживает приверженность определенным узко-классовым интересам и сформировалось по воздействию специфических культурных и национальных традиций. Поэтому о единой всемирной философии пока говорить преждевременно.

**Религия как ценность.** Религия – это древнейший способ духовного освоения мира человеком. Все народы мира в своей истории прошли через выработку религиозных идей и представлений. На почве религиозной веры происходила консолидация людей для различной социальной деятельности. Развитые религиозные системы имеют своим центром идею Бога как создателя и управителя миром, как законодателя в моральной области. Многие современные

религии избирают своим поприщем формирование человеческого начала в человеке, руководствуясь при этом идеалом божественной личности. Так, 10 заповедей, полученных Моисеем от Всевышнего, стали ценностями не только христианской церкви, но и общепризнанными нормами поведения для огромной массы людей: не убей, не укради, не прелюбодействуй, уважай ближних, почитай родителей и др.

Религиозные идеи и ценности оказали благотворное влияние на развитие культуры, искусства: литературы, живописи, архитектуры, музыки. Достаточно вспомнить романы Л. Н. Толстого «Воскресение», романы Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы», «Преступление и наказание»; картины живописцев: Леонардо да Винчи «Тайная вечеря», А.А. Иванова «Явление Христа народу»; архитектурные творения в виде храмов: «Собор Парижской богородицы», «Василия Блаженного»; музыку Л. Бетховена и др. Тем не менее, религия, ее идеи, ее организации и их идеология остаются во многом разобщенными. Они иногда вступают в резкие конфликты и в состояние вражды друг с другом. В историческом прошлом христианство проявляло высокую степень нетерпимости к научному знанию. Отголоски конфликтов просматриваются вплоть до настоящего времени. Но, вероятно, будет продолжаться поиск путей к внутреннему единству религиозных воззрений и религиозных организаций, к мирному сосуществованию людей с

различными взглядами и мировоззренческими позициями.

**Политические ценности.** К ним относятся: демократические свободы, равенство политических прав граждан, справедливое государственное устройство. Эти ценности защищаются классами, государственными структурами, политическими деятелями, оформляются в законах, нормах политического поведения. Современные государства руководствуются ценностью конституционного правопорядка, допускают широкие политические права для своих граждан. Вместе с тем, руководствуются нормами консолидации жизни внутри общества, преодолевают противоречия, способные привести к распаду страны и общества, противодействуют экстремистским устремлениям отдельных политических группировок.

**Моральные ценности.** Они выражают нравственное совершенство личности, задают идеалы и нормы поведения и правила взаимодействия человека с человеком, человека с коллективом людей. Отмечу кратко, что они фиксируются в категориях смысла жизни, счастья, долга, совести, чести. Подробная расшифровка этих категорий заслуживает специального внимания и требует собственных размышлений каждого педагога. Ниже я попытаюсь расшифровать лишь некоторые из названных категорий.

Счастье - внутренняя удовлетворенность условиями бытия и своей деятельностью, достижение личностью поставленных целей. Счастье - чувственно-

эмоциональная форма идеала, но отличается от идеала тем, что означает не устремление личности к лучшему, а исполнение этих устремлений, их практическую реализацию, результативность.

Представители натуральной школы в философии, в том числе и Л. Фейербах, обосновывали стремление к счастью внутренней природой человека, которая должно быть основой всякой морали. Однако стремление к личному счастью без учета интересов других людей, общества ведет к эгоизму, аморализму.

Категории нравственности, регулирующие отношение личности к другим людям, к обществу, фиксируются такими ценностями, как долг, совесть, честь.

Долг - это ценность, фиксирующая ответственность личности перед обществом, ее обязанности в отношении других людей. Чувством долга человека, руководствуется, определяя смысл своей жизни, право выбора тех или иных решений. Чувство долга позволяет человеку переносить невзгоды и страдания в борьбе за свои идеалы. В истории нашего Отечества такими были религиозные проповедники Сергей Радонежский, протопоп Аввакум, боярыня Морозова; революционер и демократ Н. Г. Чернышевский, осужденный за свои убеждения на вечную каторгу и ссылку в Сибирь, где пробыл свыше 20 лет, отказавшись от прошения о помиловании, не чувствуя за собой вины.

Совесть - внутренний судья поступков и мыслей человека. Она проявляется в чувстве стыда, греха,

вины. А.С. Пушкин в трагедии «Борис Годунов» писал: «Да, жалок тот, в ком совесть не чиста».

Честь - осознание индивидом своего общественного значения и своей личностной неприкосновенности и признание этого со стороны общества. Эта ценность близка понятию достоинства. Люди обычно ревностно стремятся оберегать честь и достоинство своей личности, семьи, близких и родственников. А. С. Пушкин вызвал на дуэль обидчика, по поводу которой М. Ю. Лермонтов писал: «Погиб поэт, невольник чести». А в известной песне о купце Калашникове и царе Иване Грозном отмечается, как оскорбленный купец вышел на кулачный бой со «своим ненавистником». Честь связана также с признанием заслуг личности, соответствующими почестями и наградами.

**Эстетические ценности.** Они характеризуют человека и объекты мира со стороны их совершенства, организованности, слаженности, привлекательности. Эти ценности выражаются категориями прекрасного, возвышенного, трагического, комического, эстетического чувства, вкуса, идеала.

Среди эстетических ценностей на первом плане стоит прекрасное (красота) как совершенство, вызывающее чувство светлой духовной радости. Красота возвышает, облагораживает человека.

Возвышенное - ценность, обозначающая совершенство, превосходящее обычную человеческую меру, обычные человеческие представления и вызы-



вающее чувство восхищения, удивления, иногда тревоги (огромные горы, бушующие водопады, бездонное небо и пр.).

Трагическое - ценность, воспевающая мужество, героизм борца за прогрессивные идеалы и испытывающего унижение, мучения, страдания, иногда гибель. Оно вызывает чувство страха за судьбу героя и сострадание к нему, (читайте, например, трагедию Шекспира «Гамлет»).

Комическое - критика несовершенства, вызывающая чувства смеха или гнева (например, комический образ Бывалова в кинофильме «Волга-Волга» и др.).

Эстетические чувства - ценность, характеризующая способность человека к духовным волнениям при восприятии объектов мира (восхищаться, радоваться, смеяться).

Эстетический вкус - способность судить о совершенстве, система оценок, пристрастий, предпочтений, симпатий и антипатий к объектам мира, художественным произведениям и образам, протекающая на чувственном уровне по формуле: «Это мне нравится, это мне не нравится».

Эстетический идеал - ценность, означающая высшее совершенство. Эстетическим идеалом является человек как высшее совершенство, венец природы и общества, обладающий красотой лица, фигуры и разумом.

В заключение подчеркну, что мир ценностей характеризует проблему бытия человека, его внутрен-

него облика и значения для него окружающего мира. Особую роль в этом мире играют духовные ценности, которые способны оказать существенное влияние на материальную жизнь человека, на все сферы его жизнедеятельности. Поэтому в рамках учения о ценностях в конечном счете история человечества предстает как история борьбы добра и зла, коллективизма и эгоизма, прекрасного и безобразного.

## 5. СУЩНОСТЬ ТВОРЧЕСТВА

Проблема творчества стала одной из самых значимых в культуре, начиная с XX века. Ее значимость хорошо осознается и в сфере образования. Мир усложняется. Трудные вопросы социальной, экономической, технической, духовной жизни общества ждут своего творческого разрешения. Общая постановка проблемы творчества связана с постижением сущности человека, с выявлением его возможностей познать мир, влиять на процесс изменения и преобразования общества и самого человека. Такая постановка проблемы предполагает раскрытие фундаментальных основ и принципов общей теории творчества. Ее контуры просматриваются в концепции творчества А.Бергсона, в трудах Н.А.Бердяева, М.Бахтина и др. Однако требуются еще значительные усилия, чтобы концептуальный аппарат такой теории мог адекватно выразить сущность творчества. Некоторые аспекты формирования соответствующего аппарата рассматриваются ниже.

### *Онтология творчества*

Нередко возникает вопрос: способна ли к творчеству сама Природа? Очевидно, что деятельность людей в Природе свидетельствует о ее податливости, восприимчивости к творческим начинаниям человека. Но действие Природы как самостоятельной творческой силы вызывает сомнения. В Природе есть жизнь и движение, есть рождение и гибель, есть

развитие и эволюция. Однако эти процессы не тождественны творчеству.

В Природе налицо мощь и сила, благодаря которым потенции превращаются в действительность, разрешаются накопившиеся противоречия, сбрасываются прежние формы действительности, ограничивавшие переросшее их содержание, обнаруживаются явления, сквозь которые просвечивается новая сущность. Природа демонстрирует созидательную силу, но она же и разрушает, живет катаклизмами, в ней есть стихийное начало и буйство спонтанного, бессознательного действия. В Природе мы сталкиваемся не с творчеством, а со своеобразным квазитворчеством.

Творчество лежит глубже и в иной плоскости. Оно реализуется в сверхприродной среде - через действие социальных сил. Оно проявляется в созидательном, социально направленном свободном поведении людей, в ходе которого формируются, закрепляются и изменяются средства саморазвития общества и человека. Это означает, что естественная жизненная среда, жизненная стихия и действие жизненной необходимости не являются еще непосредственной почвой для появления творчества в деятельности людей. Естественный человек, сливающийся с Природой - это еще не творец.

Человеческое творчество выступает антитезой приспособляемости к окружающему бытию, к сохранению консервативных отношений к природе, к социальным установлениям и к другим людям. Эмпири-

ческие люди, ограничивающие свою жизнедеятельность решением задач приспособляемости, не способны к творчеству.

Исторический рубеж начала творчества связан с переходом к новому типу бытия людей, к новому качеству жизни. Здесь мы имеем дело с интенсификацией бытия, с жизнью ради ее совершенствования, а вместе с тем - с совершенствованием человека и человечества. В творчестве человек предстает не частью мира, а центром мира, центром бытия. Человеческое творчество - это деятельность, выходящая за границы данного наличного бытия, за пределы известного, привычного, устоявшегося мира. В творчестве идет перестройка бытия как такового, поскольку расширяется сфера участия человека в делах мира, природы, общества, обогащается круг очеловеченного бытия.

Одновременно в деятельном творчестве людей просвечивается опора на некоторые знаки высшего бытия, на систему ценностей, которые способны осязать творчество и духовно его стимулировать. Через систему ценностей творчество вводится в поток культуры, оно осуществляется в границах культуры. Культурная огранка прокладывает водораздел между буйством стихии и творчеством. В свою очередь каждая область культуры накладывает специфический отпечаток на характеристики творчества. Своеобразие культуры задает, так сказать, горизонты творчества, выявляя области очеловеченного бытия.

## *Творчество и новизна*

Стало общим местом определение творчества через признак новизны в результатах и формах человеческой деятельности. Но создание нового еще не тождественно творчеству. Само по себе новое может быть и признаком разрушения, деструкции бытия, абсурдом жизни. Получение разрушительных результатов не свидетельствует о творчестве. Последнее заявляет о себе как созидательная новация, за которой кроется путь совершенствования. Новации имеют ценностную окрашенность, они взвешиваются на шкале достижений человека и человечества. Высшие оценки достижений связываются с идеями блага, истины, красоты, счастья, справедливости. Итак, если наша деятельность и ее плоды не вписываются в систему достижений человечества, тогда она не является творческой. При всем при этом надо учитывать, что творчество не является мгновенным одноактным действием. По большому счету в творчестве лишь в конечном счете реализуется процесс созидания и совершенствования. А реально творчество предваряется критическим отторжением старого, и вместе с тем в этом сложном процессе есть удержание достигнутых новых результатов, и, наконец, представлено стремление к дальнейшему движению на еще не освоенные рубежи возникающего нового.

Творчество, понимаемое как движение к новациям, противоречиво. Оно не совершается как гладкий процесс. Оно часто вносит возмущение в ранее сло-

жившееся положение дел, в прежнюю действительность. Подобное возмущение нередко воспринимается и реально принимает форму нелепости и абсурда. Складывается такая ситуация, что творчество вводит абсурд и живет в стихии абсурда. Например, утверждение и становление христианства в эпоху средневековья в качестве нового духовного явления шло через тезис: верую - потому что абсурдно.

Подобная ситуация имела место и в науке. Так, в механике до разработки теории поля принимался, но в качестве абсурда, принцип всемирного тяготения. Чтобы в области творчества опираться на абсурдное нередко требуется значительная смелость и высокая степень независимости. Ибо сторонники абсурда попадают в зону непонимания другими людьми, они могут оказаться гонимыми, подвергаться моральному осуждению и травле. А в исключительных случаях они объявляются неисправимыми чудаками или просто сумасшедшими (примером может служить судьба П. Я. Чаадаева). И все-таки среди серьезных людей, знатоков и профессионалов высокой пробы в эпоху поисков творческого прорыва в какой-то области деятельности, подчас высказывается требование нового абсурда как желаемого для раскручивания спирали прогресса. Так, к примеру, обстоит дело в квантовой механике, где рождающиеся новые идеи считаются недостаточно эвристичными по причине их малой абсурдности,

Итак, реальное творчество не отворачивается высокомерно от абсурдных ситуаций, от антиномий жизни и познания. Оно не сковывает себя односторонностями и строгой непротиворечивостью. Антиномии, противоречия, парадоксы - именно они дают сильнейшие стимулы для серьезного творчества. Как говорил в свое время Гегель, в творческом движении антиномии и противоречия перестают быть бессмысленностями, если снимаются в высшем синтезе, рождающем новое в познании и в действительности.

Новизна творчества в определенном смысле является чудом. В творчестве есть неожиданное, непонятное и во многом необъяснимое. Строгой логики, объясняющей получение творческих новых результатов, не существует. Творчество не укладывается в движение к предзаданному результату. Новое потому таково, что оно не угадывается заранее по какой-то сформированной мерке. Более того, каждый факт подлинного творчества уникален, он выходит в особое пространство, не существовавшее раньше. В нем обнаруживаются иные силы, свойства, состояния, способности самого творца, которые свидетельствуют о создании неповторимого сплава бытия, включающего преобразование объекта, субъекта и его деятельности.

Чудо граничит с тем, что называют сверхъестественным. Творческая деятельность, благодаря наличию в ней принципиальной новизны, выходит за пределы естественных процессов. И в этом смысле человек-творец уподобляется Богу-творцу. Чудесное, сози-



даемое в творчестве, выпадает из ряда возможного и необходимого. Поэтому оно способно вызывать удивление и потрясение, а часто еще преклонение и восхищение перед величием и неповторимостью чудесного. Удивление и восхищение вызывает и человек, носитель «искры божьей», далеко превосходящий других обычных, «естественных» людей в своих творческих деяниях, в плодах таких деяний, если он делает невозможное при сложившихся обстоятельствах.

Однако нет нужды преувеличивать или абсолютизировать роль сверхъестественного, чудесного начала в творчестве. Наблюдения за реальным творчеством людей убеждает, что этот процесс, равно как и его результаты, все-таки представляют собой определенный вывод из существующих или существовавших условий и обстоятельств. Подобный вывод готовится как труд над соответствующими обстоятельствами. Труд укорененно сращивает человека с преобразуемыми обстоятельствами. Он трансформирует обстоятельства, переводит их в иное бытие, доступное пониманию, изменению и присвоению с помощью человеческого действия.

Творчество через труд представляет собой поприще. Это верно и для социального творчества, и для науки, искусства, литературы. В так понимаемом творчестве человек-творец мучим и тревожим серьезными вопросами. Он делает дело для людей, и его творение может менять жизнь людей. В творчестве он делает шаги вперед в понимании жизни, бытия лю-

дей. Сам он выходит на поприще, познавши соль земли, гражданином своей земли и всего человечества. В творческом пространстве он берет на себя миссию восстания против зла. Творец не только выявляет самого себя, но и делает то, чего ждут от него люди. Без внутренней стойкости, необходимой для поприща, творец может быть опасен для общества. Для творчества нужны, конечно, свойства таланта, нужна тяга к новизне, нужны другие способности, например, способность принимать решения, моделировать новую действительность и т.п. Но не к реализации лишь способностей и талантов сводится творчество. Жизненная мудрость, гражданственность, твердость в убеждениях, вот фундаментальная основа творящего человека.

Все сказанное означает, что творчество несет в себе личностно-деятельное начало. В творчестве идет преодоление внешнего внутренним. Ход творчества начинается изнутри человеческого бытия. Благодаря творчеству осуществляется воплощение самости, самобытности во внешнем, в безличностном мире.

Личность, вступая на поприще творчества, демонстрирует способность стоять выше всего косного, выше определившейся до человека природы, выше стандартных обстоятельств жизни, выше устоявшегося быта людей и того бытия общество, которые стремятся подавить деятельно-преобразующую сущность человека, сущность, устремленную к совершенству.

Личность в творчестве - это не обязательно только человек-индивид. Носителем творческого начала может стать и коллектив людей - при надлежащей организации его деятельности и ориентации на самобытные и значимые плоды деятельности. В принципе же дело идет о признании субъекта творчества, об обозначении исходной порождающей определенности, которая выступает активной стороной творчества.

### *Формы творчества*

Особый смысл для теории творчества имеет вопрос о способах организации деятельности, когда творческая характеристика деятельности становится ее коренным атрибутом. В рамках такой позиции правомерно говорить о формах деятельности, в которых творческое начало специально выделяется, культивируется. В первую очередь к ним относятся научная деятельность и искусство.

К признакам науки, конечно, относится приращение знаний, добавление новых элементов к прежним знаниям, а также выработка новых методов познания, создание новой системы знаний и новых приложений для ранее сформулированных знаний. Ученые доказывают и обосновывают перед научным сообществом степень новизны полученных знаний, обозначают личный вклад в общее движение науки. Здесь принимается принцип, что истина неисчерпаема и многогранна, а потому никакая предыдущая истина и знание не могут остановить прогресс научного позна-

ния. Отсюда складывается установка и имманентное требование науки на поиск нового, формируется идеал творческой личности ученого. Реализации творческого духа науки содействует ее критическая атмосфера, открытость научного ума для нестандартных идей, любознательность ученых, стремление к реализации разнообразных возможностей описания и объяснения предметов познания.

Научное творчество в своей основе является осознанным. Поэтому ученые способны вести концентрированный и целесообразный натиск на возникающие в науке проблемы. Они развивают свою наблюдательность и прозорливость, и это помогает им открывать в окружающем мире подчас то, что они даже не искали (так Рентген открыл рентгеновские лучи). Ученые организовали разнообразные форумы, на которых они встречаются с другими творческими людьми и получают заряд вдохновения, а также используют обмен рождающимися идеями. Ученым принадлежит честь создания творческих союзов и объединений. Корни этого явления уходят в глубь истории. А сейчас они приобретают новый облик, примером чего могут служить конференции заинтересованных групп людей в Интернете. Исключительно эффективным способом развития и совершенствования творческого потенциала ученого является институт ученичества или наставничества. Обучение у авторитетного ученого использовали многие, ставшие впоследствии выдающимися деятелями нау-

ки. К их числу принадлежали М. В. Ломоносов, П. А. Капица и другие. Из сказанного можно сделать вывод, что наука демонстрирует своеобразный процесс самоорганизации в отношении культивирования творчества.

Укорененность творческого начала - характерный признак искусства. Деятельность в искусстве предполагает поиск форм, позволяющих выявить специфическое, нередко типовое содержание того объекта, который вовлекается в область искусства. Оно является ничем иным как областью формотворчества. Требование совершенства формы, гармонии формы и содержания выступает определяющим для каждого деятеля искусства.

Шаблоны, стандартные образы не воспринимаются как настоящее искусство. Их наличие сразу выводит деятельность за пределы искусства и становится отметиной ремесленничества. Отсюда культ оригинальности и неповторимости в искусстве, неповторимости и себя самого как творца, своих прежних достижений и образов в искусстве. Для продолжения и развития творческого духа искусства во всем мире широко практикуется деятельность творческих школ. Используется потенциал творческих союзов и объединений. Распространена сеть публичных демонстраций творческих достижений в искусстве: выставки, конкурсы, фестивали. Идет активный поиск молодых дарований, организуются слушания и просмотры талантов из «глубинки». Развернута широкомасштаб-

ная пропаганда и реклама привлекательности творческого образа жизни в искусстве. Искусство как область творчества находит и реализует механизмы собственного воспроизводства.

Проблемным является вопрос об укорененности творчества в инженерной деятельности, которая приобрела в современном обществе высокую значимость, а ее результаты стали определяющими для судеб современной технической цивилизации. Проблемность заключается в следующем. Инженерная деятельность, с одной стороны, базируется на принципах унификации, стандартизации. В ней применяются жесткие нормативы и правила, используются строгие технологические алгоритмы. И потому субъект этой деятельности - инженер поставлен в условия заданности и некой данности, от которых он отклоняться не вправе. В пределах указанных требований область творчества для инженера минимизируется. Однако инженерное сословие призвано еще для созидания условий современного технического прогресса. Оно участвует в реализации программ совершенствования техники и технологий, в развертывании научно-технической революции. Условием такого участия является личный творческий потенциал инженера.

Сложились две разновидности инженерного творчества: рационализаторство и изобретательство. Первая из них связана с непрерывным процессом частичного усовершенствования и улучшения существующих образцов техники и технологии. Вторая -

предполагает радикальные изменения путем использования новых принципов действия техники, применения новых эффектов и законов природы в современной технике и технологиях. Изобретение не должно быть известно из уровня техники и для специалиста явно не выводимо из этого уровня.

Инженерия как сфера творческой деятельности вплетена в производство, она связана, прежде всего, с решением технико-технологических задач, с модернизацией производства. При этом рационализация уместна как средство решения стандартных, повторяющихся задач. Напротив, изобретение позволяет решать нестандартные задачи. Степень творческого содержания изобретательства наивысшая. Однако затушевывать творческое ядро рационализаторства нет оснований, поскольку его эффективность проявляется на фоне сращивания производства и эксперимента, оно реализуется в условиях производственного эксперимента и включает в себя поисковый элемент и новизну.

Для нашего времени показателен еще один вид инженерного творчества, связанный с разработкой крупных проектов и с созданием больших комплексных систем. С такими задачами столкнулась, например, атомная энергетика. В этом же русле идет разработка космических программ.

Комплексность подобных областей деятельности вызывает к жизни коллективное творчество, которое специфическим образом планируется, организуется,

контролируется. Здесь в основу инженерной деятельности и творчества кладется комплексная, системная методология.

Решение комплексных задач предъявляет новые требования к субъекту инженерной деятельности и творчества. Ведущее место в данной области уже принадлежит не специалисту, а генералисту. Интеграция деятельности больших коллективов специалистов является главным направлением творчества таких субъектов. Деятельность, понимаемая как организация, стоит в центре данного направления. Организация имеет строение и строится, она функционирует и важна эффективность ее функционирования, она поддается оптимизации, и этим намечаются новые пути ее преобразования. В целом же инженерия обозначает новое поприще творчества, и в этом ее общекультурное значение.

«Действовать, действовать!» - главный девиз инженерии. Это ее сердце и душа. Действовать с умом, расчетливо, проектируя ожидаемые результаты, соотнося их с социальными, экологическими, гуманитарными и другими потребностями современного человечества - подобная ориентация обеспечивает постоянное самообновление инженерии, углубляет и расширяет ее творческое начало.

В заключение следует отметить, что культура всегда стояла на творческом основании. Современная культура стремится увеличить степень своей творческой силы. Само творчество является сегодня объек-



том и предметом переосмысления и преобразования. Мы стоим на пороге новой творческой эпохи в истории человечества. Вызовы XXI века и всего третьего тысячелетия смогут получить адекватный ответ, если обновится творческий потенциал современного общества.

## 6. ПЕДАГОГИКА ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Кто и когда создавал педагогику? Учитель и мыслящий педагог. Этой дорогой прошли сотни гениев. Я останавлиюсь лишь на некоторых именах.

В этом очерке за основу берется новый пласт разработок обозначенной темы, который получил название «Философия образования». Представленный ниже материал учитывает авторские разработки по теоретическим вопросам образования, а также разработки российских сторонников философии образования, группирующихся вокруг журнала «Философия образования». Основные темы журнала: концептуальные основания ФО, ФО и проблемы глобализации, модернизация и реформирование российской системы образования, образование в культуре, экономика и образование, интеграция науки и образования, методики в образовательном процессе, информационные технологии в образовании, проблема человека в ФО, философия и психология образовательного процесса, проблема духовности в образовательном процессе (Новосибирск, НГПУ).

Надо заметить, что фундаментальные вопросы образования долгое время были элементом системы знаний, разработанных крупными мыслителями разных исторических эпох. В их трудах осуществлялась своеобразная проекция философских идей (о человеке, обществе, познании, морали) на педагогические теоретические и практические разработки. В таком

контексте исследовалась природа и сущность образования в античности (Сократ, Платон, Аристотель). В Риме в центре разработки проблем образования стояли риторы. В средние века – теологи. В трудах главных авторитетов теологии подняты многие вопросы педагогики и практики обучения. Далее следует указать на исследование вопросов образования в трудах лидеров эпохи Просвещения. Потом возникает немецкая классика и появляется Гумбольдт как реформатор университетского образования.

В 20 веке действуют новые лидеры в сфере философско-образовательных концепций, такие как Дильтей, Дьюи, Ясперс, Уайтхед и многие другие. Особо надо сказать о вкладе отечественных ученых в разработку фундаментальных идей педагогики. Среди них выделяются К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко, Э. В. Ильенков.

В предлагаемом обзоре автор использует компаративистский подход, что позволяет увидеть те точки роста в теории педагогики, которые обеспечили определенные успехи образовательной деятельности в последние десятилетия. Вместе с тем, обнаруживаются трудности и проблемы роста педагогической науки.

Говоря о формировании общих идей в педагогике, надо учитывать, что как особое движение теоретической мысли философия образования появляется только в 40-х годах 20 века (Колумбийский университет – США). Здесь возникло Общество исследования

философских проблем образования. В 50-е годы начался процесс ее обособления от общей философии. Возникают ассоциации, объединения, учебные курсы, осуществляется подготовка кадров по философии образования. Обрисовалось ее особое место в системе преподавания на Западе. Теперь в ней есть ряд направлений (строятся по определенной модели образования). Применяются идеи различных философских школ. Ведется полемика, в ходе которой идет поиск слабостей у оппонентов и осуществляются доказательства силы собственной позиции. Наконец, наиболее активные исследователи стремятся определить генеральные цели философии образования. И как итог появляются различные классификации направлений философии образования.

Так, В. Самюэльсон и Ф. Марковиц говорили о 4-х философских теориях в сфере образования: идеализм, реализм, прагматизм и экзистенциализм. У них разная трактовка базовых понятий – истина, ценность, свобода, любовь, культура, власть, прогресс. Новые авторы добавляют и другие понятия: личность, потребности, социальные требования и пр. Начинается учет методологической базы, целей и средств образования, способов воспитания. И происходит уточнение направлений: эмпирико-аналитическое (Шефлер И, Питерс Р. С.), педагогическая антропология (Больнов О. Ф., К. Динельт), гуманитарная педагогика (Г. Ноль, В. Флитнер), критическая педагогика (Р. Рорти, М. К. Кинглоу), диалогическая философия об-

разования (М. Бубер, Ф. Розенцвейг), постмодернистская философия образования (Р. Эдвардс, В. Фишер), альтернативная педагогика.

Аналитическое направление примыкает к позитивизму. Здесь главное внимание уделяется структуре педагогического знания, специфике педагогических теорий, анализу дескриптивной и нормативной педагогики. Вместе с тем, проводится различие форм образовательного знания, анализ языка педагогики. Возникла школа критического рационализма (Р. Лохнер). Другие авторы отождествляют философию образования с метатеорией, интересуются ростом педагогического знания.

В последние десятилетия в западной философии образования заметен поворот к проблемам антропологии (Р. Питерс – образование как личное достояние). Гуманитарная педагогика во многом опирается на идеи историзма В. Дильтея. Здесь педагогика рассматривается как наука о духе, способная учитывать осмысленные действия участников образовательного процесса.

Из новых течений надо отметить герменевтический историзм (Г. Ноль), структурную герменевтику (Э. Венигер), экзистенциальную герменевтику (В. Флитнер). Разработана также экзистенциальная педагогика, гуманитарная психология. Здесь обращается внимание на взаимоотношения личностей в образовании, осуществляется учет многообразия педагогических практик.

Активно разрабатывается педагогическая антропология (Г. Рот, О. Больнов, Л. Лангевельд). Образование здесь рассматривается через призму автономного субъекта. Применяется интегральный подход к пониманию человека (Г. Рот). Признается особый статус человека образованного. Делается упор на феноменологическое понимание человека. Собственно педагогика трактуется как метод изучения человека (К. Динельт). О. Больнов определяет сущность человека как духовно-коммукативную. Он полагает, что все связано: образование, способ жизни, человеческая экзистенция.

Есть школа диалогической философии образования. Она учитывает ситуацию встречи ученика и учителя на платформе диалога (М. Бубер). Признаются как равноправные стороны Я и Ты. Характеризуется их взаимность. Отслеживается межличностное начало. Образование – тоже сфера межличностного диалога.

Свое слово высказала критическая педагогика (И. Иллич). Она пропагандирует отказ от института школы, которая, де, вредит образованию и порабощает личность. Так же говорится и об университете. И. Иллич настаивает на необходимости межличностного общения мастера и ученика, в ходе которого возникает диалог личностей. Огурцов и Платонов называют эту позицию антипедагогикой.

На фоне постмодернистских тенденций возникла педагогика постмодерна (Р. Юшер, Р. Эдвандс). Ее

сторонники выступают за плюрализм педагогических практик и теорий. Настаивают на необходимости опытного обучения. Но выступают против общепринятых норм и эталонов в образовании. А также против контроля за деятельностью учителя и ученика.

Отметим также возникновение альтернативной педагогики. Свое начало она берет от Р. Штайнера. К альтернативной относят Вальдорфскую педагогику. В ней упор делается на равенство и свободу в среде учащихся. Она не проводит разделения между людьми и отказывается от принуждения ученика в процессе обучения. Выступает за целостное развитие личности, объединяя познание, искусство и нравственность.

### *Что нас волнует сегодня*

Мировое сообщество педагогов активно обсуждает вопросы Глобализация образования. Это одна из ведущих тем, которая поднимается не только на социально-политический, но и на философский уровень. Ныне установлена неоднозначность всеобщей глобализации. Выявляются ее позитивы и минусы для стран современного мира. Исследуются возможности эффективного образования – при разумном и критичном отношении к мировым глобальным процессам. Нынешние масштабы невежества и агрессивности людей требуют усиления внимания к активному использованию методов просвещения и к вопросам гуманитаризации образования. Вместе с тем, отмеча-

ется противостояние идеям глобализации в условиях различий между религиями и национальным менталитетом, на фоне различий в социальных проблемах между развитыми и отсталыми странами. Известно, что развитые страны получили новые международные рынки в сфере образования, впитывают новые ресурсы. Другие страны – потребители западных моделей образования. Сегодня предпринимаются попытки передела рынка образования. В этой связи объектом внимания становятся новые возможности России, Китая, Индии.

В условиях глобализации поднимаются вопросы о перестройке образовательно-воспитательной системы. Учитывается также влияние на эту систему новых объективных процессов: развитие международных транспортных систем, средств связи и коммуникаций, всеобщая информатизация, новые возможности визуализации. Сегодня нет сомнений, что медиаиндустрия оказывает огромное влияние на воспитание и образование. Идет преобразование всей техногенной цивилизации, и человек все больше подчиняется новым средствам технического характера. В этих условиях происходит специфическое восстание технократизма против гуманизма и духовности. Многие исследователи отмечают обезличивание человека. Повсюду господствуют показатели среднестатистического человека. В противовес этой тенденции поднимаются вопросы о необходимости усиления роли в обществе духовно нравственной составляющей во всех



сферах жизни и деятельности человека. Наконец, для всего образования нужна новая методология, разработка вопросов универсальной логики и целостного мировоззрения. Для дальней перспективы приобретает важное значение обновленная методология высшего образования. При этом предлагается сделать упор на гармонию человека и мира (в рамках его интеллектуального и нравственного, личностного и космического, материального и духовного развития). Узкая специализация и профессионализация в современном образовании важны, но только во взаимодействии с задачами гуманизации и гуманитаризации.

Другой общей проблемой является вхождение современного образования в контекст информационного общества. При этом выражается определенная осторожность, поскольку в мировом информационном масштабе весьма велики ресурсы «вестернизации». А разрушение с их помощью базовой национальной культуры губительно для исторического развития любого крупного народа. Привитие идей западнизма (А. Зиновьев) влечет за собой разрушение целостности процессов обучения и воспитания. И в современной России такая тенденция уже наметилась. Как ей разумно противостоять – это один из вопросов новой философии образования.

Простота доступа к большим массивам информации порождает ряд негативных тенденций. Одна из них связана с возможностями облегчения интеллектуального труда. Зачастую при этом утрачиваются

навыки напряженной самостоятельной умственной деятельности, которая является одним из оснований собственного творчества. В итоге новые многознайки получают перевес перед интеллектуальными тружениками-творцами. Другая ситуация связана с некритическим восприятием новых источников информации, что прививается и навязывается рекламным стилем многих информационных сообщений. Но сильный интеллект должен иметь иммунитет против дешевой рекламы и шумихи вокруг второстепенных проблем в образовании и в социальной жизни.

Следует отметить также поиск в современной философии образования междисциплинарного поля, способного охватить достижения многих наук. К таким разработкам привлекается физиология, дефектология, психология, педагогика, дидактика. Рассматриваются также возможности единства теории, эксперимента и практики в сфере образовательной деятельности. Заметно стремление к целостному подходу, способному учитывать своеобразие внутреннего мира ребенка и устремленного к развитию не только мышления, но еще и воли, нравственности, эмоциональной сферы учащегося. Идет поиск методов универсального развития учащегося. Проводится обучение, обращенное к усвоению достижений науки, литературы, искусства, через деятельные приемы усвоения предметного разнообразия мира.

К сказанному хотелось бы добавить необходимость учета государственных ресурсов, вкладываемых в сис-

тему образования. Это важная социальная составляющая образовательной деятельности. Через государственные органы реализуются многие идеи современной философии образования. Показательно в этом плане, что в России разработана Программа реформирования образования на 2016-2020 гг. Она предусматривает: создание новой модели вузов, модернизацию заочного образования, усиление внимания к подготовке рабочих кадров. На реализацию Программы предусмотрено финансирование – более 112 млрд. руб. Намечена разработка новых образовательных стандартов по высшему и среднему образованию. Обещается создание УМЦ по обучению инвалидов. Будут построены новые общежития для студентов. Предусматривается подготовка 2000 специалистов по методике качества общего образования. В регионах намечается создание системы контроля качества среднего и высшего образования.

Успехов всем нам в развитии отечественного образования!

## 7. ОСНОВАНИЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

Обществознание прочно вошло в качестве предмета преподавания в школе. Есть глубоко разработанные программы такого преподавания. В вузах ведется подготовка учителей по обществознанию. Издается специальный журнал «Преподавание истории и обществознания в школе». Большими тиражами издаются учебники по обществознанию. Существуют и применяются в школьном деле разнообразные методические материалы и пособия по этому предмету. Учениками и учителями используются специальные экспресс-репетиторы по обществознанию. Есть в широком обращении модульные курсы, обстоятельные справочники, поурочные разработки, пособия для подготовки к сдаче ЕГЭ по обществознанию. Теперь организуются и проводятся массовые всероссийские олимпиады по обществознанию.

Все эти достижения способствуют совершенствованию обществоведческой подготовки учащихся, оказывают помощь в росте профессионального мастерства преподавателей по обществознанию. Тем не менее, сегодня важно отслеживать динамику методических и теоретических знаний, накопленных в обществоведении. Эта дисциплина продолжает интенсивно развиваться и обогащаться новыми материалами. Вместе с тем, профессиональный подход предполагает опору на достаточно прочную систему базовых понятий, раскрывающих сущность и специфику обще-

ственной жизни людей. Сама такая система также включается в процесс модификации и модернизации.

Предлагаемый очерк нацелен на обновленную характеристику базовых понятий, позволяющих формировать целостную картину современного общества, учитывать глобальные и национальные особенности организации общественной жизни людей. С помощью таких понятий проясняется интегральный характер общественознания, определяются межпредметные связи названного курса с другими учебными дисциплинами социального профиля.

Прежде всего, имеет смысл обратиться к **понятию об обществе**. Замечу, что опора на это понятие позволяет заложить базу для теоретического анализа общественной жизни. Подобный анализ осуществляется в сфере прикладной философской дисциплины, именуемой как «социальная философия». Здесь общество характеризуется в качестве целостного развивающегося организма, который складывается и формируется в результате деятельности и общения людей друг с другом. Социальную философию интересуют истоки возникновения общества, системообразующие факторы его существования, движущие силы развития общества, перспективы и возможности оптимальной организации общественной жизни, дающей простор для раскрытия потенциала человеческой личности, обеспечивающей условия для реализации ее свободы и счастья. Свои выводы и обобще-

ния социальная философия строит на результатах исследования, получаемых историей, социологией, социальной психологией и других наук об обществе и о взаимодействии людей в обществе.

Есть много данных, свидетельствующих в пользу того, что общество возникло из недр природного бытия, и оно продолжает тесное взаимодействие с природой, осуществляет обмен веществ и энергетический обмен с окружающей природой. Первые человеческие сообщества во многом воспроизводили способы сосуществования особей, возникающих и существующих в природе. Так, род, племя, семья строились на кровнородственных отношениях и на естественном разделении функций и обязанностей внутри сообщества. Но у людей над естественными отношениями надстраивается особый образ жизни, в основе которого лежит производящая деятельность, активное преобразующее отношение к окружающей природе. В пределах такого образа жизни человек превратился в практическое существо, способное решать индивидуально и коллективно задачи по сознательному удовлетворению своих ближайших и отдаленных потребностей.

Как существует общество? Мыслители прошлого уже установили, что общественная жизнь протекает в рамках определенных социальных структур. И в этом смысле общество охватывает системы отношений между людьми, а также создаваемые людьми органы и организации, поддерживающие функционирова-

ние общества. Внутри таких структур складываются более или менее устойчивые виды человеческой деятельности, характерные для каждого исторического этапа существования общества: собирательство, охота, земледелие, скотоводство, индустрия и т.д.

Важное добавление: общество функционирует также на базе сложной системы коммуникаций, с помощью которых устанавливается актуальное взаимодействие между людьми, а также идет передача социального опыта и информации от поколения к поколению. В такой роли выступают язык, различные системы символов и знаков.

Второе добавление: общественная жизнь представляет собой сложную область творчества людей, которые не только воспроизводят накопленные ранее социальные достижения, но и преобразуют их, а также создают новые плоды деятельности, аккумулируя их в структуру своего бытия.

Есть веские основания считать, что преобразования внутри сферы деятельности становятся решающими для возникновения новых поворотов в развитии общества. Так, исключительно значимыми для общественной жизни являются изменения в сфере разделения общественного труда (обособляется труд производительный от труда управленческого, труд физический от труда умственного и т. д.). С подобным разделением связано возникновение классовой структуры общества, обособление форм собственности на средства труда и производства. Дифференциация видов

человеческой деятельности – один из фундаментальных законов жизни общества. Со временем возникает сложная иерархия видов деятельности: производственно-техническая, товарно-экономическая, политическая, юридическая, интеллектуальная и духовная. В состав духовной деятельности входит художественная, религиозная и философская деятельность, закрепленная, как правило, за определенными группами людей.

Общество существует, в итоге, как особая реальность, которая хотя и связана неразрывно с природной реальностью, однако выделяется в своеобразную сферу, включающую в себя человека, его целесообразную деятельность, а также структуры, упорядочивающие эту деятельность и участвующие в функционировании и развитии целостного общественного организма.

Все сказанное выше позволяет определить понятие «общество» как обозначение организованной совокупности исторически сложившихся внутри природы форм совместной деятельности и взаимодействия людей, в основе которых лежат человеческие потребности и конкретные способы их удовлетворения в сфере целесообразного производства всей совокупности условий социального бытия.

**Формация и цивилизация.** С этими понятиями связаны два смежных, но различающихся подхода к объяснению сущности и специфики бытия общества. Они обозначают также ступени развития общества.



Понятие «общественно-экономическая формация» ввел К. Маркс, разрабатывая материалистическое объяснение общественного развития. Ядром формации К. Маркс считал способ производства. Он говорил даже об определяющей роли способа производства в человеческой истории. Сама же формация имеет сложную структуру. В ней выделяется экономический базис (господствующая система экономических отношений) и надстройка (государство, другие политические и правовые институты, а также господствующие идеи и теории, отражающие систему базисных отношений). Формации, по Марксу, могут сменять друг друга. Источником перемен служат противоречия внутри способа производства. А движущими силами преобразований выступают большие группы людей, которые в столкновении интересов выясняют судьбу того или иного способа производства.

Весь такой конфликтный процесс К. Маркс именовал эпохой социальной революции. Этот мыслитель полагал, что в такую эпоху идет ожесточенная борьба за политическую власть, вершиной которой является восстание. Так, он полагал оправданным восстание пролетариата против буржуазной власти. Между тем, в наши дни возможны альтернативные пути решения социальных конфликтов. Прежде всего, методами социальной политики и управления, ориентированными на утверждение принципа социальной справед-

ливости, на выравнивание имущественного положения и прав различных групп населения.

Теперь следует перейти к понятию «цивилизация». Оно использовалось просветителями 18 века для обозначения общества, основанного на государственно-правовых, разумных и справедливых началах. Цивилизованное общество противопоставлялось патриархальному, родо-племенному обществу. В 19 веке известный ученый Льюис Морган применял это понятие для обозначения общества, обособившегося от эпохи дикости и варварства.

Исследователи, стоящие на позициях марксизма, часто отождествляли цивилизацию с обществом частной собственности, с различными видами рабства (античное рабство, крепостничество, наемное рабство при капитализме). Преодоление цивилизации буржуазного типа связывалось марксистами со всемирной победой коммунизма как общества коллективной собственности на основные средства производства. Однако крах коммунистических экспериментов во многих странах мира оживил теоретический интерес к теме цивилизации, основанной на достижениях общественной жизни, не попадающей под тотальный контроль революционеров-коммунистов.

В современной социальной философии понятие «цивилизация» употребляется также для обозначения своеобразной организации жизни региональных и локальных культурных сообществ. Еще в 19 веке русский философ и естествоиспытатель Н. Данилев-

ский выделил в человеческой истории свыше десяти особых культурно-исторических типов (египетский, китайский, халдейский и др.). Этот ученый говорил о культурной несовместимости подобных типов цивилизаций, о преимуществах славянской цивилизации и т. д. Он первым обратил внимание на то, что историческое единство человечества распадается на культурное множество. Его концепция была подхвачена социально-философской мыслью XX столетия (О. Шпенглер, А. Тойнби и др.).

Теория цивилизаций предполагает ветвящийся характер общественного развития. В ее рамках осуществляется отказ от представления о едином линейном и восходящем процессе развития человечества. Активная разработка такой теории стремится учесть своеобразие уникальных региональных и локальных цивилизаций. Вместе с тем, перед современными представителями социальной философии возникла задача творческого совмещения двух парадигм общественного развития – формационной и цивилизационной.

**Общество как система систем.** Современная социальная философия рассматривает общество как совокупность связанных, но относительно самостоятельных сфер или систем, которые участвуют в функционировании и развитии общества. Главные среди них:

*Экономическая* — она охватывает производительные силы и производственные отношения. Первые

включают в себя средства производства (средства труда плюс предметы труда) и людей, способных пустить в ход соответствующие средства производства. Вторые — охватывают отношения людей в процессе производства, обмена, распределения и потребления, определяемые в конечном счете формой собственности.

*Политическая* — это государство и общественно-политические организации и объединения. Государство включает в себя сферы законодательной, исполнительной и судебной власти, а общественно-политические организации — это действующие политические партии и объединения с их идеями, учреждениями и отношениями друг с другом и иными элементами общества.

*Социальная сфера* охватывает жизнь отдельных индивидов и групп людей как носителей общественного поведения и взаимных функций, реализуемых в семье, в быту, в составе народности, нации, социально-профессиональной группы, класса и т. д.,

К *духовной сфере* относятся различные формы общественного сознания: научные, нравственные, культурные, политические, правовые, религиозные взгляды и теории.

Важно понять, что все указанные сферы общественной жизни взаимосвязаны и взаимообусловлены, хотя и имеют определенную самостоятельность в развитии.

Многогранная реальная жизнедеятельность людей представляет собой общественное бытие (в широком смысле). Отражение общественного бытия в теориях, идеях, взглядах людей есть общественное сознание. В узком смысле под общественным бытием понимают материальную жизнь общества или только совокупность производственных отношений.

**Закономерности развития общества.** Такие закономерности складываются как результат действия определенных социальных причин и реализуются при участии более или менее значительных групп людей, преследующих свои интересы и удовлетворяющих свои потребности. Одной из важных причин является столкновение экономических интересов. На этой почве возникла классовая борьба в обществе. Она имеет своим основанием коренное расхождение экономических интересов между большими по численности группами людей.

В политической сфере развитие идет через столкновения различных общественных групп по поводу государственного устройства и государственной власти. И власть, и государство сохраняют в современном обществе силу и авторитет. Поэтому государственная политика в жизненно важных сферах зачастую имеют решающее значение для определения стратегии развития общества.

В духовной области развитие также может идти через столкновение принципиальных концепций, способных выражать интересы истины или защи-

щающие социальные привилегии тех или иных групп людей. На такой почве велись некогда различные религиозные войны. В состоянии острого противоборства вступали еще недавно своеобразная коммунистическая идеология и так называемая буржуазная идеология.

В целом направление и характер общественного развития обозначается как итог равнодействующей многих сил, участвующих в общественной жизни. Но преобладание интересов буржуазии, например, задает общий вектор общественных преобразований в пользу капитализации социальных отношений. На такой почве в обществе господствуют понятия «выгода», «прибыль», «рентабельность» и т. д.

Одной из главных закономерностей всемирно исторического развития общества является тенденция к расширению сферы человеческой свободы. Условием реализации этой тенденции во многом служит рост производительности общественного труда и расширение области свободного времени (не только для господ, но и для трудящихся). Но свобода – вещь капризная. Для ее разумной реализации всегда требуется определенная мера ответственности людей и их коллективов. Требуются нравственные регулятивы.

Говоря о законах развития общества, надо иметь в виду и то, что они носят вероятностный, статистический характер, прокладывают себе дорогу через массу случайного и субъективного, включающего желания и волю людей. Но, в конечном счете, ход обществен-

ных событий может мало зависеть от этой воли. Социальное развитие есть результирующая деятельности многих людей. Отсюда существует множество возможностей, и какая из них превратится в действительность, зависит от многочисленных факторов.

Долгие века развитие общества шло, по существу, методом проб и ошибок. В XIX и XX веках начали разрабатываться идеи управляемого развития общества. Понимание законов развития рассматривалось как надежная база для оптимального решения управленческих задач. Действие некоторых фундаментальных законов рассматривалось как предпосылка для долгосрочного прогнозирования результатов общественного развития. Лидеры коммунистической идеологии полагали, что генеральная цель развития уже определена – это движение к господству общественной собственности на решающие средства производства.

В этих условиях они считали возможным искусственно подталкивать развитие общества к желанной цели. Экспроприация частной собственности стала повсеместной практикой в странах, где властвовали коммунисты. Вместе с тем, укоренилась и практика насилия над частным интересом. Итогом такого развития, как теперь хорошо известно, явился казарменный социализм с его застоем и отставанием от лидеров мирового развития. Практика, а затем и теория доказали, что перспективным является развитие открытого общества, не связанного диктатом всеобщего интереса. А высшие темпы общественного развития

продемонстрировали страны со смешанной экономикой, где достигнут эффективный баланс между частной и коллективной собственностью в решении социально значимых задач.

Начиная со второй половины сороковых годов двадцатого века общество развивается в условиях научно-технической революции. Это обстоятельство послужило основанием для определения современного тренда развития общества как постиндустриального.

### **Специфика «постиндустриального» общества.**

Ученые выделяют такие его черты, как массовое распространение творческого, интеллектуального труда, качественно возросший объём научного знания и информации, применяемой в производстве, преобладание в экономике индустрии услуг, а также, науки, образования, культуры над промышленностью и сельским хозяйством (по доле в ВВП и числу занятых). Соответственно изменяется социальная структура общества.

Некоторые философы полагают, что этап постиндустриального общества ведет к новому типу цивилизации. Он характеризуется ускорением автоматизации и компьютеризации не только процессов производства, но и управления. Идет массовое внедрение новых технических систем получения, переработки, передачи и хранения информации. Осуществляется углубление интеллектуализации производственной деятельности, широко внедряются наукоемкие технологии. Идет процесс информатизации всех сфер



жизнедеятельности людей, обновляется профессиональная структура общества. Растет квалификационный уровень труда. Обеспечивается резкий рост массива технических и технологических инноваций. Знания и творчество становятся остро востребованными качествами для всех участников нового производства.

Постиндустриальное общество - это в перспективе общество постэкономическое, в нём преодолевается господство экономики (производство материальных благ) над людьми и основной формой жизнедеятельности становится развитие человеческих способностей. Можно утверждать, что возникновение постиндустриального общества представляет собой глубочайшую социальную, экономическую, технологическую и духовную революцию. Её ядром, сердцевиной является в свою очередь становление нового социального типа человека и нового характера общественных отношений.

Здесь дело идет о возникновении «многомерного человека». Если ещё 30-50 лет назад, в индустриальном обществе, жизненный путь человека и круг его общественных связей определялись в первую очередь тем, к какому классу или социальному слою он принадлежит, и лишь во вторую - его личными способностями, то «многомерный человек» реально может выбирать между работой по найму и собственным бизнесом, между различными способами самовыражения и материальным успехом. Это значит, что человек может выбирать и строить по своему ус-

мотрению и те отношения, в которые он вступает с другими людьми. Они всё меньше и меньше слепо господствуют над ним, как это было в эпоху индустриального капитализма. Именно с таким изменением связан наблюдаемый ныне в развитых странах «рыночный ренессанс».

За «рыночным ренессансом» в действительности стоит колоссальное развитие нерыночной сферы - системы социальной защиты, образования, здравоохранения, культуры и, что очень важно, домашнего труда по воспитанию, «производству» человеком самого себя и своих детей, а также сферы непосредственного общения людей друг с другом.

Некоторые исследователи подчеркивают, что характерной чертой складывающегося постиндустриального общества становится двухэтажная, двухсекторная «экономика», состоящая из сектора производства материальных благ и услуг, который контролируется рынком, и сектора «производства человека», где осуществляется накопление человеческого капитала, и по существу, не остаётся места рыночным отношениям. Причем развитие сферы «производства человека» всё больше определяет развитие и структуру рынка, динамизм экономики и конкурентоспособность стран в мире. При этом «производство человека» всё меньше является прерогативой государства, но всё больше самого гражданского общества: органов местного самоуправления, общественных организаций, наконец, самих граждан. Уже в 1985 го-

ду величина «человеческого капитала» Америки в несколько раз превышала сумму всех активов американских корпораций. Такое сопоставление говорит само за себя.

К сказанному добавим, что даже в самых развитых странах (США, Япония, ФРГ, Швеция) общество ещё весьма далеко от того, чтобы в полной мере стать постиндустриальным. До сих пор в них многие миллионы людей заняты простым трудом и подвергается самой обычной капиталистической эксплуатации. И даже в этих странах, в особенности в США, существуют массы неграмотных, которые, естественно, остаются на обочине дороги в будущее. Разумеется, это препятствует постиндустриализации, консервирует старые отношения и старые технологии, а порой и воссоздаёт их на новой технологической основе. Остаются нерешёнными и глобальные проблемы - экологическая и проблема отсталости большинства стран Земли. Однако решить эти проблемы можно только на постиндустриальной основе. В свою очередь, дальнейшая постиндустриализация немыслима без их решения.

В этом свете попытаемся оценить «постиндустриальные перспективы» России. Явные тенденции к постиндустриализму в развитых странах и их сравнение с тем, что происходит в России, свидетельствует скорее о разнонаправленности процессов, происходящих «там» и «тут», чем о том, что Россия начинает, наконец, развиваться «как все». Конечно, рыночные

структуры в России активно наращиваются. Но во многих странах большая часть общественных отношений переходит в нерыночный сектор, в сектор восстановления человека. Чтобы развитие шло по пути «как все», мы должны, по крайней мере, уяснить себе, что, не повернув экономику и политику лицом к человеку, сначала хотя бы на постиндустриальной основе, ни о каком развитии страны «по пути всемирной цивилизации» не может быть и речи. И один из главных парадоксов истории состоит в том, что идеи «все для человека», рожденные в СССР, и от которых спешат отречься многие современные российские лидеры, на самом деле подтверждаются (пусть и не в полной мере) там, где эти идеи никогда не превращались в господствующую идеологию.

## 8. ИСТОРИЯ. И ЕЩЕ РАЗ «ИСТОРИЯ»

Образовательные дисциплины, объединяемые словом «история», главным образом нацелены на подачу конкретного материала, свидетельствующего о событиях, процессах и личностях из далекого или ближнего прошлого. Вопросы обобщения накопленных знаний в учебниках истории поднимаются редко. А разработка темы «Причины и законы истории» остается на одном из последних мест в ходе изучения конкретной истории. Между тем, полностью обойти стороной задачу построения обобщенного исторического знания в реальном преподавании истории не удастся. Учителям, правда, приходится нередко домысливать этот аспект преподавания самостоятельно, сталкиваясь с определенными ошибками и упущениями. В предлагаемом ниже тексте автор намерен оказать педагогам-историкам посильную помощь в истолковании общих идей, принципов и понятий, на которые опирается современная историческая наука.

### *Что такое «история»?*

Для школы и для вузов вопросы истории стоят на одном из первых мест в учебном процессе. В порядке продолжения темы данного очерка отмечу, что она занимала внимание и к ее разработке причастны многие гении человечества. К числу тех, чьи труды продолжают привлекать внимание наших современ-

ников, несомненно, относятся Г. Гегель, К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, К. Поппер, О. Шпенглер, А. Тойнби, Ю. И. Семенов, Ф. Фукуяма и ряд других известных специалистов по общим проблемам истории. В настоящее время продолжают острые дискуссии в области истолкования принципов, подходов, логики концептуальных систем, выработки обобщенных категорий применительно к исследованию прошлого и реально свершающегося всемирно-исторического процесса. Ход и характер этих дискуссий свидетельствуют о необходимости сравнительного анализа оснований современной философии истории, о выработке, насколько это возможно в наше время, критериев истинности обобщенного исторического знания.

К числу фундаментальных для названного направления разработок относится вопрос «Что такое история?». Самый простой ответ связан с тем, что история понимается как общественная жизнь, прожитая в прошлые времена. При этом, история предполагает включенность людей в события общественной жизни, которые несут в себе возможность и на деле часто оказываются поворотными, становятся рубежными и знаковыми для их судьбы, иногда великими по масштабам свершенных преобразований. Нередко добавляют, что история является также действием, от которого зависят современное и перспективное состояния общества и охватываемых им людей. В такой истории реализуется творческая сущность людей,

способных, может быть, подражать творческой мощи самого Бога.

Отмечается также поступательный характер истории. Она обнаруживает свою реальность шаг за шагом. Первоначально это только локальная история, замкнутая в узком географическом пространстве, привязанная к родовой или племенной жизни. Накопленные факты свидетельствуют, что масштабы исторической деятельности людей с течением времени многократно возрастали. Так называемая история и историческое человечество осваивали новые пространства, менялся темп исторического времени, люди реализовывали себя на разных горизонтах и уровнях бытия. Соответственно шел своеобразный процесс дифференциации истории, проявлением которого стали история различных стран и народов, история орудий труда, история войн, религий, науки и т.д. На такой почве рождается сложнейший универсум истории. Он вбирает в себя уникальность исторических событий и их участников, но сохраняет определенную повторяемость, наблюдаемую в своеобразной передаче эстафеты деятельности от поколений к поколениям. Выявляется, что в истории есть место свободе воли людей, но есть также нужда и необходимость. Вместе с тем, стихия многих человеческих волей сопряжена в истории с единством некой общей воли и подчинением многих сознательному управлению.

Длительное время обсуждается вопрос: Как возможна историческая наука? Возможна ли в такой науке опора на «твердую» эмпирию, возможны ли объективные исторические факты, объективные причины и их следствия, если в истории действуют люди, наделенные сознанием и собственной волей? Кроме того, история складывается в ходе самого исследования истории. Она как бы рождается вторично - через память людей и через специалистов-историков. Итогом подобного рождения является реконструкция прошедшей действительности.

В силу чего же история является наукой? Однозначного ответа нет. Р. Декарт не считал ее серьезной наукой, ибо в ней не было математики. Г. Лейбниц говорил об истории только как о школе морали. Просветители 18 века понимали историю как необходимую сторону всеобщей мировой эволюции и нередко переносили законы природы в изучение истории. Позитивизм сделал попытку ввести в историю и социологию количественные методы исследования. В марксизме была предложена модель истории как науки на основе своеобразного толкования исторической причинности и социальной детерминации. Марксизм претендовал даже на естественнонаучную строгость в описании и объяснении исторической действительности.

Однако по многим своим признакам история остается в некотором переходном состоянии и демонстрирует путь становящейся науки. Что может и что



способна сделать историческая наука в своей устремленности к добыванию прочных знаний? Прежде всего, она ставит и решает задачу выявления достоверных фактов и событий прошедших времен в их взаимодействии и в отнесенности к определенным культурам и цивилизациям, к определенным странам и народам. Наука «история» хотя и обращена к прошлому человечества, но изучает его в связи с настоящим, воплощенным в определившиеся результаты деятельности людей. Такое прошлое просвечивает в формах хозяйствования, в семейных отношениях, в политических и правовых структурах, в трансформации религий и т.д. При всем при этом история открывает динамику жизни людей в ее конкретности и многообразии, демонстрирует своеобразие исторического времени, наполненного борьбой рождающегося и умирающего, старого и нового. В истории отражается устойчивое и преходящее, повторяющееся и неповторимое, выявляются застойные и бурные периоды.

Известно, что в исторической науке хронология событий, растянутость их во времени, дополняется наблюдением различных их поворотов, сравнениями с аналогичными событиями. В ней даются объяснения перемен в жизни людей с учетом действия разнообразных факторов - экономических, политических, духовных. Принимаются во внимание особенности личного склада людей, фигурировавших на главной сцене истории. Историки различают фазы, стадии,

эпохи, к которым ведут определенные поворотные события и деятельность значимых субъектов исторического бытия. Стоит отметить еще одно обстоятельство. Современная история в процессе выработки обобщений превращается в комплексную науку. Она широко использует достижения текстологии, археологии, этнографии, в нее проникает метод компьютерного моделирования, позволяющий прочитывать разные сценарии исторических событий. Опираясь на такие средства познания, современные исторические концепции учитывают влияние многообразных факторов на развитие общества. Именно на такой основе были разработаны проекты Дж. Форрестера, представителей «Римского клуба», которые попытались дать исторический прогноз развития для всего современного человечества.

Наряду с этим, сохраняют свое значение проблемы философского осмысления истории. В чем его своеобразие? С философских позиций обсуждаются предельно общие вопросы: как вообще возможна история? С какого момента начинается собственно история человечества? Поднимаются также вопросы о движущих силах и перспективах истории, о свободе и необходимости в истории, о ее смысле и др. Продолжается формирование образа целостной истории, связывающей воедино прошлое, настоящее и будущее. Создается сеть универсальных категорий, с помощью которых можно объяснить общественное бытие как своеобразный исторический феномен.

Современная интеллектуальная мысль приходит к выводу, что реальная история является уникальным поприщем, для понимания которого привлекаются разнообразные мировоззренческие конструкции. Часть из них связана с религиозной философией и философским идеализмом. Другая часть ставит себя в оппозицию религии и идеализму, но требует глубокого анализа духовной и идеальной составляющей всемирного исторического процесса. В этом смысле концептуальная трактовка истории остается полем для исследования единства материального и идеального, объективного и субъективного начал в исторической деятельности.

### *Бог в истории*

Бог - священное слово для религиозного сознания. На его основе религиозные мыслители вырабатывают сакральное понимание истории. Ядром такого понимания является вера, что в своей исторической жизни человек и человечество не привязаны намертво к земной повседневности, но есть таинственные узы взаимодействия их бытия с высшим бытием Бога. Поскольку Бог создал лучший из миров, то для людей есть на земле священные учреждения, их охраняют традиции веры. Но как возможна история, если человек и человечество не самостоятельны, а реализуют волю Бога? На такой вопрос отвечал еще Августин Блаженный. У него история есть движение

от сотворения мира до наступления Царства Божия. Августин не рассматривает какие-либо стадии, изменения общественных форм, но говорит о едином потоке претворения через людей божественного замысла, о восстановлении с помощью Бога дара вечной жизни.

С этой точки зрения у истории есть цель и смысл, которые являются священными по своему содержанию. Сакральность предполагает посвященность. Есть люди, которым доподлинно известно слово и воля Бога. В обществе им заповедана роль духовных пастырей - это служители церкви. С их помощью, говорил в свое время Фома Аквинский, государство выступает как божественное установление. Его цель - содействие общему благу, поддержание мира и порядка в обществе. Лучшей формой государства он считал монархию. При этом Фома признавал право народа на свержение тирана, если его деятельность противоречит требованиям церкви.

Вернемся к вопросу: исключает ли определяющее влияние божьей воли на историю возможности проявления личной воли человека? Религиозная мысль, развивавшаяся в русле протестантизма, давно признала личный успех богоугодным делом. В таком признании в определенной мере оправдывается социальное творчество людей, подчеркивается возможность творения человеком личной судьбы.

В новейшее время протестантские философы делают попытки осветить с религиозной точки зрения

смысл социальных движений современности (П. Тилих и др.). С аналогичных позиций выступает современный неотомизм (Э. Жильсон, Ж. Маритен, К. Войтыла и др.), который рассматривает общество в качестве «града земного», представляющего собой объединение личностей и одновременно «сверхличность». Утверждается, что в своей эволюции общество руководствуется принципом личностной направленности и общим благом. Одновременно признается многообразие форм собственности, примирение противоречий между социальными слоями, политический плюрализм, демократические свободы - в сочетании с первенством общечеловеческих культурных ценностей. Признается необходимость диалога церкви и общества с целью привнесения в культуру современности высших религиозно-нравственных ценностей. В историческом процессе усматривается решающая роль божественного промысла, но вместе с тем в нем видится и гуманистическое смысловое содержание, которое постоянно совершенствуется.

Сакральное толкование истории вместило в себя много идей. В числе таковых стоит назвать «теорию казней божиих», которая родилась в лоне русского православия и использовалась для восприятия и оценки исторической действительности. Так, в «Повести временных лет» описывается нашествие печенегов, куманов и половцев, и оно рассматривается как бичь божий и предвестие конца света. По теории казней любое бедствие и жестокие испытания име-

ют высший источник и их надо принимать со смирением. Иной взгляд на историю был предложен киевским митрополитом Иларионом. В книге «Слово о законе и благодати» он вводит мотив милования Богом грешников. Крещение и добрые дела людей открывают путь к их спасению. Богу карающему Иларион противопоставляет доброе божество. Эта мысль поддерживалась в сочинениях многих других авторов. Например, в произведении «Сказание о житии Бориса и Глеба» говорилось о покровительстве святых, которое способствовало нейтрализации применения «божьего батога».

Роль христианства в истории - это исключительно глубокая тема. Очевидно, что с появлением христианства мир и человеческая история совершили крутой поворот в сравнении с античным миром. Аналогично дело обстояло с принятием христианства на Руси. С этого момента русский народ включился в своеобразную историко-космическую драму. Ее смысл определяется как возвращение к Богу. Русь в этом отношении признается разделяющей судьбу всего христианского мира. Логика истории в сакральном понимании есть **Божий** промысел.

Человек становится ответственным перед Богом за свое будущее. Молитва, послушание, добрые дела, усилие над собой - дают возможность разделить судьбу мира, возвратиться в лоно совершенства. Построение себя по подобию Божьему - таково сакральное требование к христианскому человеку.

Творить себя надлежит в сыновней любви к Богу. Одновременно признается подвиг подвижничества в человеческой истории. Он воплощен в жизни святых, реализовавших уединенное духовное творчество, открывавших идеалы добра, справедливости, любви. Они создавали образцы и традиции новой земной жизни. Когда-то иосифляне добавляли, что жизнь в миру не должна быть пассивным ожиданием высшего Суда, но должна быть наполнена социальным служением. А далее православная мысль связывает судьбу всего мира с народом, хранящим чистоту христианской веры. На такое служение подвигался русский народ.

Проблема национального своеобразия, выражения «духа» России приобрела в ее истории важное значение. Она решалась в страстных спорах. Толчок дал П. Чаадаев. Его позиция: не все, что происходит в человеческом общежитии, можно назвать историей. Только из осмысленных свободных действий людей возникает история, которая представляет собой накопленную во времени человечность. Идет процесс выковывания всечеловечности. И России необходимо включиться в этот процесс.

Его подход не удовлетворял славянофилов (И. Киреевский, А. Хомяков и др.). Последние вводили мысль о важности самобытной основы, связанной с православием. Да, в истории важна свобода, но ее субъект - коллектив, вооруженный соборным разу-

мом. История России без православных ценностей лишается подлинных соков народной жизни.

Сакральный подход не удаляется от мысли, что история движется через утверждение христианской истины. У Вл. Соловьева разработана онтологическая основа этой истины. Она определяется как всеединство. Истинное христианство - это осуществление всечеловечества, оно объединяет народы не только верой, но и всемирным общим делом. В итоге реализуется подъем к Бого-человечеству.

Религиозные мыслители часто трактуют историю как сплошной поток, не подвластный разуму людей. К примеру, Ф. М. Достоевский полагал, что главное в истории сделано давно. А теперь надлежит проявлять отвагу и смелость людям, стремящимся к добру. Судьба Христа показала, что подобный идеал осуществим. Его значимость подкрепляется церковью, сохраняющей богатство христианских идей.

### *Исторический разум в концепции Г. Гегеля*

Полагаю, что предлагаемые размышления могут быть полезными для старшеклассников общеобразовательных школ и гимназий. Владея определенными знаниями по всеобщей истории, они нуждаются и в выработке обобщенных трактовок исторического процесса. Не сомневаюсь, что историческая концепция Гегеля при ее критической интерпрета-



ции способна дать толчок к самостоятельным размышлениям учащихся в указанном направлении.

Надо добавить, что ряд мыслителей прошлого еще до Гегеля создавали понятийный аппарат для объяснения истории. Этот аппарат был разработан в рамках своеобразной «парадигмы разума». На ее основе сложилась общая позиция философского рационализма. В большинстве своих версий рационализм претендовал на постижение объективного основания истории, на открытие ее универсальной логики и всеобщих законов. Б. Спиноза, например, считал, что историческая свобода есть познанная необходимость. П. Гольбах подчинял деятельность людей строгой необходимости. Весьма претенциозно трактовал разумность истории Г. В. Гегель.

В истории, по Гегелю, действует дух, и он делает себя тем, чем он является в себе, т. е. действует в согласии со своей внутренней природой. Сама же эта природа есть не что иное как свобода. Вместе с тем исторический дух разумен, логичен, он способен совершать объективные умозаключения, благодаря чему осуществляется его переход от одной своей формы к другой. Таким переходам соответствует шествие истории от одной ступени к другой. Гегель прямо заявлял, что история есть царство «второго умозаклучения» (его «Энциклопедия философских наук», параграф 576). Но дух наполнен еще различными страстями, ему свойственны разные «хитрости», он как бы впадает в состояние антиинтеллектуа-

лизма, и тогда логика истории может нарушаться и история движется некоторыми «обходными путями». Гегель, однако, видит в этом лишь случайное и временное явление.

Историческая концепция Гегеля дополняется принципом холизма, согласно которому целое определяет свои части, превосходит их как реальность. В истории, полагал Гегель, подтверждается ведущая роль целого по отношению к ее атомам - отдельным людям и их частным интересам. Особо значимой для истории является роль такого целого как государство. Его теоретическая позиция в этом пункте служит своеобразным обоснованием тоталитаризма, который реализовал себя в истории в разных формах деспотии и тиранства. Он объявлял государство высшей властью, наделял его правом признавать определенных мыслителей истинными, и соглашался с правом государства подавлять тех, мысли которых представляются ложными для властителей государства.

Главная сила истории - объективный дух. Согласно Гегелю, он действует как бы за спинами людей. В своей логике он стоит над людьми, но реализует себя через их действия и отношения. Он шествует путем саморазвития и проходит три основные ступени: абстрактное право, мораль, нравственность. Эксплицируя содержание наиболее зрелой третьей ступени, Гегель говорит о трех формах духа: о семье, о гражданском обществе и государстве. Государство, конечно, высшая форма реализации объективного духа. Для Геге-

ля этот тезис является определяющим. В конце концов, Гегель доводит развитие всеобщего духа до уровня самосознания, чем обозначается переход к абсолютному духу, совершающему свое движение в формах искусства, религии и философии. В итоге получается, что в истории действует масса общественных форм и обстоятельств - это и право, и мораль, и семья, и гражданское общество, и государство, и различные области общественного сознания, в том числе искусство, религия, философия. Такой универсальное понимание истории впервые, пожалуй, сложилось в трудах этого немецкого мыслителя.

Надо добавить, что он обозначил своеобразие истории именно как развития - на фоне того, что именуют движением и изменением. В развитии и, соответственно, в истории осуществляется переход к новому качественному состоянию общества, имеется превращение форм общественной жизни, происходит восхождение от простейших определенностей исторического бытия к сложным, развернувшим себя жизне-способным общественным системам.

Представление об истории как о текущем бытии во времени недостаточно. Гегель это хорошо понимал. Текучесть, временность еще у Платона рассматривалась как характеристика неистинности, недействительности, регресса бытия - в сравнении с вечным бытием идей. Напротив, по Гегелю история - это действительное и самодостаточное бытие, которое спо-

собно противодействовать распаду и вырождению благодаря развитию.

Социальное, представленное Гегелем как предмет истории, рассматривается в качестве противоречивой реальности. Причем, отрицательный, разрушительный момент так же важен для истории, как и момент сохраняемости, устойчивости. Вне противоречий не остается и государство, которое Гегель обожествлял и с появлением которого связывал само начало истории. Ранний Гегель примыкал к противникам государства, считал, что оно уродует природу человека. Затем его взгляды меняются, он становится апологетом государства. Тем не менее, Гегель видит в государстве имущественное неравенство, он связывает жизнь государства со столкновением интересов людей. Отмечает также противоречия между бедностью и богатством.

Полет мысли Гегеля достигает такого поприща, которое он называет всемирной историей. На этом поприще реализуется основное направление развития человечества. Наряду с прогрессом Гегель различает эволюцию и регресс. Его модель всемирной истории весьма абстрактна. Это восхождение к некоторому историческому благу, которое он определяет как развитие понятия «свобода». Так весьма бледно высказывался Гегель, а между тем модель истории складывалась у него тогда, когда уже прошли грандиозные исторические события Великой француз-

ской революции и слово «свобода» приобрело в них практический политический смысл.

В определении социальной базы истории Гегель также не стоял на передовых рубежах историко-философской мысли. Он усматривал такую базу в деятельности всемирно-исторических личностей, которые становятся выразителями духа народа и доверенными лицами всемирного духа. А где же сам народ? Гегель характеризует его лишь как материал для деятельности вождей, монархов, полководцев. Гегелю не хватило прозорливости, чтобы подметить общую тенденцию демократизации исторической жизни, определить великую роль народных движений в обновлении хода истории, в переломе старых исторических тенденций, в сбрасывании отживших общественных форм и учреждений.

Гегель был явным консерватором и даже приспособленцем, когда, манипулируя словами, в рамках диалектического метода (применяя всеобщую схему разделения противоположностей и отмечая необходимость их синтеза на высшей ступени развития) он «доказал», что уже в его время достигнуто высшее состояние политической истории, каковой по мнению Гегеля явилась прусская монархия. В ней и во всем германском мире он усмотрел вершину и цель исторической свободы. Способ доказательства Гегеля нелепый, но результат был привлекателен для монархии.

Сегодня мы осваиваем иную точку зрения, полагая, что история - это особое бытие, историчность, бытие во времени, «временение». Многие современные мыслители рассматривают историю как свершение бытия. В данном случае история не повторяет прошлое, а является тем, что возникает здесь и сейчас, что демонстрирует само время, само рождающееся событие. Фундаментальная характеристика историчности - совершать разрывы, допускать то, чего раньше не было, порождать существование в новых обстоятельствах. История с этой точки зрения - это драма, конец которой неизвестен. Людей в такой ситуации способна поддерживать высота нравственного, эстетического и философского чувства, их система ценностей, подвигающая к слиянию с бурной и противоречивой гармонией вечного бытия, вечного вселенского мира.

### *История и практическая деятельность*

Практика вошла в исторические концепции через английских политэкономов. В экономической жизни участвуют практические люди, которые действуют исходя из выгоды и интересов, из своих потребностей, материальных и духовных. Они могут действовать также, опираясь на мотивы любви, жажды власти, тяги к богатству. Подобные жизненные побуждения относятся и к отдельному человеку, и к различным группам людей. Но как из такого практицизма может

складываться история? То есть общая жизнь людей, существующая как сложное движение и проявляющаяся как некое сверхэмпирическое бытие. Закоренелые эмпирики протестуют против самой возможности существования подобного бытия. Но если принять их точку зрения, тогда надо распрощаться с какими-либо надеждами на постижение истории.

Практическое и в то же время сверхэмпирическое, сверхчувственное бытие истории попытался обосновать К. Маркс. Его решение не было каким-то академическим ответом на известную философскую проблему, не было только способом усовершенствования философской теории в части объяснения общественной жизни людей. Маркс опирается на социалистический (коммунистический) идеал. Таковым является восстановление социальных прав трудящихся. Первоначально этот идеал был подкреплён разработанной Марксом теорией отчуждения труда (его «Экономическо-философские рукописи»). Постепенно Маркс убедился, что подобное восстановление должно быть направлено на все сферы общественной жизни: материально-производственную, политическую и культурно-духовную. «Кто был ничем, тот станет всем» — Маркс поддерживает этот лозунг. Достижение нового для истории состояния рассматривалось марксизмом как основательное социальное действие, которое включало организацию больших масс людей на социальную революцию, включало также теоретическое до-

казательство правомерности и реальной осуществимости глубинного социального поворота.

По Марксу, только люди являются авторами своей истории, и они же ее исполнители, вершители. История не навязана извне, она творится людьми как практическими существами. В такой истории действуют в сложном переплетении и объективные, и субъективные факторы. Но главное все-таки состоит в том, что воля и субъективизм людей имеют пределы. Для всей истории, понимаемой как общественная жизнь, есть необходимое условие, каковым является материально-производительный труд. Он обеспечивает необходимый для людей обмен веществ с природой. Материальное производство, складывающееся в рамках определенных форм общения людей, составляет единое общее основание всей общественной жизни. Соответственно, все историческое бытие людей проистекает из их производящей деятельности. Эта деятельность включает в себя: производство материальных благ, производство общественных отношений, производство человека как носителя подобных отношений.

Итак, труд понимается Марксом не в качестве какой-то низшей, грязной деятельности. В его концепции труд берется как великий фактор всемирной истории. А носители труда становятся главными субъектами этой истории. Надо отметить, что труд все-таки принадлежит к сфере необходимости. Он удовлетворяет определенную нужду и потребности. И, тем не менее, именно труд способен порождать свободу.



Речь у Маркса идет о том, что человеческая история может преодолеть рубеж несвободы и перейти в «царство свободы». Это означает, что принуждение к труду в любой форме (в том числе и в виде эксплуатации чужого труда) способно исчезнуть на базе роста производительности общественного труда. До сих пор необходимый труд был главным источником общественного богатства. Маркс полагает, что на новом рубеже всемирной истории мера необходимого труда будет сокращаться, и источником богатства станет свободное время, обеспечивающее саморазвитие и совершенствование человека. В этом Маркс усматривал движение человеческого общества в направлении свободы. И обеспечивается подобное движение ростом производительности труда. В силу этого особой ступенью в достижении **«царства свободы»** выступил капитализм.

В итоге у Маркса сложилась концепция, согласно которой угнетение и эксплуатация - это первый результат социальной свободы (рождается свобода для меньшинства). В конце концов, капитализм дает всем гражданам личную свободу и правовое равенство, но он не избавляет труд от экономического принуждения. И все-таки капитализм содействует делу свободы, наращивая производство, увеличивая мощь капитала. В погоне за увеличением прибыли (а это основной закон жизни капитала) капитализм увеличивает производительность общественного труда и тем способствует делу всемирно-исторической свободы.

Правда, капитализм решает такую задачу бессознательно, стихийно, зачастую расточительно, через кризисы разного рода. В этом, по Марксу, проявляется глубокий исторический предел капитализма.

К. Маркс, выступая под знаменем науки, стремился исключить произвол из всемирной истории. За поверхностным слоем общественной жизни, где люди действуют движимые личными страстями или расчетами, он искал некие фундаментальные объективные факторы. По его мнению, действия людей в истории всегда определяются обстоятельствами и объективными условиями. К ним Маркс причисляет устойчивые общественные отношения и существование конкретно-исторической социальной системы (по Марксу, это система действует как «общественно-экономическая формация»). Здесь деятельность людей приобретает объективно выраженную направленность, вытекающую из их общественного положения, из их социальных интересов. Это не индивидуальные интересы, а своеобразная системная функция, то, что большие группы людей вынуждены делать в силу своего социального положения. В этой области возникает историческая необходимость, которая проявляется во взаимодействии и борьбе различных общественных сил. Особое внимание Маркс уделял организации и побуждению к действию классовых сил, и прежде всего - пролетариата, в котором он усматривал всемирно-историческую силу.

Любопытные метаморфозы претерпевает в концепции Маркса сознание. Оно становится социальным феноменом, рождается общественное сознание, которое, в конечном счете, отражает наличие и расстановку классовых сил в **обществе**. Социальные системы, сменяя друг друга, проходят свой объективный путь в истории. Такие системы обезличены, хотя человеческие индивиды (личности) включены в эти системы. Действуют такие системы подобно стихийной силе. Находясь в системе, люди или не могут предвидеть, или не в силах предотвратить последствия своего личного выбора, личных действий. Любой человек не в силах навязать системе какие-то собственные интересы,

По К. Марксу, индивидуальное сознание отдельного человека оказывает исчезающе малое влияние на историю. Действительное воздействие на нее идет через общественное сознание, которое, в конечном **счете**, оказывается классовым. Если представители класса осознают действительный классовый интерес, тогда они становятся реальными деятелями истории. В этом контексте находит свое место пролетарское сознание. Оно способно уловить всемирный закон истории, обуславливающий закат капитализма. В пролетарском сознании отражается историческая миссия и историческая мощь пролетариата. Теория Маркса должна была вооружить пролетариат таким сознанием.

Практически осуществляемая история в новейшее время тесно связана с политикой. По Марксу, политика - это своеобразная надстройка над экономической реальностью. Вместе с тем, ее укорененность в обществе опосредована государством. Политика - функция государства. Но в этом качестве выступает политика господствующих классов, с ее помощью последние реализуют свой классовый интерес, обеспечивая существование социальной системы господства и подчинения. Среди господствующих классов может вестись внутривполитическая борьба - за лидерство в политике. Однако социальная система включает еще одну часть общества - подчиненную, угнетенную. Она стоит вне государственной политики. Ее роль зачастую разрушительная, а ее политика в отношении решения всемирно-исторических задач может быть легковесной и случайной. Прослеживая зигзаги развития пролетарской политики, Маркс убедился, что и она может иметь **подобный** характер (примером может служить борьба рабочих, получившая название «бунт против машин»). И все-таки дело меняется.

Пролетарская политика приобрела реальную историческую силу благодаря двум обстоятельства. Первое оказалось связанным с массовой пролетаризацией населения, к которому вела беспощадная капиталистическая эксплуатация. Массовая сила пролетариата приобрела мощь вулкана и оказалась нацелена на революцию. Другое обстоятельство оказа-

лось связано с внесение организованного начала в рабочее, пролетарское движение. В роли организаторов выступили рабочие партии, которые побуждали пролетариат на решение главной исторической задачи - вырвать политическую власть у буржуазии.

Возникает, однако, вопрос: какое положительное содержание несла политика второго рода, т. е. пролетарская политика? У Маркса имелся только общий ответ: переход к новой социальной системе, способной развиваться без частной собственности и без государства. Политический переход к такому состоянию должен осуществиться через диктатуру пролетариата, которая в силу массовости пролетариата перестает быть собственно диктатурой, тиранией над народом. В этом пункте своей концепции Маркс проявил политическую недальновидность и неосмотрительность. Впоследствии историческая практика показала, как реально проявляет себя диктатура, даже если она носит название пролетарской. Она оказалась способной **подавлять** людей в угоду великой и благой исторической цели.

В капиталистической общественной системе, по Марксу, завязался новый узел всемирной истории - со своими уникальными, и одновременно общечеловеческими противоречиями. Главное среди них определялось как противоречие между трудом и капиталом. Его преодоление и снятие, предполагал Маркс, должно было осуществиться в результате так называемой социальной революции. В своей концеп-

ции он принципиально называл революции «локомотивами истории».

Преодоление пороков и противоречий современного Марксу капитализма действительно было актуальной задачей. Жесткая поляризация общества достигла уже в XIX веке высокого напряжения. Но попытки выйти из капитализма посредством «созревшей» революции, как думал Маркс (и многие его последователи), не привели к появлению того типа общества, которое обозначило бы переход в «царство свободы». Реально свершившиеся революционные выступления (революции в Европе XIX века, включая Парижскую коммуну, затем революции в России и в Азии) несли с собой сильную струю волюнтаризма, прожектерства, произвола и насилия.

Обещанного счастья они не принесли. Напротив, десятки и сотни миллионов людей испытали невиданные по масштабам лишения и великие трагедии. К этому добавились иные массовые несчастья человечества. Оно перемалывалось в мировых войнах двадцатого века. Муки людей дополнились десятками локальных войн и межнациональных конфликтов. Длительное время поддерживалась и совершенствовалась колониальная система угнетения.

Мировая история стала глобальной и несет в себе черты трагизма. Маркс предвидел другую историю, и его предвидение не сбылось. Прогресс, о котором он говорил, не оправдал себя. Реальная история продемонстрировала свой многовекторный характер. В

ней, и это стоит подчеркнуть, активно действовали не только разрушительные, революционные силы, но также «консервативные силы», которые преуспели в области модернизации своей политики. В частности, они осуществили, хотя и под сильным давлением «снизу», поворот целей государства к социальной политике. По такому пути пошли США, Канада, многие страны европейского континента.

Оказалось, что фантазия Маркса об отмирании государства в результате социальной революции, лишена почвы. В реальной **истории** шел процесс социализации государства, имело место расширение его функций в направлении контроля над законностью в сфере экономической и социальной деятельности и в сфере поддержки социальных программ. Выявились к тому же, что политика может первенствовать над экономикой, поворачивая последнюю к социальным целям. Но для этого нужны мощные демократические реформы, к которым толкают демократические движения, в том числе - организованные силы трудящихся. Важная цель подобных реформ - противодействие любым формам бесконтрольной власти.

Развитие многих стран пошло по пути, который позволил смягчить противоречия между трудом и капиталом. Одновременно были использованы социальные механизмы, позволившие овладеть силами научно-технического прогресса. Совершенствовалась также организация и управление экономикой

и социальными процессами, внедрялась социальная инженерия и современные технологии во многие области нового общества. История, по крайней мере, в одной из своих ветвей приобрела инженерный и технологический облик. Кроме того, были освоены демократические политические институты, допущены к жизни элементы духовной свободы.

В итоге общество обновилось. Однако не появилось какое-либо идеальное общество в виде коммунизма. Вновь оказалось, что человечество движется в истории неравномерно. Наряду с развитыми странами существуют страны отсталые. Но, кроме того, теперь уже в глобальном масштабе, возникли новые вызовы для человеческой истории (экологические проблемы, техногенные катастрофы, международный терроризм и др.). Современное человечество опять стоит перед выбором путей своего развития, в том числе таких, которые могли бы обеспечить само право людей на всемирную историю.

Надо отметить, что концепция К. Маркса реализовала монистическую парадигму в постижении истории. Рассматривая историю как развитие общественной жизни людей, эта концепция полагала в качестве основы всей истории преобразования в недрах общественно-экономической формации. Тем самым, главным и всеобщим субъектом истории объявлялось экономическое общество. В конечном счете, экономические интересы и экономический человек стали в этой концепции сердцем и двигателем



истории. А собственно история превратилась в одномерный процесс.

Однако реальная мировая история не охватывается экономическими бурями и брожениями. По крайней мере, в ней есть значительная группа явлений, весьма далеких от экономических способов организации общественной жизни. К ним можно отнести религию, эстетическую деятельность, альтруизм и солидарность в поведении людей, миротворчество, заботу о детях и т.п. Каждый из названных видов деятельности способен при определенных обстоятельствах оказывать специфическое влияние на ход человеческой истории.

## 9. БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

### *Наше общество перед будущим*

Учащимся необходимо усвоить, что постижение будущего и его реальное возникновение вплетены в конкретный исторический процесс, участниками которого являются все поколения людей. Будущее представлено в нашей жизни и как проект (модель), и как ожидание и надежда, и как возникновение нового, рост этого нового, и как наша деятельность по сохранению новых элементов общественной жизни, либо как деятельность по их модификации и приспособлению к привычному, старому порядку вещей.

Надо добавить, что способность людей включать будущее в настоящее, усматривать будущее в настоящем, выводить из прошлого и настоящего свое будущее тесно связана с развитием целесообразного начала в человеческой деятельности. Эта способность закреплялась в различных формах общественного сознания. Например, мифологическое сознание представляло себе будущее в формах сказок, гаданий, пророчеств.

Общественное сознание античного мира пыталось установить зависимость рода человеческого от силы рока, судьбы, фатума (стоицизм).

В более позднюю средневековую эпоху было вырабатано представление о конце света, о преддрешенности в судьбах человека и человечества, о том, что «золотой век» для людей остался позади. Человечество

лишилось его в результате грехопадения перволюдей. После этого людям дана была возможность строить царство божие в душе своей и надеяться на индивидуальное спасение по милости божией.

Философы эпохи Возрождения попытались строить социальные утопии будущего (Т. Мор, Т. Кампанелла), которые представляли собой проекты совершенного общества. Такое общество должно было строиться на идеях и принципах свободного труда, социального равенства, свободного развития личности.

В Новое время разрабатывалась проблема будущего общества в рамках идеи прогресса (Ж. Кондорсе и др.). Собственно прогресс при этом понимался как восхождение к новому и высшему состоянию общественной жизни. Условием подобного восхождения признавалось просвещение, использование достижений науки, культуры. Многие из философов этой эпохи высоко оценивали промышленную цивилизацию. Одновременно высказывались мысли о противоречивости общественного прогресса (Ж. Руссо), о качественно различных стадиях прогресса, а также о закономерной смене подобных стадий (Гегель).

Русские мыслители неоднократно указывали на опасности техницистского прогресса, отмечали необходимость сохранения духовного начала как главного условия общественного развития (И. Киреевский, Ф. Достоевский, Н. Бердяев).

Широкую известность приобрела марксистская концепция будущего человечества. В ней перспективы человечества связывались с революционным преобразованием капитализма, с переходом к коммунистической общественно-экономической формации. Глубинной основой сотворения будущего признавалась экономическая жизнь общества, поляризация экономических сил в современном обществе. Подобная поляризация сил нашла свое отражение в социальной и политической сферах общества. Столкновение таких сил признавалось социальной необходимостью. Одновременно выдвигались аргументы в пользу исторического перевеса сил, способных опереться на экономику общественной собственности, на общественную форму организации труда и производства. Марксисты утверждали, что в целом современное общество созрело для коммунистических преобразований, однако предполагали необходимость ряда ступеней в процессе перехода к коммунизму.

Теоретическая модель коммунистического будущего претендовала на глобальное описание и объяснение общественных процессов; однако она существенно упрощала эти процессы. Современная история выстраивалась в линейную закономерную цепь изменений. Одновременно осуществлялась унификация будущего в форме коммунистического общества, а приоритет в движущих силах прогресса отдавался экономическому фактору. Попытки марксистов преодолеть экономизм как основу прогресса приводили

к волюнтаристским выводам, согласно которым революционное сознание и активность новых исторических субъектов могли задать необходимый вектор исторических преобразований. В двадцатом веке практика коммунистических преобразований в основном опиралась на подобные волюнтаристские концепции и для многих народов планеты принесла скорее негативное, нежели совершенное будущее.

Идея прогрессивного движения человечества к будущему не утратила своего влияния вплоть до нашего времени. В XX в. прогресс общества нередко связывался с внедрением передовых технологий и возрастанием роли инженерно-технической интеллигенции в решении социальных проблем. Появились теории «постиндустриального общества», «технотронной эры», «информационного общества» как ближайшей перспективы для человечества. Вместе с тем, многие деятели культуры высказывают тревогу за будущее человеческого общества, подчеркивая, что техническая и технологическая компоненты социального развития не способны гарантировать культурно-этическое возвышение человека и человечества. Вызывает опасение и то обстоятельство, что технологическая унификация в постиндустриальном обществе способна привести к нивелированию культурных различий, культурного многообразия человечества, к свертыванию культурного богатства и культурных достижений, приобретенных различными народами.

Надо признать, что и в наше время движение к будущему осуществляется в противоречивом потоке исторических изменений. Тенденция к сохранению культурного своеобразия и самобытности различных народов сталкивается с противоположной тенденцией образования единого мира землян, единой общепланетной цивилизации, основанной на формировании мирового рынка, на использовании универсальных технологических достижений и всемирных средств коммуникации, на свободе перемещения людей, товаров, идей, научных и культурных ценностей. Становление такой цивилизации несет в себе черты синергетического процесса, траекторию которого нельзя определить однозначным образом. Здесь мы имеем дело с массой случайностей, флуктуационными отклонениями, с появлением различных точек разветвления исторического процесса, ведущего в будущее.

Ввиду того обстоятельства, что будущее перестает быть ясной перспективой для человечества, рождаются новые стратегии постижения и приближения будущего. Специфика подобных стратегий связана с исследованием главных факторов, влияющих на развитие современного человечества. Среди них выделяются негативные и позитивные факторы. К негативным факторам относятся: ядерная война, экологическая катастрофа, геологическая (тектоническая) катастрофа, социальная катастрофа, гуманитарная катастрофа. К позитивным факторам относятся: между-

народное сотрудничество, развертывание научно-технологической революции, реализация гуманитарно-этических программ и проектов.

Формирование стратегий будущего связывается также с выявлением степени рисков, с их минимизацией при стимулировании или погашении действия указанных выше факторов. В итоге выявляются ожидаемые следствия, которые характеризуют параметры будущего для человечества. В целом рождается методология сценариев для прогноза и для построения будущего. В настоящее время известны сценарии, которые активно разрабатывались представителями так называемого «Римского клуба» - международной организации, объединившей в 1968 г. специалистов около 30 стран мира. Главными направлениями деятельности этой организации стали: стимулирование исследований глобальных проблем, формирование мирового общественного мнения по этим проблемам, диалог с руководителями государств мирового сообщества. Авторы прогнозов мирового развития часто вели речь о необходимости изменения системы глобального производства.

Но в последнее время к этому добавляются проекты развития новых систем образования, поиск адекватных современности универсальных систем морали. Выдвигается также широкомасштабная программа мирового развития, в которой ведущее место отдается качественному преобразованию познавательных и творческих способностей человека. Тем самым, фор-

мируются предпосылки для перехода от техногенной цивилизации к антропогенному обществу и цивилизации, где главной ценностью мог бы стать человек, а не вещный мир, созданный людьми и зачастую порабошающий человека.

Среди всемирно известных ученых, которые занимаются вопросами глобального прогнозирования, можно назвать Д. Форрестера, А. Печчеи, Д. Медоуза, М. Месаровича, Э. Пестеля. Среди отечественных ученых подобные проблемы разрабатывали И. Бестужев-Лада, Г. Шахназаров и др.

В рамках темы «Будущее человечества» особое место занимает вопрос о будущем России в XXI веке. Он актуален и для мирового сообщества, и для нас, жителей России. Сложность ответа на данный вопрос связана с изменчивостью судьбы России в XX в. и в ныне наступившем столетии, с неопределенностью ее социально-экономического статуса в настоящее время.

Судьба и будущее Руси и России издавна привлекает внимание русских мыслителей. Начало такому обсуждению положил когда-то митрополит Киевский Иларион. В более поздние времена проблема обсуждалась П. Чаадаевым, русскими западниками и славянофилами XIX века. Свой вклад в разработку вопроса о будущем России внесли евразийцы и русские марксисты.

И в прошлом, и сегодня проблема обсуждается в основном в контексте соотношения исторического



пути России с Западом и Востоком, а также в русле признания или отвержения самобытности России, ее культуры. Сегодня обсуждение будущего России связано с учетом ее перехода в постсоветскую и посткоммунистическую эпоху.

Важно понять, что нынешняя Россия представляет собой переходное общество, рожденное в результате крупных реформаций в политическом и экономическом строе, в господствующей идеологии, в менталитете людей современной России. Действия реформаторов привели к перераспределению собственности на основные средства производства, к появлению мощной прослойки монополистов-олигархов. Они привели также к возникновению механизмов капиталистического хозяйствования, к пролетаризации громадной массы населения, к существованию мелкобуржуазной прослойки (среднего класса), к формированию институтов западной политической демократии, к распространению либеральной идеологии с ее терпимостью к идейным течениям, поддерживающим индивидуально-личностное начало и частную собственность, и нетерпимостью к коммунистическим или прокоммунистическим течениям.

Исторически первыми лозунгами новейших реформаторов были «модернизация России» и «включение России в современную цивилизацию». Впоследствии произошла подмена, господствовать стал лозунг «обогащайся любой ценой». Двойственность реформ в том и заключается, что модернизация, с

одной стороны, и создание капитализма заново (как бы с нулевой исторической отметки), с другой стороны, трудно совместимы, если вообще совместимы друг с другом. Модернизировать можно то, что уже имелось. Вводить капитализм в России с нуля можно было лишь путем отказа от значительной части наследия недавнего прошлого, от накопленных ранее элементов социализма.

Сегодня политика реформаторов осуществляется путем лавирования между принципом социального государства и принципом безоговорочного господства частной собственности. В последнее время государство все более энергично уходит от исполнения своей социальной функции и перекладывает многие вопросы социального порядка на плечи частных граждан (образование, медицинское обслуживание, коммунальное хозяйство и пр.).

Такая политика неизбежно рождает социальную напряженность и социальные конфликты в российском обществе. Ближайшее будущее, и его исключать нельзя, может обострить конфликтную ситуацию. Сложность исторического момента заключается еще в том, что Россия может сохраниться в XXI веке только сохранив свою государственность. И здесь важны твердость и устойчивость государственной власти, действенность и авторитетность ее политических институтов (выборной системы, судов, армии и т. д.). Для российского государства приоритетными являются вопросы, связанные с организацией широких

социальных движений и социальных сил, вектор действия которых направлен на поддержку единого государства России. Однако консолидация таких сил остается все еще под вопросом. Сказывается неоднородность экономического развития регионов страны, сложность межнациональных отношений, раздробленность населения между религиозными конфессиями и т. д. Если эффективными окажутся механизмы подобной консолидации, тогда можно будет дать положительный прогноз на ближайшее будущее России.

По существу же процесс вхождения России в будущее – это своеобразная синергетическая система, стремящаяся к выживанию и развитию на основе самоорганизации при сильном давлении остального мира и недостаточной пока поддержке изнутри национального организма.

### *Экологическое мышление и ноосфера*

Сегодня в учебный процесс входят новые проблемы, вокруг которых формируется новая сеть понятий для осмысления настоящего и будущего. Педагоги знают, что своеобразное место в этой сети занимает понятие «экологизация». Его содержание охватывает сущность многосложного явления, выступившего на передний план социокультурной жизни человечества в XX столетии. Несомненно, что оно отражает сравнительно новое состояние современной науки. Этот

аспект фиксирует лидирующую роль экологии в развитии науки нашего времени. Более широкий контекст выражения указанного аспекта связан с признанием того обстоятельства, что идеи, методы, концептуальный аппарат экологии вырастают в чрезвычайно емкую сферу рационального отношения человека и человечества к окружающему миру и содействуют формированию ноосферного мышления. В общем плане пути и методы становления ноосферного мышления обозначил В. И. Вернадский. Его труды и идеи положены в основу предлагаемой ниже авторской концептуальной разработки.

Современная трактовка понятий «экологизация» и «ноосферное мышление» определяется тем, что существует мощный фронт научных исследований, в центре которых стоят проблемы устойчивого развития природной среды и сохранения ее базовых характеристик, способных обеспечить условия обитания для человеческого рода. Эти проблемы связаны с вопросами противоречивого социального развития современного человечества. Цена такого развития стала чрезвычайно высокой, поскольку дело идет о рисках кризисного и катастрофического порядков, которые могут поставить мировое сообщество на грань выживания.

Второй аспект «экологизации» выявляется на фоне определенного исторического процесса. Отметим в данной связи, что экология как наука прошла ряд этапов в своем становлении. Она зародилась в струк-

туре биологического знания и первоначально ориентировалась на изучение сложных взаимодействий организма и среды. В числе ее главных вопросов оказались общие законы зависимости организмов от факторов среды, пути приспособления организмов к среде, пути воздействия организмов на среду обитания, типы взаимодействия организмов, законы их интеграции в изменяющейся среде.

В дальнейшем объектная база экологии существенно обогатилась. Она включила в свой состав биоценоз, экосистемы, саморазвитие экосистем (сукцессия), биосферу. Современная трактовка объектов экологии охватывает уровни их взаимодействий с окружающей средой по цепочке: особь-популяция-вид-биоценоз-биогеоценоз-биосфера. На каждом уровне учитывается своеобразие явлений земной жизни. **Особь** осуществляет индивидуальный обмен веществ и разные формы поведения в окружающей среде. **Популяция** представляет уровень действия естественного отбора. **Биоценоз** объединяет популяции в сложные сети взаимодействий. **Биогеоценоз** является базой биотического круговорота. **Биосфера**, в трактовке В. И. Вернадского, представляет единую систему живого и неживого вещества, которые активно влияют друг на друга. В ее пределах идет воспроизводство основных форм жизни, а также производится колоссальная геохимическая работа. В целом правомерно говорить о том, что экология вышла на

биосферный уровень разработки собственных проблем.

Особым этапом формирования современной экологии стал поворот к исследованию законов природного существования человеческих сообществ. При этом экология учитывает двойственную эволюцию человеческого рода, которая охватывает собой как биологические, так и социальные изменения. В силу ряда причин человечество приобретало со временем все большую независимость от окружающей среды, чему способствовал переход к производящему образу жизни. Люди освоили устойчивые способы производства основных средств и условий своей жизнедеятельности, создали сельское хозяйство, одомашнили животных, создали ремесло, обмен и торговлю. На такой базе они смогли относительно выделиться из природы и научились строить свою жизнь по законам социальной организации (используют разделение труда, создают различные культурные формы жизни, творчески используют свободное время и пр.). Вместе с тем, освобождаясь в определенной мере от природных зависимостей, люди все больше зависят от искусственной системы жизнеобеспечения. Одновременно их экологические связи все более опосредуются социальной компонентой, зависят от уровня и характера социальной организации их жизни.

Разумеется, человек и человечество продолжают существовать в системе биологических законов. Люди рождаются, растут, умирают, дышат, питаются, вы-

деляют продукты физиологического обмена, конкурируют за жизненные ресурсы. Им, как всем организмам, свойственен весь спектр экологических природных связей. Однако, современные люди не могут существовать вне обмена деятельностью и ее результатами с себе подобными, без использования обобщенного опыта, без огромного множества социальных связей. Человек включен не только в природно-экологические, но и в социально-экологические связи. В рамках такого понимания расширяется сфера экологического подхода, разрабатываются теоретические концепты и методологические средства **социальной экологии**.

Показательно, что социальная экология вводит в круг условий обитания людей те из условий, которые созданы самими людьми. Учитываются, в частности, факторы промышленной деятельности больших масс людей, а также обновление информационных каналов связи между людьми, процесс урбанизации и скученность людей в больших городах, развитие транспортных средств и колоссальные масштабы передвижения людей на суше, в море и в воздухе. Учитывается, кроме того, рост энергетического насыщения жизни людей и давление энергетических потоков (тепла, излучений) на жизнь современного человека.

Применительно к человеческой жизнедеятельности социальная экология вводит представление о социально-экологической емкости среды, которая представляет собой историческое понятие. Его со-

держание меняется от эпохи к эпохе. В последнее столетие расширение такой емкости способствовало быстрому росту численности населения Земли, несмотря на действие таких неблагоприятных факторов как войны, болезни, природные катастрофы. Рост численности человечества вновь обострил проблему нехватки ресурсов жизнеобеспечения, ставит задачу повышения темпов экономического роста для ряда регионов Земли, расшатывает баланс устойчивого развития человечества. Поиск способов решения этих проблем является сегодня важной задачей мирового сообщества.

В целом современная экология стимулирует поиск эффективных моделей **коэволюционного** развития человечества и природных систем. Надо сказать, что длительная драма коэволюции (совместной эволюции) человечества и природной среды началась уже в древности. Человеческая деятельность нередко и раньше вела к появлению пустынь, вырубке лесов, заиливанию рек. В этих процессах сказывалось влияние антропогенного фактора на природные явления. Усиление коэволюционного конфликта резко обозначилось с возникновением техногенной цивилизации. Примерами тому являются городские смоги, нехватка пресной воды, засоление почв в больших масштабах, лавины промышленных отходов.

Индустриальная цивилизация захватывает к XX столетию значительную часть географической среды. С этого периода резко изменяются природные ланд-



шафты, сокращается область обитания многих видов животных, загрязняется атмосфера, рождаются гигантские транспортные сети, нарушающие естественные связи между отдельными регионами природного мира. Природа во многих своих жизненных проявлениях не успевает восстанавливать естественные ресурсы.

В результате необратимым образом изменяются климат, водный режим, энергетические ресурсы, составляющие основу обитания человека на Земле. В наше время проявили свою силу крупные экологические проблемы, кризисы, мы стали свидетелями экологических катастроф. Они означают неблагоприятное изменение среды обитания человеческого сообщества. Взаимодействие общества и природы приходит в хаотическое состояние. Человечеству грозит глобальный экологический взрыв.

В подобных обстоятельствах направленность экологического подхода на решение проблем коэволюционного развития становится ведущей парадигмой экологизации науки и практики. В рамках данной парадигмы важным становится вопрос о границах индустриального развития человечества и выхода к рубежам постиндустриального общества. Уже сейчас предлагаются политические, экономические и технологические решения, способные понизить уровень экологического риска для человечества. В частности, взят курс на внедрение эффективных наукоемких «чистых» производственных систем. Вместе с тем,

разрабатываются меры по рационализации системы общественного потребления. В данном случае важную роль приобретает изменение социальной организации современного мирового сообщества.

Осознается, к примеру, необходимость преодоления пропасти в развитии между странами и регионами, вставшими на путь постиндустриальной цивилизации, и странами, идущими по старому индустриальному пути развития. Сегодня нельзя считать нормальным положение, когда ряд обширных территорий Земли превращаются в свалку отходов вредного производства, сознательно выносимого за границы передовых стран мира. Вместе с тем, многие ученые и политики подчеркивают, что принятие крупных технологических решений, затрагивающих глобальные экологические интересы, по праву должно ориентироваться на учет интересов многих регионов земного шара, поскольку планета является нашим общим домом.

Еще одно направление прорабатывается в русле выдвижения новых ценностно-этических идеалов и мировоззренческих установок, которые могли бы стать эффективным руководством в отношениях человечества с природной средой. Многие сегодня говорят о необходимости освоения принципов **экогуманизма**., который усматривает в окружающей природе воспроизведение бытия человека. Основная максима экогуманизма обязывает человека относиться к природе столь же бережно, сколь бережно чело-

век способен относиться к самому себе. В этом должна проявиться этика ответственности в деятельности людей, осваивающих природу. Относясь ответственно к природе, люди совершенствуют ответственное отношение к самим себе.

Рождение экологической этики делает более востребованным в современном обществе философское миропонимание. Через философию и обсуждаемые в ней ценностные аспекты человеческой деятельности в нашу жизнь входит свободное осмысление глобальных проблем, критический анализ стихийной и рутинной практики, спутником которой являются экологические проблемы и кризисы. Одновременно ведется обоснованная оценка перспектив и проектов будущего.

Отметим, что экологизация в последние десятилетия осуществляется как комплексный наукоемкий процесс, охватывающий теоретические, методологические и экспериментальные работы. Вместе с тем, решаются задачи практического внедрения полученных наукой результатов.

Общая теоретико-методологическая программа работ в данной области во многом строится на базе биосферной концепции. В понятии биосфера фиксируется такой уровень организации живой материи, который более или менее устойчивым образом закрепился на планете Земля в ходе ее длительной космической и геологической эволюции. Базовыми элементами биосферы, как отмечалось выше, явля-

ются биоценозы и биогеоценозы. В ней осуществляется видообразование и расселение живых форм, происходит их взаимодействие между собой и со средой обитания. В настоящее время биосфера проникает в земную кору (до 10 км вглубь), в водные источники и в воздушную среду (до 30 км над Землей). Экологи подчеркивают, что на Земле сложился уникальный баланс экосистем, давший возможность процветания здесь особых форм жизни и ставших колыбелью возникновения и развития человеческого рода. Специалисты-экологи рассматривают человека в качестве системного элемента земной биосферы, законы которой он не вправе переступать без катастрофических для себя последствий.

В рамках биосферного подхода выявилась значимость ряда базовых процессов, определяющих состав, структуру, способы организации земной биосферы, обеспечивающих ее устойчивость и возможности релаксации под действием внешних космических сил и факторов. Среди таких процессов принято называть циркуляцию вещества, обмен энергией и информацией и осуществление обратных регулирующих связей между элементами биосферы. Отмечается также важность многообразия живых систем и организмов для построения биосферной организации и для поддержания ее устойчивости на протяжении десятков и сотен миллионов лет. В то же время в современной экологии накоплен материал, позволяющий отразить динамику биосферы, реализующуюся в ходе и под

влиянием естественной эволюции Земли и под воздействием космических факторов.

Один из первоначальных этапов истории Земли, определивший собой появление жизни на нашей планете, был связан с формированием атмосферы и водных стихий (морей и океанов). Их химический состав претерпевал значительные колебания под действием геологических сил (например, извержение вулканов) и потока солнечного ветра, т. е. электронов, протонов и ионов.

Затем к химической эволюции оболочек Земли около трех с половиной миллиардов лет назад добавилась биологическая эволюция. Начало ей дало появление аминокислот и простейших одноклеточных организмов. Такие организмы обнаружили способность приспосабливаться к среде обитания и к размножению. С этого момента был запущен процесс становления биосферы, который ускорился с появлением около двух миллиардов лет назад клеточных систем, содержащих хлорофилл и другие пигменты. Данное обстоятельство преобразило первоначальную биосферу, поскольку появилась возможность процесса фотосинтеза. Он характеризуется превращением молекул двуокиси углерода и воды в органические соединения и свободный кислород. Осуществляется такой процесс под действием солнечного излучения. Со временем фотосинтез стал основой практически бесконечного наращивания биомассы на Земле.

Главный поток прироста биомассы стали обеспечивать возникшие растения, расселившиеся в водной среде и на суше. Растительная жизнь многократно усилила изменение состава атмосферы, увеличив в ней содержание кислорода и сократив долю двуокиси углерода. В результате стал формироваться в верхних слоях атмосферы защитный озоновый слой, поглощающий ультрафиолетовое и рентгеновское излучение Солнца, которое губительно для сухопутных форм жизни. Новые условия привели к расширению масштабов жизни на суше. Надо отметить и то обстоятельство, что новый состав атмосферы сложился в благоприятные для дальнейшего развития жизни пропорции основных газов: азота, кислорода и углекислого газа. Наша атмосфера может отражать в космос значительную часть тепловой энергии Солнца, что обеспечивает отсутствие перегрева земной поверхности. В то же время тепло на Земле частично задерживается в силу своеобразного парникового эффекта. В итоге в нижних слоях атмосферы и на поверхности планеты поддерживается достаточно устойчивая умеренная температура, благоприятствующая развитию многих экосистем.

Уже на протяжении многих сотен миллионов лет живые организмы являются активными составляющими многочисленных биогеохимических процессов, в которые включены круговороты воды, углерода, кислорода, азота, водорода, серы, калия, кальция и других химических элементов. Они то входят в состав ор-

ганических форм, то возвращаются в неорганические вещества. Взаимодействие биотических и абиотических масс обеспечивает непрерывное самоподдержание биосферы. И хотя крупные космические и геологические катастрофы могут уничтожать иногда до девяти десятых долей земной биоты, жизнь на Земле сохраняет способность к самовозрождению и новому развитию. Более того, если придерживаться концепции В. И. Вернадского, жизнь геологически вечна. Живое вещество всегда существовало в образе биосферы. Прямых доказательств тезиса Вернадского пока нет. Однако даже в масштабах астрономического времени существование жизни на Земле можно считать практически вечным.

Формы земной жизни, конечно, изменялись. И современный баланс жизненных форм – это продукт многих превращений, свершившихся в прошлом. Сегодня экологи ставят вопрос: насколько велики регулятивные ресурсы современной биосферы? То, что наша биосфера уязвима, установлено многочисленными наблюдениями и экспериментами. Поэтому нет оснований для безграничного оптимизма по поводу жизненных ресурсов нашей планеты. Сомнения усиливаются в связи с тем обстоятельством, что за последние 40 тысяч лет в составе биосферы произошли дополнительные изменения. Их источником стал человек разумный. Он своей деятельностью вносит внутренние возмущения в относительно сбалансиро-

ванные экопроцессы, которые сложились до появления человека.

Подобные возмущения стали особенно заметны с возникновением индустриальной цивилизации. С этого исторического момента поведение и деятельность людей приобрели мощь геологической силы. Фактором давления на окружающую природу является также бурный рост численности человечества, о чем уже говорилось выше. Показательно, что за последнюю тысячу лет население Земли приросло более чем в 20 раз. К тому же люди благодаря определенным техническим и социальным достижениям расселились по всей земной поверхности, не взирая на ограниченную естественную приспособляемость к окружающей среде. И повсюду человечество осуществляет «покорение природы», демонстрируя наступательный характер своей миграции по планете.

Специалисты, изучающие состояние природной среды, установили, что к настоящему времени человечество использует для разных нужд около половины земной суши. Из всех известных источников чистой пресной воды люди используют больше половины. К тому же идет загрязнение и обмеление множества рек и озер, растет число инженерных водных сооружений, изменяющих экологический баланс рек и озер. Загрязняются прибрежные зоны морей и океанов. Подсчитано также, что в результате агрессивной деятельности человечества за последние 300 лет на Земле исчезли более 400 видов животных и более 600



видов растений. Только в XX столетии уничтожены почти две трети популяций морских животных. За это же время исчезла почти половина прибрежных мангровых лесов. Колоссальных масштабов достиг сегодня рост массы производственных и бытовых отходов. Технологическая неэффективность современного производства поражает воображение. Из массы всего добытого сырья люди превращают в конечный продукт потребления не более одной десятой части. Остальной «материал» идет на свалки. Подсчитано, что отходов органического происхождения человечество производит в 2000 раз больше, чем вся остальная биосфера.

Особую тревогу исследователей вызывают быстро протекающие под воздействием промышленного производства изменения воздушной среды. Они приобрели планетарный характер. Чаще всего речь идет о выбросах в атмосферу углекислого газа, метана и окиси азота. Эти газы создают около 60 процентов дополнительного к естественному парникового эффекта. С середины XVIII столетия до конца XX века объем выбросов в атмосферу этих газов суммарно вырос с 11 миллионов тонн до 24 миллиардов тонн в год. Измерения показали, что в XX столетии приземная температура повысилась на 0,6 градуса Цельсия. Это обстоятельство оказалось связано с сокращением снежного покрова и с таянием льда в Северном Ледовитом океане. В XX веке отмечен также рост числа природных катастроф, среди которых наблю-

дались ураганы, наводнения, засухи. Их жертвами стали около 10 миллионов человек. Этот показатель сравним с числом жертв первой мировой войны.

Критически настроенные исследователи подчеркивают, что биосфера, будучи сложной нелинейной системой, может уже в недалекое время утратить стабильность, после чего начнется ее необратимый переход в некое квазистабильное состояние. В итоге ее параметры могут оказаться неподходящими для жизни людей.

Используя различные подходы к моделированию состояний биосферы, многие исследователи пытаются прогнозировать ход ее эволюции. Выявилось, что более или менее адекватным общим понятием, отражающим сущность происходящих сегодня на Земле процессов, является «антропобиосфера». С помощью этого понятия строятся модели, которые учитывают структурные, функциональные, информационные, энергетические и других характеристик биосферы. К ним добавляются антропогенные и техногенные характеристики современного состояния общества.

Одна из первых математизированных моделей была предложена Дж. Форрестером, который пытался определить экологические пределы роста хозяйственной деятельности человечества. Эта задача разрешима, поскольку факторы природной среды и ресурсы человеческой деятельности имеют количественное выражение. Биоэкологи, например, выделяют количественно определяемые зону оптимума, зону угнете-

ния и пределы выносливости для организмов. Количественные выражения физических ресурсов человеческой деятельности также имеют четкие характеристики.

Антропобиосферный подход оказался связан в последние несколько десятилетий с разработкой проблем будущего состояния человеческого общества и природной среды. В частности, появились прогнозны работы ученых, объединившихся в так называемый «Римский клуб». Среди отечественных разработок известен проект «Гея». Он осуществлялся под руководством академика Н. Н. Моисеева. Одним из выводов, к которому пришли разработчики данного проекта, стал прогноз «ядерной зимы». Это устрашающее следствие вероятной термоядерной войны во многом способствовало заключению международных соглашений о сокращении ядерных вооружений.

Заметим, что именно антропобиосферный подход становится методологической базой практической экологии, поскольку выводит на исследование ресурсов земных экосистем и на разработку методов природопользования. Правда, достижения в этой области еще далеки от желаемого. Сегодня осознано, что организация природопользования имеет сложный многоуровневый характер и требует привлечения методов инженерного и социального проектирования. Соответственно, естественнонаучные знания и методы комбинируются с техническими и социальными подходами к разработке путей человеческой деятельно-

сти. В свою очередь, техническая и промышленная деятельность людей является открытой для применения биотехнологий и для усиления естественных ресурсов угнетаемых деятельностью человека биосистем. Так, широко применяется посадка зеленых насаждений вблизи промышленных предприятий и крупных автомагистралей, функционирование которых связано со снижением содержания кислорода в атмосферном воздухе.

В более широком контексте человеческая деятельность направляется на создание искусственных биоценозов и экосистем. Из них выделяются те, которые способны долговременно удовлетворять биологические потребности людей. К таковым относятся, например, агроценозы (сельскохозяйственные угодья), лесопосадки, парки и скверы, зоны экологической рекреации. Выделяются также урбосистемы, возникшие в результате развития городов, и объединяющих большие массы населения, промышленные, бытовые и другие объекты. Существование урбоэкосистем поддерживается за счет агроэкосистем и вовлеченных в хозяйственный оборот ископаемых энергоресурсов и других источников энергии (ветровой, приливной, атомной и прочих).

В наше время осознано, что для рациональной организации природопользования важно знать лимитирующие факторы, которые могут ограничивать и угнетать распространение определенных видов в различных регионах Земли. Так, познание пищевых це-

пей, водных режимов, температурных условий жизни и других лимитирующих факторов дает базу для эффективного управляющего действия людей на биосферу – как в отношении собственного вида, так и в отношении других видов существ, населяющих нашу планету. Серьезную поддержку оптимальному природопользованию дает знание статистических показателей популяций, их численностей, плотности, показателей структуры, скорости их роста или сокращения.

Применительно к такому объекту как экосистема особую роль приобретает знание круговорота веществ и прохождения через нее потока энергии. Круговорот веществ поддерживается деятельностью автотрофов и гетеротрофов. А передача энергии осуществляется от автотрофов к гетеротрофам. Поэтому экологи подчеркивают исключительную миссию на Земле зеленого покрова растений. Они поглощают на первом трофическом уровне около 50 процентов поступающей солнечной энергии. Значимыми становятся также знания о циклических и поступательных изменениях главных природных экосистем (наземных, пресноводных и морских).

Современная наука о природопользовании различает **природные условия**, в которых обитает человек и человечество, а также **природные ресурсы**, т. е. те элементы природы, которые необходимы человечеству для его жизнеобеспечения. Большинство из таких элементов вовлечены в расширяющееся материаль-

ное производство (вода, ископаемые, растительность и пр.). Активная промышленная жизнедеятельность людей приводит к тому, что круг природных ресурсов расширяется благодаря деятельному освоению все новых природных условий. До недавнего времени казалось, что любые природные ресурсы неисчерпаемы, поскольку неисчерпаема сама природа. Однако сегодня все чаще речь идет об ограниченности запасов многих природных ресурсов (например, нефти, пресной питьевой воды и т.д.). Хотя надо сказать, что остаются еще потенциальные природные ресурсы, которые пока не используются человеком, либо используются в малой степени (например, энергия Солнца).

Природопользование считается рациональным, когда обеспечивается экономное использование природных ресурсов с учетом законов экологии. Надо иметь в виду и то, что не только экономический мотив важен для организации природопользования. Природная среда и ее ресурсы важны для людей и как источник здоровья (чистая вода, горный и морской воздух и пр.). Она же способна поддерживать эстетические потребности людей, которые важны для гармонизации человеческой жизни, для развития духовной составляющей человеческого бытия.

Рациональное природопользование порождает постановку задач **охраны природы**. Они включают в свой состав: прогнозирование и разработку мер предотвращения негативных последствий природополь-

зования; расчет степени интенсивности освоения природных ресурсов; разработку компенсационных мероприятий по восстановлению истощающихся ресурсов; применение чрезвычайных мер по спасению людей и природных объектов в условиях экологических катастроф. Использование природы без предупредительных и охранных мер в наше время недопустимо.

Современные принципы природопользования сводятся к законам экологии. Б. Коммонер в 1974 году предложил четыре группы законов: 1) все связано со всем; 2) все должно куда-то деваться; 3) природа «знает» лучше; 4) ничто не дается даром. Каждый названное утверждение подсказывает ограничения и дает предостережения для нашей деятельности в окружающей природной среде.

«Законы» Б. Коммонера предполагают высокий уровень экологического сознания. Они требуют признать, что стихийные воздействия на отдельные элементы земной экосистемы способны привести в движение другие ее элементы. И тогда в системе в целом могут возникнуть необратимые или непредвидимые последствия. Кроме того, надо учитывать, что все материальные результаты человеческой деятельности должны вписываться в кругооборот веществ на планете и подвергаться утилизации. «Отходы», в частности, появляются тогда, когда нарушен этот закон.

Говоря, что «природа знает лучше», Б. Коммонер имел в виду, что колоссальные плоды земной эволю-

ции нам не дано превзойти. Природа по-своему хороша, и мы можем «улучшать» ее только в частностях, и то при условии нашей большой осмотрительности. Об этом же говорит сформулированный им четвертый закон. Любой наш частный выигрыш во взаимодействии с природой требует «платежа». Показательно, например, что более активная деятельность людей в природе обрывает все более мощной и трудоемкой системой контроля за природными ресурсами и за эффективностью самой человеческой деятельности. Так, в XX столетии появилась система мониторинга окружающей среды, в рамках которой осуществляются мероприятия по наблюдению, оценке и прогнозированию будущих состояний экологической обстановки. Накапливающиеся сведения становятся важным источником информации, необходимой для принятия регулирующих экологических мер. В таком ключе ведутся наблюдения за изменениями озонового слоя атмосферы, за процессами таяния ледниковых массивов и т. п. Координация глобального мониторинга экологической среды ведется ЮНЕП (представленной в ООН), а также Всемирной метеорологической организацией.

Ноосферное мышление продолжает развиваться. И будущим поколениям предстоит внести собственный вклад в это развитие.



## 10. ПРОЕКТЫ ЛИЧНОСТНОГО РОСТА

Современная школа, двигаясь в поле творческого развития, не может оставить без внимания современные технологии и практики личностного роста и учащихся, и учителей. Ниже предлагаемый материал рассматривает возможности такого роста.

### *О рациональном интеллекте и его развитии*

Эта страница посвящена развитию рациональной стороны интеллекта школьников. В школе так или иначе все педагоги учат наших подопечных способности логично мыслить. Что это означает? Базой логики является возможность формулировать и определять понятия. А также строить грамотно суждения, делать обоснованные выводы в процессе умозаключений. Во многих учебных предметах логическое мышление получает дополнительные характеристики. Они связаны с решением главных задач образования и науки: поиском причин, открытием законов, раскрытием механизмов научного объяснения, доказательством тех или иных научных выводов и заключений. Данное обстоятельство выделяет логику в качестве важного элемента научной подготовки учащихся и студентов.

*Исторические пути логики.* Со времен Аристотеля существует особая наука: Логика. Древнегреческий мыслитель рассматривал логику как универсальное орудие мышления, применяемое в любой науке, по-

скольку в каждой из них осуществляется своеобразная мыследеятельность. По Аристотелю, логика обеспечивает определенность результатов мышления, на ее основе устанавливаются формы и правила мышления, осуществляются доказательства, которые опираются на сет законов мышления (закон тождества, закон противоречия, закон исключенного третьего). С Аристотеля началась разработка логических теорий (теория категорического силлогизма), он обосновал два способа логического вывода (дедукция и индукция), дал анализ общих принципов доказательства (принцип последовательности шагов доказательства и принцип формальной правильности выводов).

В Новое время значительный вклад в развитие логики в ее связи с научным познанием внесли Ф. Бэкон, Г. В. Лейбниц, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Дж. Ст. Милль и др. В частности, была разработана новая теория индукции, которая применялась для исследования гипотез и обнаружения причин явлений (Ф. Бэкон). Г. Лейбниц сформулировал программу создания универсального искусственного языка, формализующего процесс рассуждения. Он же сделал попытку арифметизации силлогистики, что стимулировало в XIX столетии создание алгебры логики (Дж. Буль). Затем Г. Фреге в своем труде «Исчисление понятий» создал первое исчисление высказываний в строго аксиоматической форме. В дальнейшем этот ученый осуществил реконструкцию теории дедукции на основе искусственного исчисления, что позволило выявить ход

дедуктивного доказательства. По пути совмещения языка формальной логики и языка математики двигался Дж. Пеано и ученики его школы.

Создание математической логики увенчалось успехом после выхода трехтомного труда Б. Рассела и А. Уайтхеда «Principia Mathematica», опубликованного в 1910-1913 гг. В этом фундаментальном сочинении систематизировано дедуктивно-аксиоматическое построение классической логики, создана так называемая теория типов, предназначенная для устранения ряда парадоксов математической логики.

В XX в. языки исчислений были плодотворно применены для формализации не только арифметики, но и алгебры, анализа, геометрии и ряда других разделов математики. При этом оказалось, что логика является образцом научной строгости. Через математическую логику осуществился также переход к новым разделам науки, называемым метанаукой (См.: Клини С.К. Введение в метаматематику. М., 1957).

Повышенный интерес в последние десятилетия вызвали исследования по логической семантике, которая изучает смыслы и значения теоретических и эмпирических терминов в языках различных наук. Бурный прогресс ряда направлений современной науки привел к многозначности их базовых терминов. Отсюда возникла нужда их определения с помощью средств логико-методологического анализа. В частности, разработана семантика таких терминов, как система, модель, вероятность, факт, теория и др.

Отметим также, что в XX столетии логика активно занималась исследованиями в области «машинного мышления». Здесь были заложены основы теории алгоритмов, сыгравшей выдающуюся роль в кибернетике (К. Гедель, А. Тьюринг, А. Черч, А. Марков, А. Колмогоров и др.). Сегодня логика оказалась применимой ко многим разделам технических наук: созданы алгебраическая теория релейно-контактных схем, общая теория анализа и синтеза конечных автоматов и др. Математическая логика активно вошла в разработку проблем современной информатики. Сказанное должно подвести к выводу, что прогресс логики в разных своих звеньях тесно связан с прогрессом в различных областях социокультурной деятельности современного человечества.

*Некоторые особенности логического тренинга.* На практических занятиях со школьниками и студентами первым шагом является тренинг по работе с понятиями. Понятия суть ступени абстрактного мышления. С помощью понятий предметы выражаются в обобщенной форме на основании некоторых существенных признаков. Понятия обозначаются словами. Они дают возможность выходить в познании за пределы чувственного опыта. Понятия можно обобщать, но можно и ограничивать. Над понятиями можно совершать операцию деления. Логический тренинг нацелен на закрепление правил работы с понятиями. Логика дает способы и правила определения поня-

тий, систематизирует типичные ошибки, возникающие при нарушении этих правил.

Аналогично строится работа с суждениями как важной формой мышления. Для аспирантов даем признаки суждений, вводим их классификацию. Устанавливаем грамотные соотношения между суждениями. Обозначаем правила работы с суждениями, выявляем типичные ошибки в такой работе. После этого обращаемся к особенностям построения умозаключений и логических выводов. Целью являются различение видов получения новых знаний с помощью логики.

Самостоятельную часть практического тренинга образуют приемы постановки вопросов и нахождение логически обоснованных ответов на вопросы. Вместе с тем рассматриваются основные темы логических доказательств и правила аргументации, в том числе аргументации в спорных ситуациях.

### *Примеры логических задач*

1. Почему на морском побережье загар проходит интенсивнее?
2. У меня две монеты на общую сумму 15 копеек. Одна из них не пятак. Какие номинации монет у меня?
3. Вдоль улицы стоят 100 домов. Мастер должен изготовить номера для всех домов. Чтобы выполнить за-

каз, он должен запастись цифрами. Посчитайте в уме, сколько девяток потребуется мастеру.

Успехов вам, развивайте логические способности!

Ниже автор рассматривает ряд вопросов, касающихся реализации логики в научных исследованиях. Полагаю это оправданным, поскольку школьное образование во многом построено на достижениях науки. Здесь публикуется краткий вариант урочного занятия.

Специалисты в разных областях науки отмечают, что логика была и остается важнейшим средством рационального построения научного познания. Она используется как арсенал теоретизации науки. Существуют типические задачи этого уровня познания, которые решаются логическими средствами. Некоторые из них рассматриваются в ходе дальнейшего изложения. В предлагаемом тексте автор обращает внимание только на два типовых элемента логики, применяемой в научном исследовании. Конкретно речь идет о проблемности в науке и о способах научного доказательства.

**Проблема.** Это одна из базовых характеристик развития научного познания. Ученые убеждены, что они работают с проблемами и ищут способы разрешения, преодоления проблем. Они чаще всего ставятся в форме вопроса. Но предполагается, что это некий значимый вопрос - для науки, для мировоззрения,

для практики. Поиск ответов на подобные вопросы в ожидаемой перспективе способен дать результаты, меняющие положение дел в системе научных знаний; а иногда найденной решение ведет научной и даже к культурной революции. Коперниканское решение вопроса о системе ближнего космоса или эйнштейнианская модель движения, близкого к скорости света, привели к важным научно - культурным преобразованиям.

Нахождение значимых проблем, их постановка и четкая формулировка, создание научного языка для их понимания нередко рассматриваются как серьезный вклад ученых в научный прогресс. И хотя решение многих проблем растягивается на годы и десятилетия, они в постановочном ключе действуют на ход развития науки. Нередко выясняется, что необходимо переформулировать первоначальную проблему, а также может быть установлена ее структура, выявлено ее уровневое строение, осуществлена постановка многих вопросов, ответы на которые лишь в совокупности дадут решение всей проблемы. К числу сложных проблем относятся, например, проблема жизни, проблема возникновения человека, проблема экологического баланса на Земле и др.

В XX столетии усилился интерес к логико-методологическому содержанию проблемного характера научного мышления. Весь ход развития человеческого познания может быть представлен как переход от постановки одних проблем к их решению, а

затем к постановке новых проблем. Жизненный, конструктивный характер содержания проблем отличает их от «псевдопроблем» — вопросов, обладающих лишь кажущейся значимостью. Своеобразной формой решения проблемы может служить доказательство ее неразрешимости, которое стимулирует пересмотр оснований, служивших базой постановки проблемы (например, доказательство неразрешимости проблемы построения вечного двигателя было тесно связано с формулировкой закона сохранения энергии).

В научном познании способы разрешения проблем совпадают с общими методами и приемами исследования. В силу комплексного характера многих проблем современного естествознания и социальных наук определенное значение для анализа строения и динамики проблем приобретают системные методы. Развитие научного познания нередко приводит к проблемам, приобретающим форму апорий и парадоксов, для разрешения которых требуются более общие, чем имеются сегодня, модели и научные теории.

Вот одна из современных проблем: Что вызывает большие перемены в климате Земли наподобие всемирного потепления и ледниковых периодов?

Ледниковые периоды, свойственные Земле последние 35 млн. лет, наступали примерно каждые 100 тыс. лет. Ледники надвигаются и отступают по всему северному умеренному поясу, оставляя памятные знаки



в виде рек, озер и морей. 30 млн. лет назад, когда по Земле бродили динозавры, климат был значительно теплее нынешнего, так что деревья росли даже вблизи Северного полюса. Как уже говорилось в гл. 5, температура земной поверхности зависит от равновесного состояния приходящей и уходящей энергий. Многие факторы влияют на это равновесие, включая излучаемую Солнцем энергию, обломки в космосе, между которыми пробирается Земля, падающее излучение, изменения земной орбиты, атмосферные изменения и колебания в количестве излучаемой Землей энергии (альбедо). Вот в каком направлении ведутся исследования, особенно с учетом разгоревшихся в последнее время споров по поводу парникового эффекта. Теорий много, а истинного понимания происходящего нет до сих пор.

Или другая проблема: Можно ли предсказывать извержения вулканов или землетрясения? Некоторые вулканические извержения поддаются прогнозу, например недавнее (1991) извержение вулкана Пинатубо на Филиппинах, но другие недоступны для современных средств, по-прежнему заставляя вулканологов врасплох (например, извержение вулкана Сент-Хеленс, штат Вашингтон, 18 мая 1980 года). Трудности возникают от того, что многие факторы вызывают извержения вулканов. Сегодня в науке нет единого теоретического подхода, который был бы верен для всех вулканов. (Уиггинс А., Уинн Ч. Пять нерешенных проблем науки. М., 2005. С. 228-229).

Абсолютизация момента проблемности или неразрешимости познавательной ситуации приводит к различным формам скептицизма, прагматизма, релятивизма (напр., «проблематизм» У. Спирито, учение о «проблемном сознании» Г. Вайна).

Основы логико-семантического истолкования и классификации проблем были заложены в работах А. Н. Колмогорова по исчислению задач (1932), а также в работах С. К. Клини (1945), Дж. Роуза (1953) и др. Определенные классы проблем получили подробную разработку в современной формальной логике (например, задачи с параметрами, имеющие свое решение в некоторой формуле, содержащей эти параметры, — т. н. массовая проблема).

Ю. В. Ивлев различает проблемы двух видов: неразвитые и развитые.

Неразвитая проблема — это задача, которая характеризуется следующими чертами.

Во-первых, это нестандартная задача, т.е. задача, для решения которой нет алгоритма (алгоритм неизвестен или даже невозможен). Чаще всего это трудная задача.

Во-вторых, это задача, которая возникла на базе определенного знания (теории, концепции и т.д.), т.е. задача, которая возникла как закономерный результат процесса познания.

В-третьих, это задача, решение которой направлено на устранение противоречия, возникшего в познании (противоречия между отдельными положениями

теории или концепции, положениями концепции и фактами, положениями теории и более фундаментальными теориями, между кажущейся завершенностью теории и наличием фактов, которые теория не может объяснить), а также на устранение несоответствия между потребностями и наличием средств для их удовлетворения.

В-четвертых, это задача, путей решения которой не видно. Чтобы подчеркнуть незавершенный характер неразвитых проблем, их иногда называют предпроблемами.

Задача, которая характеризуется тремя первыми из указанных выше черт, а также содержит более или менее конкретные указания на пути решения, называется развитой проблемой, или собственно проблемой. Собственно проблемы делятся на виды по степени конкретности указаний на пути их решения. Таким образом, развитая проблема — это «знание о некотором незнании», дополненное более или менее конкретным указанием путей устранения этого незнания.

По Ю. В. Ивлеву, формулировка проблемы включает в себя, как правило, три части: систему утверждений (описание исходного знания — того, что дано); вопрос или побуждение (как установить то-то и то-то, найти то-то и то-то); систему указаний на возможные пути решения. В формулировке неразвитой проблемы последняя часть отсутствует. Проблемой называется не только знание указанных видов, но и процесс

познания, который заключается в формировании неразвитой проблемы, превращении последней в развитую, а затем развитой проблемы первой степени в развитую проблему второй степени и т.д. вплоть до решения проблемы. Проблема как процесс развития знания состоит из ступеней: формирования неразвитой проблемы (предпроблемы); развития проблемы — формирования развитой проблемы первой степени, затем второй и т.д. путем постепенной конкретизации путей ее решения; наконец, ступень разрешения (или установления неразрешимости) проблемы. (Ивлев Ю. В. Логика. М., 2000. С. 239).

**Доказательство и опровержение.** Доказательство в науке нацелено на приближение знаний к истине. В ней применяется процедура вывода в пользу определенного высказывания, принуждающая признать его истинность.

Доказываемое выражение логики называют тезисом. Высказывания, с помощью которых доказывается тезис, называются основаниями (аргументами, доводами). Форма логической связи между основаниями и тезисом называется демонстрацией. В науке доказательства применяются как в ходе исследования проблемы, так и в процессе изложения результатов проведенного исследования.

Специалисты отвечают, что в качестве аргументов могут выступать различные по своему содержанию суждения: теоретические или эмпирические обобщения; утверждения о фактах; аксиомы; определения

и конвенции. Так, физические законы служат аргументами (доводами) для разнообразных расчетов (аэродинамической подъемной силы, дальности стрельбы, выделяемой теплоты при прохождении тока через проводник и т.д.). Суждения о твердо установленных фактах также выступают в роли аргументов. Указание на зафиксированное время, место события важно для многих выводов в социологическом, либо историческом исследовании.

Логически обоснованный переход от аргументов к тезису осуществляется в форме умозаключения. Это может быть отдельное умозаключение, но чаще берется цепочка умозаключений. Посылками в выводе являются суждения, в которых выражена информация об аргументах, а заключением служит суждение о тезисе. С научной точки зрения демонстрация означает показ, что тезис логически следует из принятых аргументов по правилам соответствующих умозаключений.

Принято различать доказательства прямые и косвенные. В прямом доказательстве тезис непосредственно вытекает из найденных доводов. При косвенном доказательстве идут окольным путем, используя при этом ложность некоторых высказываний, что, однако, приводит к признанию истинности тезиса. Наиболее распространенными разновидностями косвенного доказательства являются апагогическое (лат. *apagoge* — уводящий, отводящий) и разделительное доказательства.

При апагогическом доказательстве (оно называется также доказательством «от противного») устанавливается ложность антитезиса, т.е. высказывания, противоречащего тезису. Обычно это делается так. Сначала антитезис принимается за истинный, и из него выводятся следствия. Если хотя бы одно из полученных следствий вступает в противоречие с наличными истинными суждениями, то следствие признается ложным, а вслед за ним и сам антитезис, породивший данное следствие. Следовательно, тезис является истинным. При разделительном доказательстве истинность тезиса устанавливается путем исключения всех противостоящих ему альтернатив. Разделительное обоснование состоятельно лишь в том случае, если дизъюнктивное суждение является полным, или закрытым. Если же рассматриваются не все варианты решения, то метод исключения не обеспечивает достоверность тезиса, а дает лишь проблематичное заключение.

Логическое рассуждение предполагает соблюдение двух правил в отношении тезиса: определенность тезиса и неизменность тезиса. Четкое определение тезиса предполагает следующие шаги: выявление смысла употребляемых терминов; анализ суждения, в форме которого выставляется тезис; выявление субъекта и предиката суждения, качества суждения (содержится в нем утверждение или нечто отрицается); уяснение количественной характеристики суждения.

Тезис может быть представлен количественно не-

определенным высказыванием. Например: «Люди — эгоисты» или «Люди самонадеянны». В этом случае не ясно — обо всех или о некоторых людях идет речь в высказывании. Такого рода тезисы трудно отстаивать и не менее трудно опровергать именно в силу их логической неопределенности.

Правило неизменности тезиса запрещает видоизменять или отступать от первоначально сформулированного положения в процессе данного рассуждения. Несоблюдение этих правил приводит к ошибкам.

Главная из них: потеря тезиса. Эта ошибка проявляется в том, что, сформулировав тезис, забывают его и переходят к иному, прямо или косвенно связанному с первым, но в принципе другому положению. Существуют логические правила в отношении аргументов: достоверность; автономное от тезиса обоснование; непротиворечивость; достаточность.

В науке опираются на истинные аргументы. Иначе возникают две ошибки: одна называется «основное заблуждение»; другая — предвосхищение основания. Первая ошибка это использование в качестве аргумента несуществующего факта, ссылка на событие, которое в действительности не имело места, указание на несуществующих очевидцев и т.п. Другая ошибка — предвосхищение основания. Она заключается в том, что в качестве аргументов используются недоказанные, как правило, произвольно взятые положения: ссылаются на слухи, на ходячие мнения или вы-

сказанные кем-то предположения и выдают их за аргументы, якобы обосновывающие основной тезис. Такой подход недопустим в науке.

Автономное обоснование аргументов связано с тем, что прежде чем обосновывать тезис, следует проверить сами аргументы. Доводы должны опираться на основания, не зависимые от тезиса. Иначе может получиться, что недоказанным тезисом обосновываются недоказанные аргументы. Эта ошибка называется «круг в демонстрации».

Требование непротиворечивости аргументов связано с тем, что из противоречия формально следует все что угодно — и тезис и антитезис. Содержательно же из противоречивых оснований с необходимостью не вытекает ни одно положение или умозаключение.

Требование достаточности аргументов основано на логической мере; в своей совокупности доводы должны быть такими, чтобы из них по правилам логики необходимо следовал доказываемый тезис. Достаточность аргументов следует расценивать не в смысле их количества, а с учетом их весомости. Понятно, что отдельные, изолированные аргументы, как правило, обладают малым весом, ибо допускают различное истолкование. Иное дело, если используется ряд доводов, которые взаимосвязаны и подкрепляют друг друга, т. е. система доводов.

Логическая связь аргументов с тезисом (демонстрация) протекает в форме таких умозаключений, как дедукция, индукция и аналогия. Логическая коррект-



ность демонстрации зависит от соблюдения правил соответствующих умозаключений.

Применяя дедуктивный способ аргументации (демонстрации), надо соблюдать ряда методологических и логических требований. К важнейшим относятся следующие:

а) точное определение или описание в большей посылке, выполняющей роль довода, исходного теоретического или эмпирического положения. В научном исследовании, например, в качестве обобщающих доводов нередко выступают отдельные законы и принципы, на основе которых дается предметная оценка изучаемым явлениям;

б) точное и достоверное описание конкретного события, которое дано в меньшей посылке;

в) соблюдение всех правил категоричных, условных, разделительных и смешанных форм силлогизмов.

Применяя индуктивный способ аргументации, в качестве доводов используются фактические данные. Доказательное значение индуктивного обоснования зависит от устойчивой повторяемости свойств у однородных явлений. Чем больше число благоприятных случаев наблюдается и чем разнообразнее условия их отбора, тем основательнее индуктивная аргументация.

Но индуктивное обоснование приводит лишь к проблематичным заключениям, ибо свойственное отдельным объектам не всегда присуще всей группе явлений. В этой ситуации приходится выстраивать

вероятностное рассуждение и применять метод аналогии. Вместе с тем, приходится учитывать, что аналогия не всегда дает безусловные и окончательные заключения. Ею можно пользоваться лишь в качестве дополнения к дедуктивному или индуктивному обоснованию.

Ошибки в демонстрации связаны с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом. Отсутствие логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой «мнимого следования». Мнимое следование часто возникает по причине несоответствия между логическим статусом посылок, в которых представлены аргументы, и логическим статусом суждения, содержащего тезис. Существуют типичные случаи нарушения демонстрации безотносительно к видам употребляемых умозаключений. Это, например, логический переход от узкой области к более широкой области. В аргументах, скажем, описывают свойства определенного вида явлений, а в тезисе неосновательно говорится о свойствах всего рода явлений, хотя известно, что не все признаки вида являются родовыми. Другой случай охватывает переход от сказанного с условием к сказанному безусловно. Мнимым будет следование в том случае, если, опираясь на проблематичные, пусть даже весьма вероятные доводы, пытаются обосновать достоверный тезис. Ошибка мнимого следования имеет место и в случаях различных уловок. Есть множества такого рода уловок:

# Аргумент к силе. В этой ситуации прибегают к вне-логическому принуждению — физическому, экономическому, административному, морально-политическому.

# Аргумент к невежеству. Используется неосведомленность или непосвященность оппонента или слушателей и навязывание им мнений, которые не находят объективного подтверждения.

# Аргумент к выгоде. Т.е. агитируют за его принятие тезиса потому, что так выгодно в морально-политическом или экономическом отношении.

# Аргумент к здравому смыслу. Это обращение к обыденному сознанию, к бытовым знаниям - вместо реального научного доказательства и обоснования.

# Аргумент к состраданию. В этом случае вместо реальной оценки конкретного события вызывают к жалости, человеколюбию, состраданию.

# Аргумент к верности. Здесь настаивают на принятии тезиса как истинного в силу верности, привязанности, почтения и т.п.

# Аргумент к авторитету. Проявляется как ссылка на авторитетную личность или коллективный авторитет вместо обоснования тезиса по существу.

В науке и практике наряду с доказательствами широкое применение находит такая разновидность обоснования знаний, как подтверждение. Она играет особую роль в случаях, если в науке образуются гипотезы, т.е. положения, истинность которых еще в должной мере не установлена и отсутствуют доста-

точные аргументы для их принятия. Если при доказательстве достигается полное обоснование истинности некоторого высказывания, то при подтверждении — частичное. Высказывание В подтверждает гипотезу А, если и только если В есть истинное следствие А. Таким образом, при подтверждении тезиса а) в качестве аргументов выступают его следствия, б) демонстрация не носит необходимого (дедуктивного) характера. Тем не менее, в общем случае отношение между аргументами и тезисом по меньшей мере должно быть подтверждением (Ю. В. Ивлев).

Опровержение - логическая процедура, устанавливающая ложность тезиса, аргументов и демонстраций. Для опровержения некоторого положения достаточно вывести из него хотя бы одно ложное следствие. Такое следствие будет свидетельством ложности основания, из которого следствие получено. Опровержение с помощью установления ложности следствий, вытекающих из тезиса, известно под названием «сведения к абсурду».

Близким к опровержению является возражение. Различают два вида возражений: прямое и косвенное возражение. При прямом - недостатки тезиса выявляют непосредственным его рассмотрением. Например, приводят истинный антитезис, и тогда возражение против тезиса тождественно его опровержению. Это наиболее сильный случай возражения. В иных случаях используют антитезис, который недостаточно обоснован или обладает определенной степенью

вероятности. Самая слабая форма прямого возражения — обращение к мнению или вере как объективно недостоверным источникам признания истинности. Косвенное возражение направлено не против самого тезиса, а против приводимых в его обоснование аргументов или логической формы его связи с аргументами (демонстрации). Логика подчеркивают, что тут надо иметь в виду следующее. Во-первых, в соответствии с правилом логики, гласящем, что ложность основания не свидетельствует о ложности следствий; установление ложности аргументов не означает ложности вытекающего из них тезиса. То же самое и в случае некорректности его логической связи с аргументами (демонстрации).

Итак, в науке используются многообразные логические средства. Мы рассмотрели часть из них, применяемых для решения типических задач, встречающихся в ходе теоретического исследования. Логический арсенал науки непрерывно развивается и расширяется. И это полезно иметь в виду при изучении школьных дисциплин.

### *О развитии эмоций у старших школьников*

Педагоги, имеющие психологическую подготовку, знают, что эмоции, переживания, чувства находятся у школьников в стадии становления и подвержены подчас неустойчивым колебаниям. К тому же, эмоции сложными путями влияют на рациональную

жизнедеятельность, объединяясь в более или менее стойкие системы взаимодействия с рациональной сферой. Как все это работает в старшей школе?

Есть общее понимание того, что при определенном настрое и при некоторой тренированности можно владеть эмоциями и осуществлять самоконтроль над ними, жить в гармонии со своими чувствами и эмоциями. Несомненно, что подобная гармония является одним из факторов, обеспечивающих психическое и физическое здоровье человека. Зажатость эмоциональной сферы непродуктивна. Распушенность и бесконтрольность в эмоциях ведут к серьезным осложнениям в межличностных контактах, нарушают мирное течение человеческой жизни в коллективах людей. Автор предлагает собственный взгляд на проблему формирования эмоций в рамках школьного учебного заведения.

Да, остается фактом, что непосредственное волевое управление собственными или чужими эмоциями обеспечить практически невозможно. На помощь приходят косвенные средства: пробуждение интереса к предмету деятельности, оживление потребности, обеспечение знаково-символической системы влияний на человека.

В реальной жизни и в учебной среде важно научиться распознавать как собственные, так и чужие эмоции. Мы их можем называть определенными словами: страх, радость, гордость, зависть и др. В этом нам помогает активизация внутреннего опыта и по-

пытки конструктивной организации такого опыта. Большинство людей способно распознавать сеть эмоций. И применяет эту способность в межличностных контактах. Хорошие помощники в эмоциональном развитии – крупные поэты, нацеливающие свои стихи на создание атмосферы лиризма, либо на создание социально значимых ситуаций, на эпические картины мира и т. п. Многому в сфере эмоциональной жизни мы можем научиться у профессиональных актеров.

В ряде случаев передать словами собственные чувства затруднительно. И без определенного словотворчества в таких ситуациях не обойтись. Важно также различать чувства и телесные ощущения, что не одно и то же. Помощь приходит при вовлечении в осознание эмоций способности к воображению и фантазии и других компонентов психики.

Эмоциональный интеллект и его развитые формы проявляют себя в навыках понимания, распознавания, конструктивного охвата собственных эмоций, в способности идентифицировать эмоции других людей. Тогда внутренний мир личности достаточно адекватно обнаруживает себя в ее поведении. И появляются определенные возможности для влияния через эмоциональный строй на поведение других людей.

В заключение отмечу, что современные теоретические модели эмоциональной сферы связаны с выделением своеобразных компонентов: идентификация

эмоций, применение эмоций в реальных ситуациях взаимодействия между людьми, умение определить источники и причины эмоций, управление эмоциями (это модель Майера и Саловея). Рекомендую также работу: Гоулман Д. *Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ* — М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2013. — С. 560.

Почему важно развивать эмоциональный интеллект? Потому что всем нам приходится жить, работать, учиться в человеческих коллективах. А компоненты этого интеллекта более всего влияют на принятие решений, на организацию конструктивного общения с людьми.

Сегодня специалисты используют различные методики, позволяющие диагностировать состояние эмоционального интеллекта личности (методики EQ). Назову наиболее известные: MSCEIT (The Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Tests); SEI (Six Seconds Emotional Intelligence Test) и OVC (Organizational Vital Signs); EQ-i Рэвена Бар-Она. Методики помогают выявить существенные аспекты эмоционального интеллекта и потому имеют признание в среде практиков, занятых вопросами развития личности.

Представляется полезным организовать в школах серию семинаров и практикумов, ориентированных на следующие темы :

*Система человеческих эмоций.*

*Своеобразие культурных норм выражения чувств и эмоций.*



*Границы сознательного контроля эмоций.  
Методы оценки эмоционального состояния по жестам,  
мимике, позе, взгляду, голосу  
Стиль речи. Речевые фигуры.  
Развитие навыков диагностики EQ.  
Приемы творческого мышления.*

### *Развитие памяти*

На этой странице представлен материал о тренинге памяти. Он предназначен для педагогов, учащихся, студентов.

Что дает тренировка памяти:

- Дает возможность усваивать большие объемы различной информации,
- Позволяет усвоить уникальные методы в запоминании и вспоминании информации,
- Обеспечивает быстрое воспроизводство информации,
- Соединяет работу памяти с нашим вниманием и воображением.

Тренировки научат хорошо запоминать:

- телефоны, цифры, числа, даты предстоящих событий - без записной книжки;
- имена, фамилии, должности, звания сразу многих партнеров и коммуникаторов.

**Что такое память?** Память правомерно определить как способность нашего сознания, которая обеспечивает связь деятельного субъекта с прошлым, настоящим и будущим в условиях познавательной и практической активности. Память реализуется благодаря сложным процессам переработки информации головным мозгом человека. Она базируется на взаимодействии эмоционально-чувственных и рационально-логических ресурсов человеческого сознания.

Установлено несколько разновидностей памяти. В их числе есть память непроизвольная и произвольная. Непроизвольная память позволяет нам усваивать информацию без специального заучивания. Произвольная память, напротив, работает в условиях специального запоминания и заучивания. Существует механическое запоминание, предполагающее постоянное повторение и зубрежку. Обычно эффективность такого запоминания невелика. Но существует также осмысленное запоминание, которое предполагает развитие логической памяти. Здесь используется эффект установления смысловых связей для переработки какой-либо информации. Кроме того, применяется определенная логическая организация процесса запоминания, пошаговая система работы памяти.

Здесь надо подчеркнуть, что организованное движение мысли направляет процесс запоминания от простого к сложному. Весь процесс идет от поверхностного знакомства к выявлению структуры, классифи-

кации информационного материала, а далее к установлению причинных связей, повторяющихся закономерностей. На этом пути запоминание становится более глубоким и совершенным. Практика свидетельствует, что эффективность логической памяти на порядок выше, чем результативность механической зубрежки.

Не следует упускать из виду, что механизмы памяти человека кроются в сфере наших представлений. И потому синтезируют в себе как рациональные действия, так и чувственно-эмоциональные. Эффективная память способна опираться на волевые и сознательно контролируемые импульсы сознательной деятельности. Но она же способна стимулироваться образными восприятиями. Жизненная значимость восприятий, их яркость и сила создают мощную опору памяти. Даже не сложная образная поддержка наших восприятий дает эффект усиления памяти. С этой целью нередко используются графики, схемы, таблицы, диаграммы. Они воздействуют на способы реализации памяти через зрительные каналы восприятий. Весьма полезную роль играют также слуховые, двигательные, тактильные каналы восприятия информации. Наши тренинги широко насыщены, например, звуковыми приемами получения информации с помощью аудиокассет, магнитофонных записей. Качественный звук, хорошая дикция лекторов - все это способствует активизации процесса запоминания.

Существует также эйдетическая (фотографическая) память. Она в основном проявляется в способности удерживать неким внутренним взором яркие и отчетливые зрительные восприятия предметов, лиц, текстов, в которых воспроизводятся многие детали предметов - без специальных усилий и дополнительных действий актора по их сохранению и воспроизведению. Такая память характерна для детского возраста. Но изредка эта способность сохраняется у взрослых лиц.

#### Как использовать мнемотехнику

В культурных человеческих сообществах издревле применялись и разрабатывались различные практики и техники воздействия на человеческую психику и сознание. В их рамках разрабатывались специальные приемы модификации психики, техники манипулирования сознанием, исследовались ресурсы совершенствования сознательных способностей человека. Также в древних обществах были разработаны некоторые приемы облегчения запоминания информации. Эти приемы называются мнемотехническими. Они предназначены для облегчения запоминания разнообразной информации. Например, один из таких приемов связан с ритмизацией слуховой речевой информации. Текст оформляется в стихотворном виде и заучивается. Другой прием - поиск ярких образов для замещения предметов. Наподобие таких, которые используются в рисованных мультфильмах.

Здесь Огурец может чистить Кастрюлю, а Муравей тащить Бревно и т. д.

Существует знаменитый метод Цицерона, который воображал пустую комнату и наполнял ее образами-предметами в определенных местах. Воспроизведя в воображении эту комнату, мы можем воспроизвести и запоминаемые предметы.

Мнемотехника использует важную особенность человеческой памяти: заменяя абстрактные объекты и факты живыми образами (визуальными или звуковыми представлениями) мы легче и прочнее способны вести запоминание. Вот как теперь стремятся запомнить основные цвета радуги. Для запоминания выстраивается фраза:

- Каждый оформитель желает знать, где скачать фотошоп.

Современная мнемотехника не отказывается от такого старинного приема, который утверждает: «Повторение - мать учения». Нам важно знать как следует осуществлять повторение. Обычно следует проводить несколько «сеансов» повторения. При этом полезно осуществлять повторение вразбивку по времени. Надо также делать пропуски во времени, чтобы сработал подсознательный механизм запоминания.

Однако для скоростного и экстренного запоминания требуются несколько иные действия. Например, начинаем с беглого прочтения текста. Затем выявляем его структуру. Рассматриваем текст поблочно. Заучиваем эти блоки. Потом читаем все вместе. Под-

ключаем образное описание блоков. И повторяем текст в целом несколько раз.

С мнемотехникой связан метод ключевых слов. Есть люди, которые путем тренировок и доводят его до автоматизма. Если выделить в некой фразе одно-два ключевых слова, то опираясь на эти слова можно воспроизвести всю фразу. Здесь работает прием маркирования мыслей. Совокупность ключевых слов должна дать нам логическую последовательность яркого рассказа о тексте (фразе). Такой метод требует энергичного применения. С ним надо сжиться. Тогда он становится эффективным.

### Заставьте работать слуховую память

Накопите мысленное досье на голоса людей. Пытайтесь запомнить людей по их звукам во время ходьбы. Разучивайте мотивы песен. Проверяйте себя, какой объем материала вы усваиваете на слух. Учите проговаривать отрезки текстов наизусть и вслух. Всюду, где это возможно, старайтесь различать людей по голосу и по шагам и корректировать ваши определения.

### Тренируйте зрительную память

Стремитесь запомнить зрительные образы домов на вашей улице. Опишите свои зрительные впечатления о компаньоне, об участниках переговоров. Сфор-

мируйте подробный зрительный образ своего начальника или подчиненного. Посещайте фотовыставки, художественные галереи. Проверяйте точность своих зрительных восприятий по результатам таких посещений. Усложняйте условия получения зрительных восприятий и уточняйте достигнутые вами эффекты зрительной памяти. Напряжение, контроль, повторение восприятий - по такой схеме идет тренировка. Стремитесь довести использование мнемотехнических приемов до автоматизма. Это увеличит возможности вашего произвольного запоминания. Для активизации тренинга дайте сами себе команду на запоминание. Определите задачу. Например: «Тренирую внимание», «Фиксирую новое», «Различаю детали», «Нацелен на качество запоминания». С. Гарибян дает совет верующим «Помолитесь за успех запоминания».

### Проверьте работу вашего внимания

Используйте известную таблицу: Таблица, помещенная на сайте:

<http://www.citycat.ru/iq/week/w009.html> , содержит 102 числа - 51 синего цвета и 51 - красного. Требуется отыскать и показать все числа таблицы от 1 до 51, чередуя цвет: 1-й синий, 1-й красный, 2-й синий, 2-й красный и т.д.

## Память в публичных выступлениях

Свою речь или доклад не надо заучивать слово в слово. Есть опасность потери контакта с аудиторией. Пропадает момент импровизации и живого реагирования на поведение публики. Опасна потеря смысла речи из-за того, что часть материала забыта и выпала из речи. Однако вступительную часть речи можно заранее отрепетировать. Полезно запомнить ряд цитат и ссылок на них. В то же время следует высказать ваше отношение к мыслям из цитат.

### Регуляторы запоминания:

1. Реально важное для дела, для практики запоминается лучше всего. Концентрируйте внимание и память на значимых интересах!
2. Опирайтесь на яркие и необычные впечатления об объектах запоминания!
3. Сосредоточенность, концентрация внимания на объектах, фактах и событиях - вот психологическая база хорошего запоминания!
4. Возбуждайте позитивные эмоции и чувства, вызовите подъем настроения для создания благоприятного фона запоминания!
5. Опора на совокупность разнообразных восприятий об объекте, о событиях и людях создают благодатную почву для прочного запоминания!



## *Тренинг публичного выступления*

В этом материале я высказываю, **ОПИРАЯСЬ НА СОБСТВЕННЫЙ ОПЫТ И ПРАКТИКУ**, некоторые советы и рекомендации, которые могут оказаться полезными для педагогов и учащихся современной школы.

Начну с простого определения. **Публичное выступление** - это живое действие говорящего человека, которое осуществляется в контакте с тем или иным сообществом, с группой людей. ПВ осуществляется в рамках соотношения между активным модератором и определенной воспринимающей человеческой средой. При этом выступающее лицо берет на себя особую роль. Оно сознательно стремится воздействовать на среду, в том числе намерено передавать информацию, знания, оказывать эмоциональное влияние, побуждать к определенному действию. Публичное выступление представляет собой некоторым образом подготовленный и спланированный контакт с группой внимающих людей. По характеру действия различают следующие виды публичных выступлений: информационные, убеждающие, этикетные, проведение презентаций. В зависимости от вида выступления происходит организация подготовительных и исполнительских процедур.

## Подготовка выступления

Не скупитесь потратить усилия на подготовительную работу. Она закладывает основу для положительного результата будущего выступления.

На этом этапе важно определить:

- **Тему выступления.** Она должна выражать главную мысль, которую вы хотите донести до своих слушателей.
- **Цель выступления.** Она должна выразить смысл и направленность действий выступающего. Например, вы хотите дать определенную информацию, способную привлечь внимание слушателей. Либо вы хотите настроить их на решение некоторой важной задачи.
- **Содержание выступления.** Вы накапливаете и преподносите публике определенный материал, знания, сведения, которые обладают актуальностью (востребованы сегодня), не повторяют известное, а имеют признаки новизны. Ваш материал должен быть обоснован сильными доводами, опираться на факты. Разумеется, содержание вашего выступления должно соотноситься с интересами и профессиональными ориентирами слушателей.
- **Форму изложения материала.** Свое выступление вы можете преподнести в форме доклада, либо в виде презентации, рекламной акции,

речи, деловой реплики. В любом случае избранная форма должна представлять собой организованный и сгруппированный материал, способный содействовать концентрации внимания слушателей на значимых в профессиональной среде вопросах.

### Сценарий публичного выступления

Готовим свой вступительный ход. Если он исполнен правильно, тогда во многом предопределен успех публичного выступления.

Задача **вступления** состоит в том, чтобы установить между автором выступления и слушателями доверительное дружелюбное поле общения. Разумеется, что на данном этапе выступающий стремится привлечь к себе внимание. Приемы для этого избираются разные. Надо только учитывать, что в профессиональной среде ценятся знатоки, которые собственными усилиями нашли решение определенных задач. Здесь ценится исследователь, но не ментор, поучающий публику свысока.

Обычно хорошо принимают носителя субкультуры, укрепившейся в данном профессиональном сообществе. Можно и важно сообщить публике, с кем у вас прочные деловые контакты. Имеет значение стиль одежды, профессиональный жаргон и некоторые иные тонкости. Не приветствуются в деловом сообществе рекламные трюки, самовосхваление.

Не затягивайте вступление! Пусть оно займет не более 4-5 минут времени.

### Основная часть выступления

Она включает обширную сеть действий. В том числе это речь выступающего, различные голосовые приемы. Здесь важна также логическая составляющая речи, связность и последовательность изложения предлагаемого слушателям материала. Не помешают и специальные приемы красноречия, привлечение ярких образов по ходу выступления. Специальные тренировки позволяют эффектно использовать мимику, жесты и телодвижения. Ваше выступление будет выигрышным, если применяются средства наглядности, рисунки, диаграммы, таблицы, демонстрационная техника, используются видеосюжеты.

Старайтесь использовать микрофон. Менее всего рекомендуется применять доску и мел. В этом случае непроизводительно тратится драгоценное время выступления, бросается в глаза архаичность подобных подручных средств.

### Выводы и заключение

Наши выводы должны проистекать из обозначенных ранее условий решения поставленных задач, из гипотез и предположений, уточняющих условия решения проблем. Выводы - это серия утверждений,

которые мы считаем доказанными. Логика здесь простая: некогда было «**так**», теперь стало «**иначе**» (лучше стали потребительские свойства, усовершенствованы функции, повысилась производительность, увеличилась прибыль и т. д.). А в заключении можно сообщить о перспективности всего выбранного направления работ, исследований, организационных мер.

## Вопросы

Это необходимая составляющая устного выступления. Оставляйте на нее 10-15 минут времени. Тренируйтесь в предугадывании вопросов. Научитесь различать типы вопросов. Используйте различные способы ответов.

Вопросы могут содержать требование дать о чем-либо **новую информацию**. На публичных встречах они задаются чаще всего. Грамотные ответы на них предполагают обширную эрудицию выступающего.

Встречаются вопросы **корректные** либо **некорректные**. Корректный вопрос опирается на истинные предпосылки. Он отсылает к весьма определенной области знания или деятельности. В нем не содержится противоречия. Некорректный вопрос основан на ложных или путанных знаниях, на противоречащих суждениях. или суждения, смысл которого не определен. На логически корректный вопрос можно дать истинный ответ. На логически некор-

ректные вопросы зачастую вообще нельзя дать осмысленного ответа.

Выступающему полезно научиться распознавать провокационные вопросы. Их смысл в том, чтобы поставить в затруднительное положение выступающего. С помощью таких вопросов предпринимается попытка ввести ложную, либо двусмысленную информацию об обсуждаемых событиях, о человеке, о знаниях и т.д. Например, вопрос: какие произведения написал Сократ? Надо указать, что предпосылки этого вопроса ложные. Сократ участвовал в устных беседах и диспутах, но он не писал сочинения.

### Искусство ответов на вопросы

Опытные люди в сфере публичного общения отмечают:

- + Не торопитесь, отвечая на вопрос, сделайте паузу.
- + Сложный вопрос разделяйте на составляющие части.
- + В случае затруднения с ответом просите повторить вопрос, либо уточнить его смысловые аспекты. Можно сообщить оппоненту, что его вопрос вы поняли так-то.
- + Если вам задают вопрос открытого типа, уточните, какая конкретно информация интересует партнера.
- + В случае непредвиденного вопроса можно просить время на поиск ответа.

- + Если вы обнаружили, что вас неправильно поняли, тогда исправляйте ситуацию и переформулируйте свою мысль.
- + Постарайтесь не отвечать на вопрос сразу и немедленно. Попробуйте вначале определить подоплеку вопроса, выявить лежащее в его основе намерение.

### Этика публичного выступления

Выступление делового человека на публике несет особое этическое содержание. Оно подчинено определенным этическим нормам и принципам. Назовем лишь некоторые принципы, реализуемые в публичных контактах.

**Дружелюбие.** Выступающий ориентирован на установление дружеского расположения к аудитории. Он предпринимает попытку установить дружеские контакты со своими слушателями: а) актуально, сейчас и сегодня; б) потенциально, на перспективу и в будущем. Поэтому знатоки советуют быть в процессе выступления достаточно открытым, сообщать деловые адреса, обозначать осуществленные проекты, приглашать заинтересованных к сотрудничеству.

**Терпимость.** Мы будем адекватны реальной ситуации общения с другими людьми, если начнем осознавать, что не удастся разом и вдруг сломить другого человека, изменить его привычки, стереотипы мышления, его убеждения. Наша терпимость к иному способна привлекать соратников, сотрудников, парт-

неров в делах. На такой почве мы можем избегать многих неэффективных конфликтов.

**Содействие.** Оно предполагает единство каких-то наших целей, устремлений и дел. Покажите слушателям, что вам понятны и близки многие из планов и проектов, которые интересуют их. Попробуйте убедить людей, что и в этой конкретной среде вы - носитель некоторой пользы и выгоды для них, ваши знания и опыт в чем-то могут обогатить слушателей. Мы вместе способны двигаться к успеху, к решению существующих проблем.

**Тактичность.** Она предполагает выбор деликатных форм общения, с учетом особенностей конкретной ситуации. Мы обязаны щадить самолюбие людей, прислушиваться к их психическому состоянию. В любой ситуации недопустимо пренебрежительное отношение к другому человеку, какое-либо унижение его достоинства. Наша вежливость и внимательность к нуждам иного всегда поможет найти тактичный подход и реализовать действия на объединение людей, а не на разъединение. Наша искренность и корректность также способны продвинуть нас в этом направлении. Добавим, что тактичное поведение выступающего перед людьми не приемлет хвастовства, выпячивания положения, авторитета. Тактичность несет в основе уважение к людям, внимание и заботу. Здесь нужен самоконтроль, в том числе озабоченность важностью предлагаемого слушателям материала. Есть и другие требования к выступающему:



доходчиво ли он говорит? Всем ли его хорошо слышно? И т. п.

Успехов Вам в ваших публичных выступлениях!

### *Учимся переговорному процессу*

Переговоры стали нашей повседневной деятельностью. В школе тоже важно обучать методам ведения переговорного процесса. Автор текста опирается на собственные разработки в этом деле и готов представить ряд советов по данной теме.

Большинство ПЕРЕГОВОРОВ предполагают искусство устной речи. От участников переговорного процесса требуется высокий уровень языковой грамотности. Предполагается также поддержка норм этики речевого общения. Они связаны также с использованием разного рода документов, средств наглядности и технической аппаратуры. Здесь же важную роль играет умение пользоваться арсеналом средств невербального общения (жестами, мимикой, телодвижениями). Специалисты знают, что особую важность невербальные средства общения приобретает при деловых контактах с иностранными партнерами, представляющими иные культуры, религии, ценности.

Следует различать **деловую беседу** и **деловые переговоры**. Беседа основана на обмене мнениями и информацией. Она не нацелена на заключение договоров, не предполагает обязательных для исполнения

решений. Однако беседа может предварять переговоры и даже может быть их составной частью.

Существует алгоритм процедуры переговоров: вступление - информационная часть - формулировка целей и задач - поиск согласованных подходов к проблеме - аргументация и контраргументация - выработка и принятие решений - завершение переговоров.

Всегда важно четко формулировать предмет переговоров. Обсуждаются также организационные вопросы (время и место переговоров, состав делегаций, выбор способов информационной поддержки переговоров и др). Добавим, что многие из подобных вопросов могут быть согласованы ранее на встрече экспертов.

Наиболее оптимальными днями для переговоров являются вторник, среда, четверг. Самое благоприятное время дня - через полчаса - час после обеда, когда мысли о еде не отвлекают от решения деловых вопросов. Благоприятная среда для переговоров может быть создана, в зависимости от обстоятельств, в вашем офисе, представительстве партнера или на нейтральной территории (конференц-зал, приспособленные для переговоров номер гостиницы, зал или кабина ресторана и т.д.).

Существуют этические нормы и принципы в переговорах: точность, честность, корректность и такт, умение выслушать (внимание к чужому мнению), конкретность.

Точность. Срок договоренности о встрече необходимо соблюдать с точностью до минуты. Любое опоздание отрицательно характеризует вас как делового партнера.

Честность. Это не только верность принятым решениям, но и открытость в общении с партнером, прямые, конкретные, понятные и воспринимаемые деловые ответы на его вопросы.

Корректность и такт. В переговорах важна выдержка. Здесь рациональные соображения должны стоять выше эмоций. Однако не исключена настойчивость и энергичность в принципиальных и существенных для дела вопросах.

Умение выслушать. Внимательно и сосредоточенно слушайте. Не перебивайте говорящего.

Конкретность. Не увлекайтесь красотами своей речи, не будьте слишком абстрактны в суждениях. Разговор должен включать факты, цифровые данные и необходимые подробности. Речь должна подкрепляться схемами и документами. Ваше прощание с партнерами по переговорам должно быть рассчитано на будущее и позволять сохранить контакт и деловые связи.

В переговорах иногда возникают тупиковые ситуации, останавливается движение по пути согласованного решения проблемы. Положение можно облегчить, если иметь в виду три варианта действий. Можно попытаться ввести дополнительную тему в переговоры. Можно назначить следующую неофициальную

встречу согласительной группы. Можно перенести официальную встречу на другое время.

В переговорах ведется спор, при этом идет защита своей позиции аргументами. Добавим, что деловой основой спора является конфликт интересов сторон. Привычная атмосфера на переговорах - это атмосфера спора и конфликта интересов. Защищая собственные позиции, стороны стремятся выбить почву из-под ног у соперников для получения наиболее выгодных условий намечающегося соглашения. Поэтому важно владеть умением доказывать, убеждать (и даже пускать пыль в глаза) - короче говоря, спорить.

Существуют определенные правила аргументации и ведения спора. Важно на первоначальном этапе провести успешное разъяснение спорных позиций. Разницу в позициях или мнениях полезно попытаться свести к минимуму. Тогда легче принять встречное предложение. Но согласие достигается также при поиске и осуществлении компромисса. Будем терпимы и оставим компромисс в арсенале переговоров.

*Усвоим, что главное для серьезных переговоров - это успешное согласование интересов, а не позиций. Надо добавить, что для удовлетворения каждого интереса обычно существует несколько возможных позиций, о которых партнеры могут даже не подозревать. Кроме того, согласование интересов вместо достижения компромисса между позициями полезнее потому, что за каждой позицией скрывается гораздо больше интересов, чем это кажется на первый взгляд.*

Интересы связаны с человеческими нуждами и потребностями. Грамотный переговорщик обращает внимание на основополагающие потребности, которые мотивируют поведение людей: безопасность, экономическое благосостояние, чувство принадлежности, признание, распоряжение собственной жизнью и стремление к власти.

В переговорах надо обсуждать Интересы. Объясняя свои интересы, важно показать их жизненную ценность и правомерность.

После сказанного о серьезности правил переговоров надо перевести дух и сказать кое-что несерьезное. Есть образцы анти-переговоров. Что это такое?

+ Если вы один поддерживаете непопулярную позицию, то вы можете настаивать, что просто опередили своё время! Не сдавайтесь, оппоненты лишь подчёркивают ценность вашей позиции. Если вас начнут брать числом - заявите, что истина не достигается голосованием! Не разбавляйте твёрдость ваших слов.

+ Выражения типа «я думаю», «мне кажется», «по моему скромному мнению» - это всё ненужные слабости в контексте анти-переговоров. Настаивайте, что ваша позиция - единственно верная. И надо быть идиотом, чтобы с ней не согласиться. Сомневайтесь в интеллекте ваших оппонентов, тогда вы шокируете их, заставите заколебаться и победите в споре.

+ Пример анти-переговоров: Выдавайте за абсолютно новое перефразированную старую истину!

- + Используйте ложные и безосновательные аналогии(типа: все, что блестит, похоже на золото!)
- + Меняйте темы разговора и обсуждения!
- + В доказательстве применяйте принцип замкнутого круга: вы хотите получить доход, тогда открывайте доходное дело!
- + Настаивайте на своей правоте из принципа: *«Это так, потому что все так считают»*.
- + Используйте популярную статистику, позволяющую смешивать разнородные факты.
- + Не стесняйтесь использовать аргумент "А САМ-ТО?". Не суди других, тогда будешь и сам не судим!

*Возвращаясь к серьезному началу в споре, добавлю:*

Старайтесь разбирать доводы и ошибки ваших оппонентов таким образом, чтобы не обидеть партнеров по переговорам. Ведь если нанесена обида, то тем самым прекращается спор. Вы с этого момента прерываете дискуссию и ничего доказать уже не сможете. Спор в такой ситуации легко превращается в ругань и не дает значимых результатов.

## 11. УЧИТЕЛЯ НАШИ. РОССЫПИ МУДРОСТЕЙ

♦ Философия указывает путь к истине, возвышает человека к Богу.

Кирилл-Философ

♦ Первая польза от философии - это разумение невежества своего.

Сб. «Пчела»

♦ Душа мудрость от Бога приемлющи, без телеси же не имать мудроватися.

Сб. «Толковая Палея»

♦ Христиане поспешением истины и благодати не оправдываются, но спасаются.

Митрополит Иларион

♦ Более всего гордости не имейте в сердце и в уме.

Вл. Мономах

♦ Премудрость есть Божество, а Храм - человечество.

Климент Смолятич

♦ Кто хвалит чужую веру, тот хулит собственную.

Феодосий Печерский

♦ Разумение есть раскрытие богооткровенной тайны, благоразумие - умолчание о ней.

Нил Сорский

♦ Московский государь лишь естеством подобен человеку, властью же сама яко от Бога.

Иосиф Волоцкий

♦ Царство выше священства, достойней его.

Иоанн IV

♦ Бог судит не по богатству внешнему и по силе царства, но по правости духовной.

А. Курбский

♦ Ритор и философ не может быть христианин.

Протопоп Аввакум

♦ Главный довод врагов нужен в том, что учение приносит с собой ересь. Но разве на Руси поднялся раскол не от глупых, безграмотных мужиков и не от глупых причин?

Юрий Крижанич

♦ Воздаяния за добро и злодеяния чтобы умеренные и делам достойные предписаны были, ибо неумеренные казни разрушают тем закон...

В. Н. Татищев

♦ Ум есть состояние обретения знаний.

В. Н. Татищев

♦ Государь есть самодержавный; ибо никакая другая, как только соединения в его особе, власть не может действовать сходно с пространством столь великого государства.

Екатерина II

♦ В республиканском правлении общая польза есть основание всех человеческих добродетелей и законодательств... В самовластных правлениях трудно или не можно быть добродетельным людям.

Я. П. Козельский



♦ Благонравие государя образует благонравие народа... Он судит народ, а народ судит его правосудие... Честность монарха служит порукой истинности его законов.

Д. И. Фонвизин

♦ Жены более имеют склонности к самовластию, нежели мужчины.

М. М. Щербаков

♦ Государь есть первый гражданин народного общества.

А. Н. Радищев

♦ Материя есть то, из чего состоит тело и от чего зависит его сущность.

М. В. Ломоносов

♦... Сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому, так, ежели где убудет несколько материи, то умножится в другом месте.

М. В. Ломоносов

♦ Не здраво рассуждает ученый, который хочет по Псалтири узнать законы мира.

М. В. Ломоносов

♦ Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет назад.

В. И. Ленин

♦ Философия без естествоведения так же невозможна, как естествоведение без философии.

А. И. Герцен

♦ Надо делать то, что целесообразно, а не то, что красиво. (Д. И. Писарев)

♦ Народ наш глубоко и страстно ненавидит государство.

М. А. Бакунин

♦ Мы принадлежим к числу тех наций, которые как бы не входят в состав человечества, а существуют лишь для того, чтобы дать миру какой-нибудь важный урок.

П. Я. Чаадаев

♦ Россия есть судилище, приказ Европы.

А. С. Пушкин

♦ Революция есть не что иное, как рационализм в действии.

Ю. Ф. Самарин

♦ Сделаться человеком нельзя разом, а надо выделаться в человека.

Ф. М. Достоевский

♦ Наш народ просветился уже давно, приняв в свою суть Христа и учение его.

Ф. М. Достоевский

♦ Человек без религии так же невозможен, как человек без сердца.

Л. Н. Толстой

♦ Мы стали гражданами мира, но перестали быть... гражданами России.

Н. М. Карамзин

♦ Россия не просто государство; Россия, взятая во всецелостности со всеми своими, азиатскими владениями, это целый мир особой жизни...

К. Н. Леонтьев

♦ Центр мира и вместе с тем окружность Божества - и есть человечество.

В. С. Соловьев

♦ Свобода личности есть долг, исполнение призвания.

Н. А. Бердяев

♦ Истина лежит по ту сторону разума и мышления.

Л. И. Шестов

♦ Там, где сокровение, - ни наша истина, ни наш разум, ни наш свет ни на что не нужны.

Л. И. Шестов

♦ Единственное «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания.

В. И. Ленин

♦ Социализм... отрицает творческую природу труда.

Н. А. Бердяев

♦ Права могут быть только разнородными, т.е. неравными.

С. Л. Франк

♦ Власть фактически не может и не должна осуществляться всем народом сообща или в одинаковой степени.

И. А. Ильин

♦ Художественная литература является кладезем самобытной русской философии.

А. Ф. Лосев

♦ Все человеческие дела должны служить на пользу человеку.

Н.Г. Чернышевский

♦ Начала цивилизации не передаются от одного культурно-исторического типа другому.

Н. Я. Данилевский

♦ Человеческое Я безусловно в возможности и ничтожно в действительности.

В. С. Соловьев

♦ К человеку стремилась и тяготела вся природа, к Богочеловечеству направлялась вся история человечества.

В. С. Соловьев

♦ Живши для других, живешь вполне для себя: вот истинное счастье, единственно возможное, другого нет.

П. Я. Чаадаев

♦ Я предпочитаю бичевать свою родину, предпочитаю огорчать ее, предпочитаю унижать ее, только бы ее не обманывать.

П. Я. Чаадаев

♦ Ищите же любви и копите любовь в сердцах ваших. Любовь столь всеильна, что перерождает и нас самих.

Ф. М. Достоевский

♦ Счастье не в одних только наслаждениях любви, а и в высшей гармонии духа.

Ф. М. Достоевский

♦ Люди, люди - это самое главное. Люди только веками выделяются всею исторической жизнью страсти. (Ф. М. Достоевский)

♦ Жизнь мира и человечества не есть случайность без смысла и цели. Она есть определенный целостный процесс.

В. С. Соловьев

♦ Твори дела любви, тогда не будет смерти.

Л. Н. Толстой

+ Афоризмы от К. Циолковского

Всё для высокого.

Всё нам можно, но не всё полезно.

Всякий поступок, хотя бы со слабыми следами зла, должен быть судим.

Высокая мысль бессмертна и служит неисчерпаемым источником благ.

Высочайшая радость жизни есть радость любви.

Грамотность не есть знание или познание.

Дело новаторов – идти наперекор. Дело рутинеров – задерживать. Дело безразличных – спать.

Земля – это колыбель разума, но нельзя вечно жить в колыбели.

Я очень люблю и ценю медицину. <...> Но лечиться все-таки не буду – хочу прожить лишних два-три года.

Я русский. То, что сделал, делаю и сумею сделать, – всё, всё безраздельно принадлежит России.

Я с ужасом вижу, как во всем мире академии наук превращаются в бакалейные лавочки.

+ Афоризмы от А. Эйнштейна

Процесс научных открытий — это, в сущности, избавление от чудес.

Единственное, что мешает мне продолжать учиться, — это полученное ранее образование.

Национализм — детская болезнь. Человечество нередко впадает в детство.

Здравый смысл — это сумма предубеждений, приобретенных в юности.

Наука хромает без религии, а религия остается слепой без науки.

Воображение важнее, чем знания.

Не стоит обожествлять интеллект.

Мы знаем много, но пока еще мало мы понимаем.

Самый разумный способ обучать людей — это подавать им пример.

+ Просите и воздастся вам, ищите и найдёте. Стучитесь и дверь откроется перед вами. Кто просит, получит; кто ищет, всегда найдёт; и откроется дверь перед тем, кто стучится. Мф.7:7,8 (Новый завет)

+ Какой мерой отмерите, такой же отмерится и вам. Лк.6:38 (Новый завет)

+ Не познав должного, нельзя обрести опору в жизни. Не научившись понимать истинный смысл слов, нельзя знать людей. (Конфуций)

- + Будьте внимательны к своим мыслям — они начало поступков. (Лао Цзы)
- + Когда множатся законы и приказы, растет число воров и разбойников. Лао Цзы
- + Знающий людей разумен. Знающий себя просвещен. Побеждающий людей силен. Побеждающий самого себя могуществен. (Лао Цзы)
- + Исполни свой предписанный долг, ибо деяние лучше недеяния. Бездействуя, ты не сможешь даже поддерживать свое тело. (Бхагават-Гита)
- + Для большинства бесполезны люди, выдающиеся в философии. Но в бесполезности этой виновны те, кто не находит им применения... (Сократ)
- + Смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют (Эпикур)
- + Нельзя жить сладко, не живя разумно, хорошо и праведно (Эпикур).
- + Обстоятельства жизни изменяются людьми, и воспитатель сам должен быть воспитан (К. Маркс)
- + Всякое сознание существует, сознавая существование (Сартр)
- + Никакая теория не может развиваться, не наталкиваясь на какую-нибудь преграду, и чтобы преодолеть эту преграду нужна практика (М. Фуко).





## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1. Мировоззрение для общества знаний.....	6
2. Русская философия в школе.....	19
3. Диалектика и креативное мышление.....	77
4. Ценности и культура.....	128
5. Сущность творчества.....	139
6. Педагогика вчера и сегодня.....	154
7. Основания обществознания.....	164
8. История. И еще раз «история».....	181
9. Будущее человечества.....	210
10. Проекты личностного роста.....	241
11. Учителя наши. Россыпи мудростей.....	287

**Лёвин В.Г.**

# **ТВОРЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ**

*В авторской редакции*

Отпечатано в ООО «Эдитус»  
129515, г. Москва, ул. Академика Королева, 13  
8 (800) 775-30-87  
[www.editus.ru](http://www.editus.ru)

Подписано в печать 20.03.17  
Формат 148х210. Печ. л. 37,25  
Печать цифровая. Бумага офсетная  
Тираж 26 экз. Заказ № 2017031413

ISBN 978-5-00058-546-7

