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**Introduction:** Improving the investigation and expert practice in contemporary Russia is impossible without new scientific developments, meet the level of development of criminology the present day. Forensics as applied science involves many legal disciplines that along with her facilitate the disclosure and investigation of crimes. **Results:** reviewed various scientific views on the causes of investigative error presented in the legal literature. Based on the critical analysis of research and investigative practices, formulated recommendations to prevent possible investigative mistakes in the scene the incident that occurred at the stage of preliminary investigation. Analyzed objective and subjective causes of investigative error. **Methods:** the methodology of the work are methods of system and structural-functional analysis. **Conclusions:** often the relevant authorities is taking all necessary measures for disclosure of crimes, a lot of work, not giving in the end a useful result. The main reason for insufficiently effective work on specific criminal cases in the absence of information that could be put in the basis of lines of inquiry and investigation. The degree of information awareness of the investigator has a direct impact on the probability of the situation of investigative error.
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**Введение:** Совершенствование следственной и экспертной практики в современной России [невозможно без новых научно обоснованных разработок, отвечающих](javascript://) уровню развития криминалистики наших дней. Криминалистика как прикладная наука связана со многими юридическими дисциплинами, которые вместе с ней способствуют раскрытию и расследованию преступлений. **Результаты:**  [рассмотрены различные научные взгляды на](javascript://)причины [следственных ошибок, представленные в юридической литературе различных лет. На основе проведенного критического](javascript://)анализа научных исследований и следственной практики, сформулированы рекомендации по предотвращению возможных следственных ошибок при осмотре места происшествия, возникших на этапе предварительного расследования. Проанализированы объективные и субъективные причины следственных ошибок. **Методы:** в основе методологии работы находятся методы системного анализа. **Выводы:** нередко соответствующими органами принимаются все необходимые меры для раскрытия преступлений, проводится огромная работа, не дающая в итоге полезного результата. Основная причина недостаточно эффективной работы по конкретным уголовным делам в отсутствии информации, которую можно было бы положить в основу направлений расследования и розыска. Степень информационной осведомленности следователя оказывает непосредственное влияние на вероятность возникновения ситуации следственной ошибки.
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**Введение**

Ошибки в расследовании преступлений взаимосвязаны и взаимообусловлены. Неправильно избранная следователем тактика расследования может повлечь ошибочную квалификацию преступного деяния, которая, в свою очередь, обусловит выбор методики, не соответствующей фактическим обстоятельствам.

**Основные следственные ошибки, которые возможны при следственном осмотре**

В отношении природы следственных ошибок А.А. Аубакирова отмечает, что «следственные ошибки непреднамеренны, это заблуждение. Однако действие, осуществляемое на основе ошибочного умозаключения, всегда совершается намеренно (иначе и быть не может, если лицо осознает, что оно делает)» [3, [с. 23].](javascript://)

[Следственные ошибки могут быть](javascript://) допущены при производстве различных следственных действий. В криминалистике [они подразделяются на](javascript://) два вида –  ошибки. Технико-криминалистические ошибки относятся к элементам следственных действий и состоят из отдельных технологических операций с объектами с применением технических приемов, способов и средств работы со следами преступления (чаще всего они совершаются при производстве предварительных исследований и экспертиз).

При исследовании ошибок, совершаемых при проведении осмотра места происшествия, необходимо отметить, что следственная практика, техника и тактика на основе уголовно-процессуального закона выработали определенные требования к порядку осмотра места происшествия. Нарушения указанных требований неизбежно приводят к ошибкам от нелогичного и непоследовательного описания обстановки до неполного и поверхностного осмотра. Это влечет неправильную постановку версий, на основе которых составляется план расследования.

От качества осмотра и его количественной отработки с применением современных научно-технических средств собирания следов в дальнейшем зависит объем доказательственной базы, установление квалифицирующих признаков состава преступления. Поскольку следы преступления сохраняются, как правило, в течение непродолжительного времени, ошибки при производстве осмотра в большинстве случаев уже не могут быть восполнены ни в ходе дальнейшего расследования, ни в судебном разбирательстве. Внимательный и доскональный осмотр места происшествия позволяет определить цель и направленность умысла правонарушителя. Специфика следственных ошибок при производстве осмотра места происшествия заключается в том, что они впоследствии неустранимы или частично устранимы в зависимости от характера и времени обнаружения.

В ходе осмотра места происшествия ошибки возникают:

- в определении состава следственно-оперативной группы;

- при применении средств работы со следами;

- при описании обстановки и следов;

- при изъятии и упаковке объектов [1,с. 117].

Поскольку при осмотре места происшествия важен состав участников следственно-оперативной группы, зачастую ошибка выражается в том, что осмотр производится без участия специалистов, чье присутствие необходимо. Немаловажно, что при осмотре без специалистов не применяются средства работы со следами. Ошибки при применении средств работы со следами при осмотре выражаются в неверном использовании фотосъемки, дактилоскопических и других средств и методов. В протоколах осмотров ошибочно не указываются тип фотоаппарата, марка объектива, фотовспышки и единицы светочувствительности пленки.

При применении дактилоскопических средств работы со следами на месте происшествия технической ошибкой является вовлечение в процесс поиска­ не всех объектов и следов. Причем, характерным является факт, что в таких ситуациях при изучении орудий преступления, дактилоскопические исследования не проводятся.

Оптимальным вариантом является такое описание обстановки, из которого лицо, не участвующее в осмотре места происшествия и не имеющее специальных познаний, при изучении протокола может четко представить картину места происшествия, механизм образования следов, а также откуда, каким образом, какие предметы и объекты изъяты и как упакованы. Ход и результаты осмотра фиксируется в протоколе, в котором довольно подробно отражены стадии основного и заключительного этапов осмотра. При любых обстоятельствах происшедшего следователь обязан руководствоваться основными правилами работы со следами и отражать их в протоколе.

Таким образом, применение следователем криминалистического мышления, прогнозирования развития ситуации необходимо для успешного расследования дела, в частности – для производства осмотра. Следователи, как правило, верно избирают способ осмотра, но иной раз о том, какой способ ими избран, приходится лишь догадываться.­ Если в протоколе осмотра места происшествия не указан способ осмотра, то непонятно, как осматривалась территория. В таких случаях зачастую производятся повторные осмотры [4,с. 27].

Казалось бы, объекты осмотра на месте происшествия должны определяться без особых затруднений. Ошибка может выразиться в том, что неоправданно уменьшается количество объектов осмотра, что и приводит к неполноте осмотра места происшествия.

В осмотрах часто встречаются ошибки в описании отдельных объектов, например, «кусочки шерсти» – о фрагментах волос и т. д. Такого рода ошибки затрудняют восприятие информации и создают массу дополнительных вопросов.

Изъятие следов с места преступления и их правильная упаковка обеспечивают наличие вещественных доказательств в деле. Один из основателей криминалистики Г. Гросс, говорил: «Найденные и использованные следы преступления, фотографические снимки, какое-нибудь точное измерение и тысячи подобных реальностей суть не что иное, как неподкупные свидетели, не допускающие опровержения, – в то же время допускающие постоянную проверку – свидетели, в отношении которых исключается возможность ошибки, одностороннее понимание, злая воля, клевета…»[2, [с. 74].](javascript://)

При изъятии может быть совершена такая ошибка, как фактическое изъятие орудия преступления без формального указания об этом в протоколе и последующее назначение по нему экспертиз. В протоколе должно быть указано, что предметы, изъятые с места происшествия, соответствующим образом упакованы и опечатаны в присутствии понятых. Данная ошибка связана с невнимательностью лица, составляющего протокол. Все последующие действия следователя неправильно изъятым орудием преступления не имеют юридической силы без прояснения обстоятельств его появления в деле. В данном случае, ошибка влечет за собой уголовно-процессуальные ошибки. Перечисленные следственные ошибки отдельно и в сочетании, приводят к снижению количественных и качественных характеристик осмотра места происшествия.

**Выводы**

Таким образом, следственные ошибки многообразны, но при соблюдении технических и тактических рекомендаций и психологических приемов проведения следственных действий их появления можно избежать. Для снижения числа следственных ошибок и устранения их причин необходима пропаганда объективного и правового подхода в следственной деятельности, [своевременное прогнозирование развития следственной ситуации и нейтрализация негативных факторов.](javascript://)Для минимизации количества следственных ошибок необходимо устранить их основные причины.

При соблюдении технических и тактических рекомендаций и психологических приемов проведения следственных действий появление ошибок можно предотвратить. Устранение причин следственных ошибок является задачей любого правового [государства, в том числе России, в которой законность – важнейший конституционный принцип](javascript://).
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