

**Исхаева Радмила Сулумбековна**

**Магистрант**

Направление обучения: Юриспруденция

Направленность (профиль): Уголовно-правовой

**Правовое обеспечение судебной системы как объекта уголовно-правовой охраны**

**АННОТАЦИЯ**

Основная задача правосудия состоит в защите высшей ценности - человека, его прав и свобод, а также прав и свобод юридических лиц, интересов общества и российского государства, обеспечение надлежащего правового режима. Исходя из чего, для решения возложенных задач, необходимо его нормальное функционирование, без каких-либо вмешательств в его отправление, в связи, с чем правосудие нуждается в государственной охране, в частности и уголовно-правовыми средствами.

Суды являются институтом современного государства, обеспечивающим разрешение экономических, гражданских, административных, уголовных и иных споров в соответствии с принятыми нормами права. В той мере, в которой судебная система создает предсказуемую и справедливую правовую среду, обеспечивает надежную защиту прав граждан и их объединений, в том числе права собственности, она способствует экономическому росту.

Необходимость возобновления экономического роста в России и обеспечения долгосрочной стабильности ставит на повестку дня вопрос о совершенствовании судебной системы, повышении авторитета судебной власти.

К основным проблемам развития Российской судебной системы относятся следующие показатели:

- независимость судей;

- низкий уровень материально-технической базы судебной системы;
- постоянное совершенствование навыков судебной власти;
- объединение Верховного и Высшего Арбитражных судов, однако, авторы отмечают, что эта реформа более чем спорна и вызывает больше критики, чем одобрения;
- доступность правосудия.

В докладе центра стратегических разработок по предложению совершенствования судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации отмечены следующие проблемы:

- высокая нагрузка на судей ведет к существенному снижению качества судопроизводства, принятию решений «по шаблону» и выхолащиванию сути правосудия;
- низкое качество кадрового отбора в судебском корпусе, непрозрачные, не отраженные в законах процедуры назначения судей;
- избыточное влияние председателей судов и организационная зависимость судей;
- неопределенность оснований для дисциплинарной ответственности судей, что позволяет использовать институт дисциплинарной ответственности как инструмент влияния на судей;
- избыточная репрессивность и слабый контроль над обвинением (в более радикальной формулировке - обвинительный уклон).

Для решения проблем судебной системы необходима совокупность знаний самих законов и реальности их исполнения.

Судебную реформу необходимо продолжать как в повышении открытости судебной системы, так и в совершенствовании её внутренней структуры и развитии системы связей с различными институтами гражданского общества.

Проблемы, возникающие в процессе совершенствования судебной системы Российской Федерации, носят комплексный характер. Они сложны и многообразны, и без осмысления результатов существующего опыта

реформирования судебной системы, без рассмотрения и определения тенденций современной правовой модернизации невозможно её эффективное развитие.

Анализируя Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» можно выявить ряд существенных недостатков данной реформы:

1. Отделение судов апелляционной и кассационной инстанции от судов первой инстанции повлечет за собой необходимость больших финансовых затрат со стороны государства: так, потребуются выделение отдельных, благоустроенных зданий, оснащения необходимым инновационным, цифровым оборудованием (например, технологиями электронного правосудия, видеоконференцсвязи, иные), к чему федеральный бюджет, как правило, остается неготовым;

2. Отделение судов апелляционной и кассационной инстанции от судов первой инстанции повлечет за собой необходимость расширения кадрового состава судей, в том числе и за счет привлечения новых лиц, сдавших соответствующий квалификационный экзамен, но никогда ранее на практике не осуществляющих деятельность по отправлению правосудия, что закономерно, может повлечь за собой снижение качества принимаемых судебных решений в судах первой инстанции (ведь ранее трудоустроенные на их базе опытные судьи войдут в состав судов апелляционной и кассационной инстанции);

3. Отделение судов апелляционной и кассационной инстанции от судов первой инстанции повлечет за собой необходимость расширения также и кадрового состава судейского аппарата (в том числе, сотрудников охраны (судебных приставов), секретарей, помощников судей, других);

4. Назначение председателей апелляционных и кассационных судов на срок в шесть лет с последующим правом переназначения неограниченное число раз: указанное фактически означает пожизненность их правового

статуса.

Последние реформы в системе судов общей юрисдикции направлены в первую очередь на создание единообразия судебной практики, исключение коррупционной составляющей, однако вместе с положительными моментами прослеживаются и возможные негативные последствия этой реформы.

Многие юристы утверждают, что «стоимость» защиты законных прав и интересов граждан увеличится в несколько раз из-за банального расстояния между судами первой инстанции и кассационным, апелляционным судами. Более того на осуществлении всех задумок новой судебной реформы потребуются серьезные финансовые затраты из бюджета, связанные с такими примитивными вещами как закупка новой мебели, оргтехники, организация новых рабочих мест, а также переезды судей в другие регионы.

Судебная система и сам процесс осуществления правосудия в России, даже учитывая недавние изменения, можно назвать довольно консервативными. Исследуя использование новейших технологий при осуществлении правосудия, можно заметить, что суд не спешит переходить на электронный документооборот. Несмотря на определенные успехи России во внедрении ГАС «Правосудие», российское правосудие все еще довольно далеко от использования искусственного интеллекта, значительным опытом применения которого уже обладают США, и технологий виртуальной реальности, которые успешно пробуют при осуществлении правосудия в Китае.

Судебная система Российской Федерации имеет огромное значение, так как она предоставляет государственную защиту всем сферам деятельности, регулируемые правом. А государство выполняет роль общественного арбитра.

Необходимо сделать акцент на то, что Конституция РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ФКЗ принятый 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ под названием «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», ни один из перечисленных не включает в себя задачи и цели

касаемо функциональности органов судебной власти.

В частности, пятая статья ФКЗ принятого 28 апреля 1996 года именуемый как «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в виде главных задач у органов судебной власти арбитражного вида в ходе исследования дел предполагает охрану прав, которые были не соблюдены либо оспариваются, а также легитимных интересов различных компаний, фирм, предприятий, в т. ч. и людей, которые осуществляют свою деятельность в области предпринимательства либо в другом секторе экономики.

Другой задачей является помощь, направленная на усиление легитимности и пресечению нарушений права в области предпринимателей либо в любом другом секторе экономики.

Так, на основании статьи четвёртой ФКЗ принятого 23 июня 1999 года под названием «О военных судах Российской Федерации» выделяет такие главные задачи органов судебной власти военного вида в ходе исследования дел, как помощь и охрана свобод и прав, которые были нарушены или оспариваются, а также интересов гарантированных законодательством у каждой личности по отдельности и вместе, юр. лиц и их ассоциаций, МСУ и РФ, субъектов Федерации, органов госвласти Федерации и её субъектов.

При этом в задачах данного вида органов судебной власти помощь в гарантии и реализации законности и пресечения нарушения прав отсутствует. Проведя анализ терминов и их содержание, которые рассматривались ранее, возможно заключить следующее: каждый исследователь индивидуально рассматривает смысл и суть системы органов судебной власти. В частности, в таких аспектах, как комплекс, структура и синоним судоустройства.

В тоже время классификация в каждом рассмотренном примере осуществляется лишь посредством проекции судов, органов судебной власти, и, следовательно, исследователи применяли институциональный метод, который направлен на рассмотрение фундаментальных способов формирования, организационно демонстрируемых образований,

общественных структур, феноменов права и государства.

Видится, что смысл термина «судебная система» довольно обширнее. Имеется точка зрения, которая гласит следующее: система органов судебной власти включает в свою структуру такие компоненты, как основополагающие принципы формирования системы судов, органы, которые управляют системой судов, органы сообщества судов, корпус органов судебной власти, т.е. судьи, которые ещё работают, а также ушли в отставку, арбитражные и присяжные заседатели, а также комплекс взаимодействий и взаимоотношений названных выше компонентов.

Следуя подобной точки зрения относительно понятия «судебная система» представляется возможным продемонстрировать авторское истолкование. В частности, судебная система является комплексом связанных между собой органов, которые были учреждены с целью реализации правосудия, защиты законных интересов судей, считавшихся представителями власти судов и реализации функционирования судов.

Такой смысл понятия судебная система обуславливает не мало причин выделить компоненты системы судебной власти, объединённые так:

- органы, т.е. суды, которые реализуют правосудие и являются системой органов судебной власти;
- органы, которые реализуют организационное содействие работы судебных органов, в частности Судебный департамент при ВС РФ (Судебный департамент, управления Судебного департамента в субъектах РФ и учреждаемые им организации), органы исполнительной власти субъектов РФ, реализующие организационное обеспечение работы мировой юстиции и органов конституционной юстиции регионов, организации, учрежденных ВС;
- органы судейского сообщества, которые учреждены чтобы осуществлять интересы судей, являющихся представителями судебной ветви власти.

Термин «судебная власть» намного обширнее по своему содержанию, чем термин «правосудие», т.к. первый в отличие от второго содержит в себе

и другую деятельность, которая не считается правосудием. В частности, к такой деятельности можно отнести контрольную деятельность судов касательно оперативных и розыскных действий, расследование предварительного характера и т.д.

Грамотному определению вида объекта правонарушений, направленных наперекор правосудию, отводится значимая роль касательно разделения правонарушений, направленных наперекор осуществлению правосудия от других правонарушений, которые тоже покушаются на госвласть, а в особенности на интересы госслужбы, службы в органах МСУ, а также правонарушений, направленных на нарушение управленческого порядка.

Таким образом, правосудие выступает одной из главных задач власти судебных органов, реализуемой судами и судьями, которые имеют необходимую на то власть согласно положениям Конституции Российской Федерации и ФЗ принятого 31.12.1996 именуемый «О судебной системе Российской Федерации».

Смысл правосудия заключается в следующем: исследовать соответствующие в его судебной сфере власти законодательных разногласий и утверждении решений, которым присущ обязательный для всех характер и они должны при определённых обстоятельствах реализовываться вместе с осуществлением принуждения государственного вида.

Термин «судопроизводство» тоже обширнее термина «правосудие», т.к. первый включает в себя кроме работы органов судебной касемо исследования и разрешения дел, находящихся в их компетенции, также и деятельность иных субъектов, осуществляющих свои права и обязанности и участвующих в процессуальном процессе суда, дознавательными органами и предварительного следствия, а также прокуратуры.

В тоже время, судебный процесс является методом реализации правосудия, а на основе этого его нельзя позиционировать как независимый субъект защиты уголовного и законодательного характера.

Важность осознания в праве уголовного вида такого понятия, как «правосудие», причём преимущественно в масштабном значении объясняется следующим: непосредственные действия касаются осуществления правосудия и относящиеся к этому действия процессуального вида иных властных органов, в т. ч. и субъектов, обуславливают с целью своей соответствующей реализации исполнения специальных требований. Вышеназванные виды действий реализуются в общественной области, имеющей высокую степень разногласия интересов, а особенно данный факт касается уголовного судебного процесса.

Это же обуславливает нужду в укреплении защиты уголовного и законодательного характера существования людей, их физического и духовного состояния, непосредственной безопасности каждого субъекта, который принимает участие в таких действиях субъектов.