

**Цаллагова Мадина Робертовна**

**Магистрант**

Направление обучения: Юриспруденция

Направленность (профиль): Уголовно-правовой

### **Основные проблемы криминализации деяний**

Аннотация. Социальная роль уголовного права состоит в признании тех или иных деяний общественно опасными и уголовно наказуемыми. Государство в виде уголовно-правового запрета дает свою отрицательную оценку отдельным формам человеческого поведения. Уголовный закон определяет, что является преступным и непроступным. Законодатель признает отдельные деяния опасными для общества и криминализует их, т.е. признает их преступными, и, наоборот, признав, что преступление не обладает признаком общественной опасности, декриминализует его. Криминализация общественно опасных деяний, в сущности, процесс крайне сложный и многогранный. При реализации процессов криминализации деяний необходимо строгое соблюдение принципов криминализации общественно опасных деяний. Более того, крайне необходимым представляется проведение комплексного анализа всех статей Особенной части УК РФ в действующей редакции на предмет их соответствия принципам криминализации с обязательным изменением или исключением из него тех статей, которые нарушают указанные принципы. Эта мера даст возможность кардинально изменить ситуацию в области обеспечения функционирования системы социального контроля в сторону улучшения.

Комплексность и сложность осуществления процесса криминализации, развитие социально-общественных и правовых отношений (и соответствующее изменение понятия общественной опасности и т.п.), изменяющийся курс уголовной политики – все эти факторы влияют на то, что процесс криминализации должен находиться в постоянном и динамическом развитии для наиболее эффективной охраны защищаемых им прав и отношений. Подобные постоянные изменения, несомненно, невозможны без возникновения по ходу развития некоторых проблем. Именно проблемы криминализации мы сейчас изучим.

Увеличение объемов криминализации. Как уже было сказано, за последние 4 года в УК РФ были внесены 93 изменения при помощи различных нормативно-правовых актов – это число постоянно растёт с введения самого УК РФ. Так, например, за период развития нового уголовного законодательства за 15 лет с 1997 г. по 2012 в Особенную часть были добавлены 52 дополнительные статьи; всего за 4 последних года это количество составило 32. Это приводит к нескольким проблемам, одной из которых является избыточность уголовного законодательства – мы можем проследить ее наличие, выражающееся, например, в криминализации нескольких деяний, которые детализируют различные виды мошенничества (такие как мошенничество в сфере кредитования; в сфере страхования и компьютерной информации; при получении выплат и мошенничество с использованием платежных карт и др.); при всем этом общая статья по мошенничеству 159 УК РФ все еще остается в силе.

Недостаточная эффективность применения законодателем предварительной научной проработки соответствующих вопросов криминализации деяний. Введение системной и последовательной экспертизы законопроектов о введении или изменении уголовно-правовых норм это тема, уже давно обсуждаемая в научной сфере – и на сегодняшний день подобная экспертиза существует; Федеральный закон №172-ФЗ же: «...устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения». Тем не менее, зачастую законодатель при осуществлении нормотворчества не учитывает (или учитывает не полностью) результаты подобной экспертизы, проводя действия для наиболее быстрого решения существующей правовой проблемы, а не для достижения наиболее эффективного и перспективного решения.

Наличие запоздалой или же опережающей криминализации. В России, согласно мнению В.В. Лунеева криминализация в основном связана с «... ее избирательным запаздыванием. Особенно это проявляется тогда, когда возведение какого-либо поведения в ранг преступления является нежелательным для определенной части элиты – политической, экономической или другой». В целом, запоздалая криминализация деяний осуществляется преимущественно под давлением общественно опасных реалий, т.е. в случаях, когда дальнейшее затягивание данного процесса грозит невероятно серьезными последствиями для личности и ее прав, экономики и других составляющих общественных отношений (хотя какой-то урон уже был нанесен и не может быть исправлен). Примером запоздалой криминализации является, например, неоправданное затягивание криминализации организованной преступности, осуществление которой произошло почти спустя десять лет после начала ожесточенных споров и политической борьбы по поводу этой чрезвычайно опасной проблемы. Опережающая криминализация же, в свою очередь, строится на прогнозе, осуществляемом законодателем, который заключается в том, что

определенное действие (бездействие) в непосредственно ближайшем будущем или при наступлении определенной ситуации может стать общественно опасными; таким образом, заблаговременное введение соответствующих норм позволит обеспечить их криминализацию заранее. Тем не менее, у этого подхода есть свои минусы – прогнозы на которых основывается опережающая криминализация вполне могут не оправдаться, и специально закрепленная норма окажется «мертвой» и не будет использоваться (как, например, в 2011 году была введена ст. 248 УК РФ, а именно её первая часть – судебная практика по данной норме отсутствует, а потому представляется что ее внесение в Уголовный Кодекс было неоправданным. При этом вторая часть этой же статьи нашла свое применение, а потому ее наличие в законодательстве не вызывает таких сомнений). Наиболее целесообразным представляется использование своевременной криминализации, которая также строит прогнозы о развитии общественных отношений, но применяет криминализацию только в случае возникновения очевидных проблем.

Увеличение числа бланкетных норм, затрудняющих применение уголовного законодательства; наличие казуальных норм, нарушающих принцип относительной распространенности криминализируемых деяний. Как уже было сказано выше – по общему правилу криминализируемое деяние не может быть случайным или редким для общества, а наоборот, должно быть типичным и повторяющимся в различных условиях; иначе уголовное законодательство может оказаться трудно применимым на практике. Создание отдельной нормы для каждого факта отклоняющегося поведения представляется крайне нецелесообразным, даже в случае, если такое поведения является опасным; казуальность закона не должна и не может быть безграничной. Примером подобных норм является, например, преступление, предусмотренное ст. 128 УК РФ — незаконное помещение в психиатрический стационар. Она крайне редко встречается на практике: П.Г. Габай и Р.Ю. Карапетян пишут: «...авторами данной статьи было осуществлено исследование значительного количества электронных ресурсов с базами судебных актов для поиска примеров уголовных дел, связанных с незаконной госпитализацией граждан в психиатрические стационары. Однако обнаружить нам удалось всего 3 подобных дела, и при этом только в одном деле виновное лицо было привлечено к уголовной ответственности именно по ст. 128 УК РФ». Таким образом, представляются вполне достаточными нормы о незаконном лишении свободы или о вынесении заведомо неправосудного судебного решения для урегулирования подобных дел. Нецелесообразной также представляется предусмотренная ст. 184 УК РФ — подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, поскольку противодействие подобному виду преступных деяний успешно может проводиться вестись в рамках коммерческого подкупа (т.е. с использованием ст. 204 УК РФ).

Нарушение многочисленных законов юридической техники, логической стройности, системного соответствия нормам международного, единства уголовно-правовой терминологии; возникновение противоречий в внутригосударственном законодательстве. Соблюдение всех вышеназванных факторов и принципов является очень важным при осуществлении процесса криминализации – каждая ошибка, пробел и противоречие понижают эффективность охраны соответствующих прав. Процесс криминализации деяний является крайне сложным и многогранным, а потому подходить к его осуществлению стоит весьма осторожно и при этом учитывать все возможные исходы и факторы: конфликты между уголовно-правовыми и социальными нормами; столкновение оценки, даваемой уголовно-правовой нормой, с индивидуальной шкалой оценок; криминализация сознания отдельных индивидов; необходимость установления объективной необходимости и целесообразности введения уголовно-правового запрета. По мнению А.В. Третьякова: «При невозможности использования уголовной репрессии для осуществления социального контроля следует использовать альтернативные методы реагирования...».

Итак, криминализация это комплексный институт уголовной политики, выступающее как субъективное явление (продукт деятельности органов государства) и как объективная необходимость в изменении и регулировании отношений посредством уголовного закона, которая основывается на реальных потребностях и запросах общества. Являясь одновременно институтом и средством уголовной политики криминализация должна быть обусловлена реальными социально-экономическими и политическими потребностями, направлена на охрану наиболее важных общественных отношений и борьбу с реально противоправным поведением, также, необходимо помнить, что в процессе осуществления криминализации в обязательном порядке необходимо исходить из комплексного анализа общественных отношений и принципов, как системно-правовых, так и специальных.

Подводя итоги, нужно сказать следующее: криминализация это один из самых важных и ответственных процессов, осуществляемых законодателем; при этом же он является одним из сложнейших в плане его безошибочного исполнения. Именно, в связи с этим у криминализации деяний существует множество серьёзных проблем, мешающих нормальной и эффективной работе отечественного законодательства, решение которых должно являться одним из первых приоритетов.

## **Литература**

1. Бытко Ю.И. Криминализация как важнейшая составляющая уголовной политики. // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. С. 127

2. Габай П.Г., Карапетян Р.Ю. О проблемах уголовной ответственности за незаконную госпитализацию в психиатрический стационар. // Медицинское право. 2019. С. 8.

3. Капинус О.С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса // Общественные науки и современность. 2018. № 4. С. 37.

4. Лунеев В.В. Правовое регулирование общественных отношений - важный фактор предупреждения организованной и коррупционной преступности. // Наука. 2001. С. 106.

5. Третьяков А.В. Проблема криминализации (декриминализации) в правоприменительной деятельности. // "Издательство "Юнити-Дана". 2007. С. 91.