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**Введение**

**Актуальность исследования** заключается в том, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения является на современном этапе развития начального образования одной из важнейших проблем. Младший школьный возраст наиболее благоприятен для формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Именно в этом возрасте, у учащегося формируются навыки общения, взаимодействия со сверстниками и учителем.

В связи с развитием средств массовой информации, информационно - компьютерных технологий, проблема развития коммуникативных навыков учащихся приобретает все большую и большую значимость, так как учащиеся большую часть свободного времени проводят у экранов телевизора, компьютера и прочих гаджетов. Общению с одноклассниками, родителями и учителем уделяется все меньше внимания. Дома, в школе и даже на улице младший школьник погружен в виртуальный мир общения. Из этого вытекают такие проблемы, как: неумение общаться в коллективе(классе), взаимодействовать с другими, строить четкую и грамотную речь.

К вопросам коммуникации обращались такие ученые как: А.А. Бодалев, Л.Я. Дорфман, Б.А. Вяткин, А.А. Волочков, Н.А. Кирилова, А.И. Крупнов, А.В. Брумменский, А.М. Матюшкин, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, В. Оконь, Т.В. Кудрявцев и др.

Одним из эффективных средств формирования коммуникативных универсальных учебных действий выступает технология проблемного обучения. Успешность обучения зависит от способности учителя организовать сотрудничество учащихся с учителем и друг с другом. В процессе такого обучения проявляются интересы учащихся, устанавливаются дружеские контакты, что в свою очередь позволяет повысить коммуникативные возможности каждого ученика в отдельно взятой группе, и в целом – классе. Среди авторов идеи проблемного обучения были А.М. Матюшкин, И.Я. Лернер, А.В. Брумменский и др. Учеными выявлены сущность коммуникативных умений, предложены способы их формирования, предложены методы технологии проблемного обучения.

Технология проблемного обучения развивает высокий уровень мотивации к учебной деятельности, активизирует познавательные интересы учащихся, что становится возможным при разрешении возникающих противоречий, создании проблемных ситуаций на уроке.

**Проблема исследования** заключается в том, что Федеральный государственный стандарт поставил в качестве одного из приоритетных формирующих результатов – коммуникативные, однако механизмы формирования коммуникаций у младших школьников средствами технологии проблемного обучения разработаны в недостаточной степени.

**Объектом исследования** является процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

**Предметом исследования** является технология проблемного обучения младших школьников, направленная на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

**Цель исследования заключается в** формировании коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников средствами технологии проблемного обучения.

**Задачи исследования:**

- осуществить анализ педагогической и методической литературы по проблеме формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

- изучить особенности технологии проблемного обучения в начальном образовании на современном этапе;

- выявить уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

- апробировать комплекс уроков с применением технологии проблемного обучения по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

- обобщить результаты исследования.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении о том, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников будет эффективным при следующих условиях:

- выявление особенностей формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

- определение специфики технологии проблемного обучения в начальном образовании;

- проектирование и апробация комплекса уроков с применением технологии проблемного обучения по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

**Методологической основой исследования являются**: исследования о человеке как субъекте отношений, его творческой активности; учение об особенностях становления и развития личности; комплексный подход к анализу рассматриваемых фактов, положений и процессов; методологический принцип объективности, принцип альтернативности научного поиска и положения о целостности воспитательно-педагогического процесса.

**Теоретической основой исследования являются следующие философские и психолого-педагогические работы**: теория педагогических технологий (В.П. Беспалько, Дж. Керолл, Г.К. Селевко, Б. Блум, В.А. Трайнев др.); теория развивающего обучения (Л.С. Выготский, Л.В. Занков, А.Н. Леонтьев и др.); теории личностно-ориентированного образования и организации творческой деятельности учащихся (А.Н. Леонтьев, Т.А. Михайловская, А.В. Петровский, Л. М. Фридман); концепции моделирования и конструирования педагогического процесса (Ю.К. Бабанский, М.Л. Поташник, П.И. Пидкасистый и др.); классификации методов обучения (Ю.К. Бабанский, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер, Е.И. Перовский).

В процессе исследования использовались следующие **методы:** изучение и анализ психолого-педагогической, научной и методологической литературы, нормативно программной и учебно-планирующей документации, методические и учебные пособия; моделирование, проектирование, системный анализ, синтез; экспериментальное и практическое внедрение организационно-методического обеспечения (наблюдение за ходом учебного процесса, беседы с учениками и учителями школ города Жигулевска, метод экспертных оценок); наблюдение и постановка педагогического эксперимента; статистическая обработка полученных результатов.

**Достоверность и обоснованность результатов** обеспечивается применением комплекса методов теоретического и эмпирического исследования, адекватных его объекту, целям и задачам; репрезентативностью выборки и статистической значимостью полученных результатов, положительными результатами контрольного эксперимента; реализацией разработанных методических рекомендаций и положительными результатами внедрения.

**Исследование проводилось в четыре этапа.**

Основные этапы исследования:

**На первом этапе** (сентябрь-ноябрь 2018г.) – теоретическом – осуществлялись изучение и анализ психолого-педагогической, учебно-методической литературы, выбор основного подхода к разработке элементов содержания и формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения, были сформулированы рабочая гипотеза, цель и задачи исследования.

**На втором этапе** (декабрь-февраль 2018-2019гг.) – теоретико-проектировочном – проводился поисковый эксперимент: рассматривалось состояние проблемы в теории и практике общеобразовательных школ города Жигулевска, изучались основные показатели и критерии формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения, разрабатывались основные положения экспериментальной методики, разрабатывался комплекс уроков.

**На третьем этапе** (март 2019г.) – опытно-формирующем – проведен формирующий эксперимент с целью проверки разработанной методики, направленных на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения. Проведена экспериментальная проверка выдвинутой гипотезы и эффективности разработанного комплекса уроков по технологии проблемного обучения младших школьников для формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

**На четвертом этапе** (апрель-май 2019г.) – уточнены материалы исследования, обобщены его результаты, сделаны выводы, велось литературное оформление выпускной квалификационной работы.

**Базой опытно-экспериментального исследования** явилось ГБОУ СОШ №14, классы 2А и 2В в количестве 48 учащихся.

**Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись** участием в VI научно-практической Интернет - конференции «Методологическая культура выпускника специальностей педагогического профиля как фактор его профессионального становления на современном этапе образования», где была представлена статья на тему «Проблемная технология обучения как средство формирования коммуникативных УУД у младших школьников», на сайте <http://www.tgl.net.ru/wiki>. (Приложение 1)

**Научная значимость** исследования заключается в том, что в процессе изучения проблемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников были уточнены и обоснованы теоретически пути ее решения средствами технологии проблемного обучения.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что разработанный и апробированный комплекс учебных занятий с применением технологии проблемного обучения, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, может быть использован учителями начальной школы в учебно-воспитательном процессе.

**Структура выпускной квалификационной работы** состоит из введения, 2-х глав, заключения, списка литературы, состоящего из 25 источников, 13 таблиц, 12 рисунков, 8 приложений.

1. **Психолого-педагогические аспекты формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения**
   1. **Формирование коммуникативных УУД у младших школьников на современном этапе образования**

На современном этапе образования важным является формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, так как степень сформированности данных умений влияет не только на результативность обучения детей, но и на процесс их социализации и развития личности в целом. Для того, чтобы понять, как развивать коммуникативные УУД необходимо рассмотреть научную дефиницию.

В педагогике «формирование» рассматривается как целенаправленное воздействие на ученика, осуществляемое преподавателем для создания определённых условий, которые в дальнейшем поспособствуют возникновению у обучающегося новых качеств, знаний и умений. [1]

И.Ф. Харламов определяет понятие «формирование» как результат развития личности и означает её становление, преображение совокупности свойств. [1]

А. Г. Асмолов считает, что формированием является сам процесс становления личности (в данном случае – ученика) под воздействием определенных факторов. [2]

На основании анализа литературы можно сделать вывод, что под «формированием» авторы понимают воздействие на процесс становление личности.

Чтобы понять особенности содержания УУД, необходимо подробно рассмотреть научные дефиниции: универсальные, учебные, действия, УУД.

Универсальность – это обладание человека различными навыками и знаниями. [3]

Универсальный – это значит выполняющий разнообразные функции, предназначенный для разных целей. [2]

Универсальные – это разносторонние, подходящие для выполнение различных задач. [4]

Учебные – это предназначенные специально для обучения. [5]

Учебный – это значит подготавливающий для какого-либо рода занятия, деятельности. [5]

Учебный – имеющий своей целью обучение или тренировку. [4]

Действие – это процесс взаимодействия с каким–либо предметом, в котором достигается определенная, заранее определенная, цель.[6]

Действия – это какая-либо работа, функционирование или воздействие того, кто или что действует. [5]

Действия – это процесс, направленный на достижение цели. [5]

Ф.М. Матюшкин считал, что термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, то есть способность учащегося к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. [4]

По мнению А.Г. Асмолова, *универсальные учебные действия* - это действия, обеспечивающие овладение ключевыми умениями и навыками, составляющими основу умения учиться. [4]

В своих трудах А.В. Брумменский описывал *универсальные учебные действия*, как обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, - как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операционных характеристик. [4]

В составе основных видов универсальных учебных действий, соответствующих ключевым целям общего образования, выделяют четыре вида: 1) личностные; 2) регулятивные (включающие также действия саморегуляции); 3) познавательные; 4) коммуникативные.

**Личностные УУД** обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию учащихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения), а также ориентацию в социальных ролях и межличностных отношениях.

**Регулятивные УУД** обеспечивают организацию учащимся своей учебной деятельности. Включают в себя целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекцию и самооценку учащихся.

**Познавательные УУД** включают общеучебные, логические действия, а также действия постановки и решения проблем. Они включают в себя формулирование познавательной цели, поиск и выделение необходимой информации, структурирование знаний и выбор наиболее эффективных способов решения задач.

**Коммуникативные УУД** обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности. Включают в себя умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

А.Б. Зверинцев говорил, что *«коммуникация»* - это сложный процесс, состоящий из взаимозависимых шагов, каждый из этих шагов необходим для того, чтобы сделать наши мысли понятными другому лицу. Каждый шаг - это пункт, в котором, если мы будем небрежны, и не будем думать о том, что делаем, - смысл может быть утрачен. Существует определение коммуникации в общих выражениях как процесса передачи информации от одного человека (трансмиттера) к другому (приемнику) с целью сообщения определенного смысла. [6]

Л. В. Занков писал, что *«коммуникативность»* - это процесс взаимодействия между людьми, в ходе которого возникают, проявляются и формируются межличностные отношения, предполагает обмен мыслями, чувствами, переживаниями и т. п. [6]

С.Л. Рубинштейн рассматривает ***коммуникацию*** как сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека.[6]

Из вышесказанного можно сделать вывод, что авторы рассматривали коммуникацию, как процесс двустороннего обмена информацией, ведущей ко взаимному пониманию. [4]

**Коммуникативные универсальные учебные действия**– это действия, которые обеспечивают учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми, - говорил Т.В. Кудревцев. [8]

**Коммуникативные универсальные учебные действия** - это взаимодействия между учащимися, которые открывают возможность широкой ориентации, - говорил М.И. Махмутов. [8]

А.И. Крупнов определял ***коммуникативные УУД***, как важный результат обучения, который играет значимую роль в социализации учащихся, формировании у них умения строить и вести диалог. [8]

К коммуникативным УУД относятся:

- планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – определение цели, функций участников, способов взаимодействия;

- постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации;

- разрешение конфликтов – выявление, идентификация проблемы, поиск и оценка альтернативных способов разрешения конфликта, принятие решения и его реализация;

- управление поведением партнера - контроль, коррекция, оценка его действий;

- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;

- владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка. [5]

**Коммуникативные УУД** необходимо развивать в младшем школьном возрасте, создавая для этого специальные ситуации и условия для решения речевых задач, организуя процесс обучения на основе технологии проблемного обучения. [3]

Таким образом, в данном параграфе было рассмотрено формирование коммуникативных УУД у младших школьников на современном этапе образования. В следующем параграфе будет рассматриваться специфика технологии проблемного обучения в начальном образовании в педагогической литературе.

* 1. **Специфика технологии проблемного обучения в начальном образовании в педагогической литературе**

В начальном образовании необходимо использовать технологию проблемного обучения. Она является одним из вспомогательных методов для развития коммуникативных УУД у младших школьников.

Советский российский психолог А.А. Бодалев рассматривал понятие «*Технология***»**, как категорию процессуальную, которая может быть представлена как совокупность методов изменения состояния объекта. Она направлена на проектирование и использование эффективных и экономических процессов. [9]

В толковом словаре Ожегова *технология* – это совокупность приемов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве, искусстве. [9]

По мнению Н.А. Кирилова *технология* – это искусство, мастерство, умение, совокупность методов обработка, изменения состояния. [10]

И.Я. Лернер говорил, что *«проблемное обучение»* – это система целей, содержания, методов и средств, обеспечивающих возможности творческого участия обучаемых в процессе усвоения новых знаний, формирования творческого мышления и познавательных интересов личности. [11]

**Проблемное обучение** – это организованный учителем способ активного взаимодействия учащихся с проблемно представленным содержанием обучения, в ходе которого они приобщаются к объективным противоречиям научного знания и способам их разрешения, учатся мыслить и творчески осваивать знания. [11]

Суть **проблемного обучения** состоит в том, что преподаватель не сообщает знаний в готовом виде, но ставит перед учащимися проблемные задачи, побуждая искать пути и средства их решения, - так считал А.М. Матюшкин. [11]

М.Н. Скаткин выделил *три основных вида* проблемного обучения:

1. Проблемное изложение знаний;

2. Привлечение учащихся к поиску на отдельных этапах изложения знаний;

3. Исследовательский метод обучения.

И.Я. Лернер – активный исследователь в области проблемного обучения – утверждает, что «проблемное обучение не может и не должно стать ни единственной, ни преобладающей системой обучения. Если бы школа стала на этот путь, оказалось бы, что молодое поколение вынуждено самостоятельно пройти значительную часть пути познания окружающего мира, который человечество прошло на протяжении своей истории. Проблемное обучение строится в зависимости от того, насколько это допускает проблемный материал». [15]

Основой проблемного обучения на уроках является знакомство учащихся с новыми фактами путем создания проблемных ситуаций, способствующих выдвижению гипотезы и с последующим поиском доказательства справедливости выдвинутого предположения.

***Структура проблемного урока:***

*1.Организационный момент*

- включение детей в деятельность;

- выделение содержательной области.

*2. Актуализация знаний*

- воспроизведение понятий и алгоритмов, необходимых и достаточных для «открытия» нового знания;

- фиксирование затруднения в деятельности по известной норме.

*3. Постановка учебной проблемы*

- определение затруднения, его место.

- определение необходимости нового знания.

*4. «Открытие» учащимися нового знания*

- выдвижение гипотезы;

- проверка гипотезы.

*5. Первичное закрепление*

- внешнее оформление новых алгоритмов;

- фиксирование уже оформленного знания.

*6. Самостоятельная работа с самопроверкой и самооценкой в классе;*

- самостоятельное решение типовых заданий;

- самостоятельная проверка учащимися своей работы.

*7. Повторение*

- включение нового материала в систему знаний;

- решение задач на повторение и закрепление ранее изученного материала.

*8. Итог занятия*

- рефлексия деятельности на уроке;

- самооценка учащимися собственной деятельности. [16]

Исходя из слов великого советского психолога Л.С. Выготского – «**Технология проблемного обучения** – это система обучения, основанная на получении новых знаний учащимися посредством разрешения проблемных ситуаций как практического, так и теоретического характера.» [12]

А.В. Брумменский описывал технологию проблемного обучения и доказал, что она состоит в том, что перед учащимися ставится проблема и они при непосредственном участии учителя или самостоятельно исследуют пути и способы ее решения, т. е. строят гипотезу, намечают и обсуждают способы проверки ее истинности, аргументируют, проводят эксперименты, наблюдения, анализируют их результаты, рассуждают, доказывают. [13]

Т.В. Кудрявцев рассматривал *технологию проблемного обучения*, как организацию под руководством учителя самостоятельной поисковой деятельности учащихся по решению учебных проблем, в ходе которых у учащихся формируются новые знания, умения и навыки, развиваются способности, познавательная активность, любознательность, эрудиция, творческое мышление и другие личностно значимые качества. [12]

На основе этого технология проблемного обучения ставит такие задачи, как:

1) усвоение учащимися знаний, умений, приобретенных в ходе активного поиска и самостоятельного решения проблем;

2) воспитание активной, творческой личности, умеющей видеть, решать нестандартные профессиональные проблемы;

3) развитие мышления и способностей учащихся, развитие творческих умений.

Применение ***технологии проблемного обучения*** на практике, позволяет формировать у младших школьников способности самостоятельно мыслить, добывать и применять знания в учебном процессе. [14]

Таким образом, специфика технологии проблемного обучения состоит в том, что она:

1. Побуждает к самостоятельной учебной деятельности и активному поиску;
2. Стимулирует проявление активности, инициативы, самостоятельности и творчества;
3. Развивает интуицию и мышление;
4. Учит искусству решения теоретических и практических проблем, опыту творческого решения теоретических и практических задач;
5. Обеспечивает развитие критического и теоретического мышления, основных интеллектуальных умений – обобщения, систематизации, анализа, синтеза, дедукции и индукции;
6. Вызывает познавательный интерес к содержанию и методам учебного предмета;
7. Приобщает к пониманию и поиску нового научного знания и способам получения;
8. Создает условия для творческой самореализации в учебном процессе. [12]

**Главные признаки** технологии проблемного обучения в начальной школе:

· создание проблемных ситуаций;

· обучение учащихся в процессе решения проблем;

· сочетание поисковой деятельности и усвоения знаний в готовом виде. [16]

Таким образом, в данном параграфе была рассмотрена специфика технологии проблемного обучения в начальном образовании в педагогической литературе.

В следующем параграфе будут рассмотрены технологические приемы формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения.

* 1. **Технологические приемы формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения**

Ученые, педагоги, методисты утверждают, что самую главную роль в обучении и воспитании играет именно начальная школа. Здесь ребенок учится читать, писать, считать, слушать, слышать, говорить, сопереживать. Интеграция, обобщение, осмысление новых знаний, увязывание их с жизненным опытом ребенка на основе формирования умения учиться. [18]

Ситуация современного школьного обучения требует от ребёнка активного решения новых сложных коммуникативных задач: организации делового общения учеников друг с другом и с учителем по поводу изучаемого материала. Поэтому очень важно включать ребёнка в разные формы общения со взрослыми и сверстниками, что составляет предпосылку формирования нового типа взаимоотношения между учителем и учеником, между одноклассниками. [19]

Диалог, живое общение, тренинги, языковая коммуникация являются тем фундаментом, на котором будут развиваться школьники. Основной принцип формирования коммуникативных универсальных учебных действий в процессе обучения можно сформулировать как «учиться общению общаясь». Учитель должен хорошо представлять себе, какие основные формы учебной коммуникации могут развиваться на уроке. [20]

Н.И. Дереклеева представила *технологические приемы* формирования коммуникативных УУД с помощью средствами технологии проблемного обучения.

**Тактика «мозгового штурма»**

Один из наиболее известных методов коллективного поиска решений, он активизирует способности детей и формирует коммуникативные УУД.

**Цель метода:** стимулировать группу к выдвижению большого количества разнообразных идей.  В результате обучения методу мозгового штурма у младших школьников появляется желание обсудить какую-либо идею с другими, в речи активно используются высказывания типа: «Давайте подумаем вместе…», «А как сделать, чтобы…», «Что произойдет, если…». При этом дети приучаются выслушивать различные варианты ответов, конструктивно обсуждать возникающие проблемы; выдвигать множество разнообразных идей, оценивать идеи с различных точек зрения и выбирать наиболее продуктивные.

***«Учебный мозговой штурм»*** является уникальной формой получения знаний. Для меня, как педагога, этот метод стоит на первом месте среди приемов ТРИЗ, является своеобразной канвой для организации всей образовательной деятельности.

Дидактические **ценности** УМШ:

* это активная форма работы, хорошее дополнение и противовес репродуктивным формам учебы;
* учащиеся тренируют умение кратко и четко выражать свои мысли;
* участники штурма учатся слушать и слышать друг друга, чему особенно способствует учитель, поощряя тех, кто стремится к развитию предложений своих товарищей;
* учителю легко поддержать трудного ученика, обратив внимание на его идею;
* наработанные решения часто дают новые подходы к изучению темы;
* УМШ вызывает большой интерес учеников, на его основе легко организовать деловую игру.

Детям целесообразно объяснить, как важно слушать и стараться понять решения товарищей: «У меня одно яблоко, и у Саши одно яблоко. Я дала своё яблоко Саше, он дал своё яблоко мне. Сколько у каждого яблок? – Ясное дело – по одному. А теперь другой пример: у меня в голове одна идея, и у Саши в голове одна идея. Я ему свою идею рассказала, т.е. как бы отдала, он мне - свою. Сколько идей у каждого в голове стало? Вот, видите, по две! А нас тут сколько? 10? Каждый по одной идее скажет, а в голове у каждого станет по 10 идей!»

**Технологический прием «Шесть шляп»**

Стратегия «шести шляп» предполагает шесть разных видов мышления. Каждая цветная шляпа указывает на роль, на определенный тип мышления и деятельности.

*Белая шляпа* – беспристрастные факты, информация. Надевая шляпу белого цвета, учащиеся констатируют факты, цифры без каких-либо эмоций и субъективных оценок.

*Желтая шляпа - это* положительное, позитивное мышление. Учащиеся данной группы выделяют только позитивные стороны для аргументирования.

*Черная шляпа* – минусы. Надевая шляпу данного цвета, учащиеся выявляют противоречия, недостатки, их причины, называют только отрицательные черты.

*Красная шляпа*- эмоции. Надевая красную шляпу, учащиеся группы называют эмоции, возникшие в связи с исследуемым предметом, указывают, с чем они связаны, как изменяются эмоции, определяют связь изменения эмоционального состояния с рассматриваемыми явлениями.

*Зеленая шляпа-это*творческое начало и расцвет новых идей, поиск новых граней в. Надевая зелёную шляпу, учащиеся презентуют свой проект, свою идею остальным членам групп. Предлагают свой вариант того, что можно усовершенствовать.

*Синяя шляпа* связана с организацией и управлением. Это осмысление, поиск обобщающих параллелей, общие выводы. Надевая шляпу синего цвета, учащиеся группы обобщают и анализируют полученную информацию, оценивают работу каждой творческой группы с точки зрения поставленной перед данной группой цели.

Шляпу очень легко надеть и снять. Это важно всегда, во всех ситуациях, когда человек должен уметь применять все ресурсы своего мышления, уметь менять тип мышления и деятельности в зависимости от поставленной задачи.

Данная технология позволяет:

* одновременно *оптимизировать учебный процесс*, обеспечить его *целостность в развитии познавательной и личностной сферы* учащихся;
* дает возможность ученику осознать себя в деятельности, учит самоорганизации, самооценке, позволяет каждому обучающемуся видеть уровень усвоения знаний: обучающийся *максимальное время работает самостоятельно, учится целенаправленно*;
* реализуется через работу учащихся в составе команд (групп);
* является мощным стимулом к познанию, т.к. деятельность носит творческий характер;

Применение технологии «Шесть шляп мышления» даёт возможность не только передавать школьникам сумму тех или иных знаний, но и учить их приобретать эти знания, уметь пользоваться ими для решения новых познавательных задач, развивать способность к адекватной самооценке, критическое мышление, умение соотносить свои интересы с интересами других. Режим «Шести шляп» является технологичным и может быть адаптирован к конкретному учителю, классу, другому школьному предмету.

**Прием «Фишбоун»**

Прием «Фишбоун» предполагает ранжирование понятий, поэтому наиболее важные из них для решения основной проблемы располагают ближе к голове. Все записи должны быть краткими, точными, лаконичными и отображать лишь суть понятий.

Схема Фишбоун может быть использована в качестве отдельно применяемого методического приема для анализа какой-либо ситуации, либо выступать стратегией целого урока. Эффективнее всего ее применять во время урока обобщения и систематизации знаний, когда материал по теме уже пройден и необходимо привести все изученные понятия в стройную систему, предусматривающую раскрытие и усвоение связей и отношений между ее элементами.

Так, учащимся предлагается информация (текст, видеофильм) проблемного содержания и схема Фишбоун для систематизации этого материала. Работу по заполнению схемы можно проводить в индивидуальной или групповой форме. Важным этапом применения технологии Фишбоун является презентация полученных результатов заполнения. Она должна подтвердить комплексный характер проблемы во взаимосвязи всех ее причин и следствий. Иногда при заполнении схемы обучающиеся сталкиваются с тем, что причин обсуждаемой проблемы больше, чем аргументов, подтверждающих ее наличие. Это возникает вследствие того, что предположений и в жизни всегда больше, чем подтверждающих фактов. А потому некоторые нижние косточки могут так и остаться незаполненными. Далее в ходе урока учитель самостоятельно определяет действия – предлагает либо и далее исследовать проблему, либо попытаться определить ее решение [17].

Овладев технологией Фишбоун, учитель может с успехом ее применять на любом уроке. Этап урока с применением метода Фишбоун приобретает исследовательский характер, что характерно для реализации проблемного обучения.

Таким образом, в данном параграфе были раскрыты технологические приемы формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения.

**Выводы по 1 главе**

Первая глава была посвящена психолого-педагогическим аспектам формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения.

В нее входили следующие темы: Формирование коммуникативных УУД у младших школьников на современном этапе образования; специфика технологии проблемного обучения в начальном образовании в педагогической литературе; технологические приемы формирования коммуникативных УУД у младших школьников средствами технологии проблемного обучения.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что младший школьный возраст является наиболее благоприятным периодом для развития коммуникативных универсальных учебных действий.

Для того, что развитие коммуникативных УУД проходило успешно, многие педагогики и психологи советуют использовать технологию проблемного обучения в начальной школе.

С помощью данной технологии у младших школьников развиваются коммуникативные навыки общения, формируется умение высказывать свое мнение на уроке и общаться со сверстниками.

**2.1. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения**

В данном параграфе раскрывается методика проведения опытно-экспериментальной работы, дается краткая характеристика используемых в ходе эксперимента диагностик и методов исследования, уточняются и конкретизируются уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию проблемного обучения, этапы диагностики взаимодействия учащихся.

Для реализации цели, гипотезы и задач исследования нами применялся комплекс научно-исследовательских методов.Одним из методов явилась опытно-экспериментальная работа, проводимая в марте - апреле 2018 года в ГБОУ СОШ №14 г. Жигулевска, в естественных условиях в процессе осуществления воспитательного процесса. Для осуществления эксперимента были определены контрольная и экспериментальная группы начальных классов: 2 «В» контрольная группа, 2 «А» – экспериментальная группа. В эксперименте принимало участие 48 учеников: 2 «А» – 22 человека, 2 «В» – 26 человек.

Исследовательская работа включала в себя:

1. определение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников;
2. выявление эффективных методов и приемов технологии проблемного обучения в процессе коммуникативного взаимодействия;
3. проектирование и апробация комплекса уроков по формированию коммуникативных универсальных учебных действий через технологию проблемного обучения.

Продуктивность обеспечения эксперимента необходимой информацией об изучаемом процессе была решена за счет использования апробированных в педагогике и психологии методик диагностики: прямого и косвенного наблюдения, беседы.

При подготовке и планировании опытно-экспериментального исследования мы выделили следующие этапы:

1 – констатирующий, диагностический, который позволяет констатировать исходный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

2 – формирующий, который направлен на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

3 – контрольный, который дает возможность обобщить, оформить результаты опытно-экспериментальной работы, сделать соответствующие выводы.

Для того чтобы проектировать формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников через технологию проблемного обучения, необходимо было сначала выявить реальный уровень их сформированности, а затем проследить динамику развития.

В начале эксперимента на диагностическом этапе с целью уточнения показателей сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников были определены *критерии*:

- коммуникация как взаимодействие (коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника или партнера по деятельности);

- коммуникация как кооперация (коммуникативные действия, направленные на согласование усилий по достижению общей цели);

- коммуникация как условие интериоризации (коммуникативные речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям, способствующие осознанию и усвоению содержания).

На основе соотношения данных критериев в структуре коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, были определены и описаны уровни и показатели коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников, а именно:

Таблица 2.1 - Показатели сформированности коммуникативных УУД у младших школьников

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровни** | **Показатели** |
| **высокий** | - различает и понимает различные позиции другого человека, дает обратную связь, проявляет доброжелательность в общении;  - умеет договариваться, находить общее решение;  - имеет богатый словарный запас и активно им пользуется. |
| **средний** | - понимает различные позиции других людей, но не всегда проявляет доброжелательность, дает обратную связь, когда уверен в своих знаниях;  - не всегда может договориться и найти общее решение;  - читает, но понимает смысл прочитанного с помощью наводящих вопросов. |
| **низкий** | - редко понимает и принимает позицию других людей, считая свое мнение единственно верным или легко поддается влиянию других, более сильных;  - не может и не хочет договариваться; пассивен или агрессивен;  - не всегда может и хочет выражать свои мысли; читает, но не понимает прочитанного, всегда требуется помощь взрослого. |

***Цель констатирующего этапа эксперимента*** заключалась в определении уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

В эксперименте принимали участие два класса в количестве 48 человек, где 2 «А» (22 человека) – экспериментальная группа и 2 «В» (26 человек) – контрольная группа.

Констатирующий эксперимент состоял из трех этапов:

*Первый этап* – выявление уровня сформированности коммуникативных действий, направленные на учет позиции собеседника или партнера по деятельности.С этой целью проводилось анкетирование **01.05.2019г.** в учебное время (Приложение 2). Каждому школьнику был дан экземпляр анкеты, состоящей из пяти вопросов с вариантами ответа. Учащимся необходимо было выбрать один из вариантов ответа: ответ «а» оценивался в 2 балла, ответ «б» в 1 балл и «в» - 0 баллов.

Были выделены следующие показатели уровня сформированности коммуникативных действий у младших школьников:

8 – 10 баллов – высокий уровень;

4 – 7 баллов – средний уровень;

0 – 3 балла – низкий уровень.

Данные представлены в протоколе 1, 2 (Приложение 3).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне сформированность коммуникативных действий младших школьников составила у 5 учеников – (23%); 9 учеников – (41%) на среднем уровне; 8 учеников – (36%) на низком уровне.

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированность коммуникативных действий младших школьников составила у 5 учеников – (19%); на среднем уровне 12 учеников – (46%); 9 учеников – (35%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.2:

**Таблица 2.2 - Результаты уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника или партнера по деятельности (коммуникация как взаимодействие) на констатирующем этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | **Экспериментальная группа** | |
| чел | % | чел | % |
| **Высокий уровень** | 5 | 23 | 5 | 19 |
| **Средний уровень** | 9 | 41 | 12 | 46 |
| **Низкий уровень** | 8 | 36 | 9 | 35 |

Данные представлены на рисунке 2.1:

**Рис. 2.1 - Результаты уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника или партнера по деятельности** **на констатирующем этапе эксперимента**

По результатам анкеты было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 4% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 5% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 1% ниже, чем в контрольной группе.

*Второй этап –* выявление уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели.

**06.05.2019г. – 07.05.2019г.** было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Рукавички» (Приложение 4). Наблюдение проводилось в естественных условиях во время группы продленного дня. Учащиеся выполняли работу в парах.

Результаты наблюдения оценивались по уровням: высокий, средний, низкий. *Высокий уровень* - умеет договариваться, находить общее решение; аргументировать свое предложение, убеждать и уступать; всегда предоставляет помощь.

*Средний уровень* - не всегда может договориться, найти общее решение, аргументировать свое предложение, сохранить доброжелательность.

*Низкий уровень* - не может и не хочет договариваться; пассивен или агрессивен; не предоставляет помощь.

Данные представлены в протоколе 3, 4 (Приложение 5).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне 4 ученика – (18%); на среднем уровне – 10 учеников (46%), на низком уровне 8 учеников - (36%).

В экспериментальной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне 3 ученика – (12%); на среднем уровне – 13 учеников (50%); на низком – 10 учеников (38%).

Данные показатели представлены в таблице 2.3:

**Таблица 2.3 - Результаты уровня сформированности коммуникативных действия, направленных на согласование усилий по достижению общей цели (коммуникация как кооперация) на констатирующем этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | **Экспериментальная группа** | |
| чел | % | чел | % |
| **Высокий уровень** | 4 | 18 | 3 | 12 |
| **Средний уровень** | 10 | 46 | 13 | 50 |
| **Низкий уровень** | 8 | 36 | 10 | 38 |

Данные представлены на рисунке 2.2:

**Рис. 2.2 - Результаты уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели на констатирующем этапе эксперимента**

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 6% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 6% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 2% выше, чем в контрольной группе.

*Третий этап –* выявление уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям.

**10.05.2019г.** было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Узор под диктовку»(Приложение 6). Наблюдение проводилось в естественных условиях во время группы продленного дня, где учащиеся осуществляли работу в парах.

Результаты наблюдения оценивались по уровням: высокий, средний, низкий. *Высокий уровень* - имеет богатый словарный запас и активно им пользуется; строит понятные для партнера высказывания; умеет задавать вопросы; эмоционален в отношении к совместной деятельности.

*Средний уровень* - не всегда строит понятные для партнера высказывания, не всегда задает вопросы; отношение нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости).

*Низкий уровень* – не умеет строить понятные для партнера высказывания, не задает вопросы; негативное отношение к партнеру по деятельности.

Данные представлены в протоколе 5, 6 (Приложение 7).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне обладают 3 учеников – (14%); на среднем уровне – 10 учеников (45%), на низком уровне 9 учеников - (41%).

В экспериментальной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне обладают 4 ученика – (16%); на среднем уровне – 12 учеников (46%); на низком – 10 учеников (38%).

Данные показатели представлены в таблице 2.4:

**Таблица 2.4 - Результаты уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям (коммуникация как условие интериоризации) на констатирующем этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | **Экспериментальная группа** | |
| **чел** | **%** | **чел** | **%** |
| **Высокий** | 3 | 14 | 4 | 16 |
| **Средний** | 10 | 45 | 12 | 46 |
| **Низкий** | 9 | 41 | 10 | 38 |

Данные представлены на рисунке 2.3:

**Рис. 2.3 - Результаты уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям** **на констатирующем этапе эксперимента**

По результатам наблюдения было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 2% выше, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 1% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 3% ниже, чем в контрольной группе.

По результатам проведенных методик исследования был выведен средний показатель сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Данные показатели представлены в таблице 2.5:

**Таблица 2.5 - Средний показатель результатов сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на констатирующем этапе эксперимента**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | **Экспериментальная группа** |
| % | % |
| **Высокий** | 18 | 16 |
| **Средний** | 44 | 47 |
| **Низкий** | 38 | 37 |

Данные представлены на рисунке 2.4:

**Рис. 2.4** - **Средний показатель результатов сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников** **на констатирующем этапе эксперимента**

По результатам среднего показателя было выявлено, что в экспериментальной группе высокий уровень на 2% ниже, чем в контрольной группе; средний уровень в экспериментальной группе на 3% выше, чем в контрольной группе; низкий уровень в экспериментальной группе на 1% ниже, чем в контрольной группе.

На основе анализа стало очевидно, что младшие школьники в недостаточной степени имеют навыки коммуникации, так как низкий уровень составил 37% в экспериментальной и 38% в контрольной группах.

Таким образом, в данном параграфе разработаны и представлены критерии сформированности коммуникативных действий на основе взаимодействия, кооперации и интериоризации, которые позволяют проектировать комплекс учебных занятий, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников через технологию сотрудничества.

**2. 2. Проектирование и апробация комплекса мероприятий исследовательской деятельности младших школьников по формированию познавательных универсальных учебных действий**

На основе констатирующей части исследования была определена ***цель формирующего этапа****:* активизацияисследовательской деятельности младших школьников, направленной на формированиепознавательных универсальных учебных действий.

Формирующий этап эксперимента включал в себя изучение, организацию и осуществление мероприятий, направленных на формирование познавательных универсальных учебных действий у младшего школьника через исследовательскую деятельность. Формирующий эксперимент содержал в себе тестирование на тему «Я - исследователь», викторину «А в старину говорили так…», мозговой штурм «Что такое хорошая школа», самостоятельную работу на тему «Посмотри на мир чужими глазами».

Мероприятия формирующего этапа эксперимента представлены в календарно-тематическом плане:

**Таблица 2.6 - Календарно-тематический план исследовательской деятельности младших школьников в учебном процессе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Дата** | **Название**  **мероприятия** | **Цель мероприятия** | **Познавательные УУД** | **Формируемые критерии** |
| 18. 03. 2018 | Тестирование «Я исследователь» | Познакомить учащихся с основными элементами исследовательской деятельности; сформировать элементарные исследовательские навыки | Строить речевое высказывание в устной и письменной речи; устанавливать аналогии | Умение формулировать суждения, представить результат в виде словесного умозаключения |
| 20. 03. 2018 | Викторина «А в старину говорили так…» | Научить осуществлять поиск с использование ресурсов библиотек и Интернета устаревших названий предметов, которыми продолжают пользоваться | Поиск и выделение необходимой информации; применение методов информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств; выделение существенной информации из текстов р | Умение вырабатывать гипотезу при решении заданий в письменной форме |
| 24. 03. 2018 | Мозговой штурм  «Что такое хорошая школа» | Познакомить учащихся с понятием «гипотеза»; формировать умение правильного выдвижения гипотез | Выдвижение гипотез и их обоснование; осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме | Умение формулировать суждения, представить результат в виде словесного умозаключения; видеть проблему. |
| 26. 03. 2018 | Самостоятельная работа «Посмотри на мир чужими глазами» | Учить учащихся видеть и ставить проблемы в соответствии с поставленной задачей | Постановка и формулирование проблемы, строить логические рассуждения, включающие установление причинно-следственных связей | Умение видеть проблему в решении заданий;  Умение формулировать суждения, представить результат в виде словесного умозаключения |
| С 18.03 по 28.03.2018 | Учебные занятия | Формирование общеучебных исследовательских умений у младших школьников | Структурирование знаний; выбор критериев для критериев для сравнения, классификации объектов; выдвижение гипотез | Умение видеть проблему в решении заданий;  Умение формулировать суждения, представить результат в виде словесного умозаключения |

*18.03.2018г.* был проведен урок с использованием контрольно – оценочного задания – теста на тему: «Я - исследователь».

*Цель задания:* Познакомить учащихся с основными элементами исследовательской деятельности; сформировать элементарные исследовательские навыки.

Было предложено шесть вопросов, которые не вызвали особой сложности у детей. С ними дети познакомились на уроках проектной деятельности.

На вопрос «Кто такой исследователь?», Илья С., Оля К., Алина С., Кирилл М. ответили, что это человек, который исследует неизвестное. Вика П., Андрей С., Вова О., Андрей Г. ответили, что это человек, который просто исследует, а Виталик В., Илья Х. ответили, что это человек который ездит по странам и что-то новое рассматривает. 10 учащиеся ответили, что это человек, который расследует преступления и ищет преступников.

На вопрос «Зачем нужно проводить исследования?» Илья С., Аня К., Алина С., Вика П., Кирилл М. ответили для того, чтобы узнать, что еще неизвестное осталось на нашей земле; Женя Г., Алиса К. ответили для того, чтобы удовлетворить свое любопытство. 9 учеников ответили для того, чтобы изучить историю. Саша. М., Леша К., Данил Ж., Лиза Т. ответили, что для того чтобы найти виновных и посадить их в тюрьму.

Вопрос «Кто может стать исследователем?» все учащиеся ответили, что исследователем может стать человек, который хорошо учится.

На вопрос «Как стать исследователем?» все ученики ответили, что для этого нужно хорошо и много учиться в специальном институте.

На вопрос «Что можно исследовать?» Андрей Г., Илья С., Оля К., Кирилл М. и Андрей С. ответили, что изучать можно все на свете. Женя Г., Аня К., Вика П., Алина С. ответили, что исследовать можно отпечатки пальцев, динозавров, птиц, животных. 5 учащихся ответили, что изучать можно наше прошлое, историю народа. Данил Ж., Саша. М., Лиза Т., Женя Ц., Лена К. не смогли дать ответ.

На вопрос «Можно ли на уроках проводить исследования?» 16 учащихся ответили, что да, а вот 4 ученика ответили, что нет, т.к. ученики будут отвлекаться.

Отвечая на вопросы теста, пять учащихся использовали неполный объем знаний, не смогли установить связи и зависимости между исследованиями и жизнью, затруднялись ответить на вопросы теста (Данил Ж., Саша М., Лиза Т., Женя Ц., Леша К). Одиннадцать учеников имеют достаточные знания об исследовательской деятельности, но испытывают небольшие трудности при ответах на вопросы теста. Самые точные и полные ответы дали Андрей Г., Илья С., Оля К., Кирилл М.

20.03.2018г. на уроке литературного чтения во время изучения произведения Б. В. Шергина «Собирай по ягодке - наберешь и кузовок» учащимся нужно было самостоятельно найти устаревшие слова в произведении, узнать, что они обозначают, используются ли они в настоящее время. Вторым этапом нужно было найти все пословицы и определить их значение.

*Цель задания:* Научить осуществлять поиск с использование ресурсов библиотек и Интернета устаревших названий предметов, которыми продолжают пользоваться, разгадать смысл пословиц.

С первым задание – найти устаревшие слова – все учащиеся справились. Больше всех слов нашли Оля К. и Андрей С. Этот этап задания вызвал затруднения у Леши К., Лизы Т. и Саши М. При поиске значений слов 11 учащихся пользовались только Интернетом, пять учащихся использовали словари и четверо учащихся пользовались и словарем и Интернетом.

На втором этапе у всех учащихся затруднения возникли при определении значения пословицы «Работа любит не молодца, а незалежливого». Не все ученики догадались, что название произведения тоже пословица. Костя Н., Саша М. и Лиза Т. принимали за пословицы незнакомые им словосочетания такие, как «мастер молярного дела», «выходило красовито и нарядно», «радость подмывает». Особую активность проявили: Илья С., Вика П., Аня К. и Кирилл М. Виталий В., Андрей Г., Оля К., Лена К. отвечали только, когда их спрашивали, особой активностью не отличались. Девять учеников признались, что при выполнении задания пользовались помощью родителей.

24.03.2018 г. был проведен мозговой штурм на тему «Что такое хорошая школа». Учащиеся должны были высказывать свои предположения о том, как, по их мнению, должна выглядеть хорошая школа, что нужно для этого сделать.

*Цель задания*: Познакомить учащихся с понятием «гипотеза»; формировать умение правильного выдвижения гипотез.

Вначале учащиеся познакомились с определением слова «гипотеза», поупражнялись в формулировании гипотез на различные темы. Далее учащиеся сами формулировали гипотезы на тему «Что такое хорошая школа» самостоятельно.

По результатам данного мероприятия можно сделать вывод, что большая часть класса справилась с задание. Гипотезы и предположения были сформулированы четко, грамотно. В своих гипотезах ученики говорили о том, что хорошая школа, это та школа, которой добрые учителя, которые не ругаются на учеников. Лучше всех с задание справились Илья С., Андрей Г., Оля К., Вика П., Виталик В., Андрей С. Они предложили по пять гипотез. Девять учеников предложили по три гипотезы. Затруднения с выполнением задания возникли у пяти учащихся (Лиза Т., Костя Н., Алина С., Леша К., Саша М.). Они в недостаточной степени правильно формулировали гипотезы, в основном опирались на нереальные, фантастические предположения, такие как: отсутствие домашних заданий, короткие уроки, учителя разрешают разговаривать на уроках и не ругают за провинности.

26. 03. 2018г. во время урока проектной деятельности учащимся было дано задание «Посмотри на мир чужими глазами», в котором они должны были высказать свое мнение от лица другого человека. (Приложение 7)

*Цель задания:* научить учащихся видеть и ставить проблемы в соответствии с поставленной учебной задачей.

Каждый ученик должен был ответить на пять вопросов, высказав свое мнение.

В процессе выполнения данного задания Лена К., Женя Ц., Данил Ж., Женя Г., Вова О. не смогли поставить себя на место других людей и в связи с этим опирались, только на свое видении проблемы, на вопросы отвечали одним словом, не объяснив свою точку зрения.

Больше всех учебных проблем предложили Вика П., Илья Х., Андрей С., Вова О., Оля К., Андрей Г. Поставленные ими проблемы были сформулированы достаточно грамотно и отражали их мнение по данным вопросам.

Во время учебных занятий также делался акцент на развитие общеучебных исследовательских умений.

19.03.2018г. на уроке русского языка учащимся было дано задание, сгруппировать ниже приведенные слова в два столбика: существительное, дополнение, определение, глагол, местоимение, подлежащее, прилагательное, сказуемое. Ученики, при выполнении данного задания, должны были продемонстрировать свои знания по пройденным темам, а также показать свои умения при структурировании знаний, что является признаком сформированности общеучебных познавательных УУД.

При выполнении задания трудности возникли у 2 учащихся (Костя Н., Саша М.), они не могли выбрать критерии, по которым необходимо было разбить слова. Быстрее всех с заданием справились Илья С., Андрей Г., Женя Г., Вика П. Остальные учащиеся справились с заданием.

На уроках математики учащимся давались задания, направленные на формирование умений построения логических цепей рассуждений, установления причинно-следственных связей, выбора наиболее эффективных способов решения задач.

23.03.2018г. на уроке математики учащимся было дано задание, закончить задачу, подобрать вопрос, который удовлетворял бы решение задачи (учебник математики М.И.Моро, 3 кл., 2 ч., № 5, с. 56). При выполнении данного задания, учащиеся должны были продемонстрировать знания при выдвижении гипотез, постановке и формулировании проблем. Трое учеников – Леша К., Лиза Т. и Костя Н. – не смогли правильно подобрать вопрос, поставленные ими вопросы расходились с условием задачи. Вопросы подобранные Данилом Ж., Алисой К., Леной К., Женей Ц. полностью меняли условия задачи. Илья С., Андрей Г. И Вика П. подобрали два вопроса, при этом ответить на второй вопрос было возможным, только при условии решения первого вопроса. Остальные 10 учеников подобрали по одному вопросу.

26.03.2018г. состоялся урок окружающего мира на тему «Что такое Бенилюкс?», на котором было дано домашнее задание подготовить сообщение об одной из стран, входящих в состав Бенилюкса. Условием составления сообщения было не использовать материал, изученный на уроке. Ученики должны были не только найти нужную информацию, но и приготовить презентацию. Задание было направлено на формирование умения осуществления поиска и выделения необходимой информации.

В результате 28.03.2018г. учащиеся предоставили сообщения. Среди подготовленных сообщений было: 6 сообщений о Бельгии, 10 сообщений о Нидерландах и 4 сообщения о Люксембурге. Учащиеся подготовили хорошие красочные презентации. Андрей Г., Вика П., Виталик В., Оля К., Илья Х. предоставили хорошо составленные презентации и прекрасно смогли ее защитить, подобрав интересный занимательный материал. При работе они пользовались Интернетом и школьной библиотекой. Презентация Ильи С., Кирилл М, Алины С., вызвали сомнения, т.к. презентации были подготовлены на высоком уровне, а при защите учащиеся терялись и не могли ответить на вопросы по своей презентации. В процессе беседы они признались, что презентации подготовили родители. Аня К., Кирилл М., Саша М., Женя Ц., Данил Ж., Леша К. подготовили хорошие сообщения, но презентовать их не смогли, т.к. не владеют навыками работы с программой. При выполнении задания они пользовались только ресурсами школьной библиотеки. Женя Г., Костя Н. и Лиза Т. не выполнили задание. Вова О., Андрей С., Лена К. ученики приготовили интересные презентации и сообщения, пользуясь ресурсами Интернета.

При работе над презентацией учащиеся демонстрировали умения при структурировании знаний, выборе критериев для сравнения и классификации объектов, а также составлении плана выступления.

Таким образом, план по активизации исследовательской деятельности был реализован в рамках педагогической практики.

*Приложение 8*

*Пример оформления содержания контрольного этапа эксперимента*

**2.3. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников через технологию сотрудничества**

На основе констатирующей и формирующей части эксперимента была выдвинута ***цель контрольного эксперимента*:** сравнить результаты констатирующего и контрольного экспериментов и сделать выводы.

Контрольный эксперимент состоял из трех этапов:

*Первый этап* – выявление уровня сформированности коммуникативных действий, направленные на учет позиции собеседника или партнера по деятельности.С этой целью проводилось повторное анкетирование **03.04.2018г.** в учебное время. Каждому школьнику был дан экземпляр анкеты, состоящей из пяти вопросов с вариантами ответа. Данные представлены в протоколе 7, 8 (Приложение 2, 18).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне сформированность коммуникативных действий составила у 4 учеников - (18%); на среднем уровне - 11 учеников (50%); на низком уровне - 7 учеников (32%).

В экспериментальной группе на высоком уровне сформированность коммуникативных действий продемонстрировали 8 учеников - (31%); на среднем уровне 14 учеников - (54%); 4 ученика - (15%) на низком уровне.

Данные показатели представлены в таблице 2.7:

**Таблица 2.7 - Сравнительные результаты уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника или партнера по деятельности (коммуникация как взаимодействие) на контрольном этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | | | **динамика** | **Экспериментальная группа** | | | | **динамика** |
| **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | | **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | |
| **чел** | **%** | **чел** | **%** | **%** | **чел** | **%** | **чел** | **%** | **%** |
| **Высокий** | 5 | **23** | 4 | **18** | **-5** | 5 | **19** | 8 | **31** | **+12** |
| **Средний** | 9 | **41** | 11 | **50** | **+9** | 12 | **46** | 14 | **54** | **+8** |
| **Низкий** | 8 | **36** | 7 | **32** | **-4** | 9 | **35** | 4 | **15** | **-20** |

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.5:

**Рис. 2.5 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника или партнера по деятельности** на **контрольном этапе эксперимента**

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.6:

**Рис. 2.6 - Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на учет позиции собеседника или партнера по деятельности на контрольном этапе эксперимента**

На основе результатов анкетирования на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий уменьшился на 5%, средний уровень повысился на 9%, а низкий уровень уменьшился на 4%. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий повысился на 12%, средний уровень повысился на 8%, а низкий уровень уменьшился на 20%.

*Второй этап –* выявление уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели.

**04.04.2018г. – 05.04.2018г.** было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Рукавички». Наблюдение проводилось в естественных условиях во время группы продленного дня. Учащиеся выполняли работу в парах.

Данные представлены в протоколе 9, 10 (Приложение 4, 19).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе на высоком уровне 5 учеников – (23%); на среднем уровне – 9 учеников (41%), на низком уровне 8 учеников - (36%).

В экспериментальной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне проявили 7 учеников – (27%); на среднем уровне – 13 учеников (50%); на низком – 6 учеников (23%).

Данные показатели представлены в таблице 2.8:

**Таблица 2.8 - Сравнительные результаты уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели (коммуникация как кооперация) на контрольном этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | | | **динамика** | **Экспериментальная группа** | | | | **динамика** |
| **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | | **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | |
| **чел** | **%** | **чел** | **%** |  | **чел** | **%** | **чел** | **%** |  |
| **Высокий** | 4 | **18** | 5 | **23** | **+5** | 3 | **12** | 7 | **27** | **+15** |
| **Средний** | 10 | **46** | 9 | **41** | **-5** | 13 | **50** | 13 | **50** | **0** |
| **Низкий** | 8 | **36** | 8 | **36** | **0** | 10 | **38** | 6 | **23** | **-15** |

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.7:

**Рис. 2.7 – Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели** на **контрольном этапе эксперимента**

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.8:

**Рис. 2.8 - Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности коммуникативных действий, направленных на согласование усилий по достижению общей цели** на **контрольном этапе эксперимента**

На основе результатов наблюдения на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень сформированности коммуникативных действий повысился на 5%, средний уровень понизился на 5%, низкий уровень остался без изменения. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности коммуникативных действий повысился на 15%, средний уровень остался без изменения, низкий уровень понизился на 15%.

*Третий этап –* выявление уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям.

**08.04.2018г.** **– 09.04.2018г.** было проведено наблюдение по методике Г.А. Цукермана «Узор под диктовку». Наблюдение проводилось в естественных условиях во время группы продленного дня, где учащиеся осуществляли работу в парах.

Данные представлены в протоколе 11, 12 (Приложение 6, 20).

Анализ результатов исследования показал следующее: в контрольной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне обладают 5 учеников – (23%); на среднем уровне – 11 учеников (50%), на низком уровне 6 учеников - (27%).

В экспериментальной группе уровень коммуникации младших школьников на высоком уровне обладают 9 учеников – (35%); на среднем уровне – 13 учеников (50%); на низком – 4 ученика (15%).

Данные показатели представлены в таблице 2.9:

**Таблица 2.9 - Сравнительные результаты уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям (коммуникация как условие интериоризации) на контрольном этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | | | **динамика** | **Экспериментальная группа** | | | | **динамика** |
| **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | | **Констати-рующий этап** | | **Контрольный этап** | |
| **чел** | **%** | **чел** | **%** | **%** | **чел** | **%** | **чел** | **%** | **%** |
| **Высокий** | 3 | **14** | 5 | **23** | **+9** | 4 | **16** | 9 | **35** | **+19** |
| **Средний** | 10 | **45** | 11 | **50** | **+5** | 12 | **46** | 13 | **50** | **+4** |
| **Низкий** | 9 | **41** | 6 | **27** | **-14** | 10 | **38** | 4 | **15** | **-23** |

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 2.9:

**Рис. 2.9 - Сравнительные результаты контрольной группы уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям на контрольном этапе эксперимента**

Сравнительные результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 2.10:

**Рис. 2.10 - Сравнительные результаты экспериментальной группы уровня сформированности коммуникативных речевых действий, служащих средством передачи информации другим людям на контрольном этапе эксперимента**

На основе результатов наблюдения на контрольном этапе эксперимента можно сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень сформированности коммуникативных речевых действий повысился на 9%, средний уровень повысился на 5%, низкий уровень понизился на 14%. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности коммуникативных речевых действий повысился на 19%, средний уровень повысился на 4%, низкий уровень понизился на 23%.

По результатам проведенных методик исследования на контрольном этапе эксперимента был выведен средний показатель сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Данные показатели представлены в таблице 2.10:

**Таблица 2.10 - Сравнительные результаты среднего показателя сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на контрольном этапе эксперимента**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **Контрольная группа** | | **динамика** | **Экспериментальная группа** | | **динамика** |
| **Констати-рующий этап** | **Контрольный этап** | **Констати-рующий этап** | **Контрольный этап** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| **Высокий** | 18 | **21** | **+3** | 16 | **31** | **+15** |
| **Средний** | 44 | **47** | **+3** | 47 | **51** | **+4** |
| **Низкий** | 38 | **32** | **-6** | 37 | **18** | **-19** |

Сравнительные результаты среднего показателя контрольной группы представлены на рисунке 2.11:

**Рис. 2.11** - **Сравнительные результаты среднего показателя контрольной группы сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на контрольном этапе эксперимента**

Сравнительные результаты среднего показателя экспериментальной группы представлены на рисунке 2.12:

**Рис. 2.12** - **Сравнительные результаты среднего показателя экспериментальной группы сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на контрольном этапе эксперимента**

По результатам среднего показателя выявлено, что в контрольной группе высокий уровень сформированности коммуникативных действий повысился на 3%, средний уровень повысился на 3%, низкий уровень понизился на 6%. В экспериментальной группе высокий уровень сформированности коммуникативных действий повысился на 15%, средний уровень повысился на 4%, низкий уровень понизился на 19%.

Таким образом, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработанный и апробированный комплекс занятий позволил выявить положительную динамику формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников средствами технологии сотрудничества в экспериментальной группе: низкий уровень понизился на 19%, средний уровень повысился на 4%, высокий уровень повысился на 15%.

(Приложение 1)

**Задание «Левая и правая стороны»** *(Ж. Пиаже)*

***Цель:*** выявление уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* коммуникативные действия.  
*Возраст:* 6-8 лет.  
*Метод оценивания:* индивидуальная беседа с ребенком.

*Описание задания:* ребенку задают вопросы, на которые он должен ответить, или предлагают задания, на которые он должен отреагировать действиями.

**Задания**  
**1.** (Сидя или стоя лицом к лицу ребенка.) Покажи мне свою правую руку. Левую. Покажи мне правую ногу. Левую.  
**2.** То же самое. Покажи мне мою левую руку. Правую. Покажи мне мою левую ногу. Правую.  
**3.** На столе перед ребенком лежат монета, карандаш: монета с левой стороны от карандаша по отношению к ребенку. Карандаш слева или справа? А монета?  
**4.** Ребенок сидит напротив взрослого, у которого в правой руке монета, а в левой руке карандаш. Монета в левой или в правой руке? А карандаш?

*Уровни оценивания:*

1. Низкий уровень: ребенок отвечает неправильно во всех четырех заданиях;
2. Средний уровень: правильные ответы только в 1-м и 3-м заданиях; ребенок правильно определяет стороны относительно своей позиции, но не учитывает позиции партнера.
3. Высокий уровень: четыре задания ребенок выполняет правильно, т. е. учитывает отличия позиции другого человека.

(Приложение 2)

**Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман**

**Цель исследования**: изучение отношений детей со сверстниками и коммуникативных умений.

**Материал**: вырезанные из бумаги рукавички (по количеству участников), три разноцветных карандаша.

**Метод оценивания**: наблюдение за взаимодействием детей, работающих парами, и анализ результата.

**Ход работы**: проводится в виде игры.

Для проведения из бумаги вырезают рукавички с различными незакрашенными узорами. Количество пар рукавичек соответствует числу пар участников. Детям, сидящим парами, дают каждому по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, т. е. так, чтобы они составили пару. Дети могут сами придумать узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут рисовать. Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта (на правую и левую руку) и одинаковые наборы цветных карандашей.

**Критерии оценивания:**

* продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
* умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.;
* взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
* взаимопомощь по ходу рисования;
* эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

**Уровни оценивания:**

1. **Низкий уровень**: в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.
2. **Средний уровень**: сходство частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.
3. **Высокий уровень**: рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

(Приложение 3)

**«Узор под диктовку»**

(Цукерман и др., 1992)

*Оцениваемые УУД*: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи

*Возраст*: начальная школа

*Форма (ситуация оценивания)*: выполнение совместного задания в классе парами

*Метод оценивания*: наблюдение за процессом совместной деятельности и анализ результата.

*Описание задания:*двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой), одному дается образец узора на карточке, другому — фишки, из которых этот узор надо выложить. Первый ребенок диктует, как выкладывать узор, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на узор. После выполнения задания дети меняются ролями, выкладывая новый узор того же уровня сложности. Для тренировки вначале детям разрешается ознакомиться с материалами и сложить один-два узора по образцу.

*Материал*: набор из трех белых и трех цветных квадратных фишек (одинаковых по размеру), четыре карточки с образцами узоров (рис. 3), экран (ширма).

*Инструкция*: «Сейчас мы будем складывать картинки по образцу. Но делать это мы будем не как обычно, а вдвоем, под диктовку друг друга. Для этого один из Вас получит карточку с образцом узора, а другой — фишки (квадраты), из которых этот узор надо выложить. Один будет диктовать, как выкладывать узор, второй — выполнять его инструкции. Можно задавать любые вопросы, но смотреть на узор нельзя. Сначала диктует один, потом другой, - Вы поменяетесь ролями. А для начала давайте потренируемся, как надо складывать узор».

*Критерии оценивания*:

* *продуктивность*совместнойдеятельности оценивается по сходству выложенных узоров с образцами;
* способность строить *понятные* для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно *указать ориентиры* действия по построению узора;
* умение *задавать вопросы*, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;
* способы *взаимного контроля* по ходу выполнения деятельности и *взаимопомощи*;
* *эмоциональное* *отношение* к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

*Показатели уровня выполнения задания*:

1) *низкий уровень* – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;

2) *средний уровень* – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы позволяют получить недостающую информацию; частичное взаимопонимание;

3) *высокий уровень* – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров; доброжелательно следят за реализацией принятого замысла и соблюдением правил.

(Приложение 4)

**Методика «Кто прав?» (Цукерман Г.А.)**

Оцениваемые УУД: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера)

Возраст: ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка

Метод оценивания: беседа

Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

 Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Критерии оценивания:

 понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление∙ эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,  понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета,∙ понимание относительности оценок или подходов к выбору,  учет разных мнений и умение обосновать собственное,∙  учет разных потребностей и интересов.

Показатели уровня выполнения задания:

Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

(Приложение 5)

**Викторина: «Что такое дружба»**

**1 конкурс. Разминка**

* Радость делит он со мной,  
  За меня всегда горой.  
  Коль беда случится вдруг,  
  Мне поможет верный...  
  Ответ: **Друг**
* Этим словом называются  
  Все, кто вместе обучаются.  
  Товарищи, друзья, проказники,  
  Конечно, это...  
  Ответ: **Одноклассники**
* Он за партою одной

Целый год сидит со мной.

Карандаш мне, ручку даст,

Никогда скучать не даст.

И его надежней нет,

Он по парте мой... **(сосед)**

* Без чего на белом свете

Взрослым не прожить и детям?

Кто поддержит вас, друзья?

Ваша дружная**...(семья)**

**2 конкурс «Сложи слово»**

В конверте карточки с буквами. Нужно правильно и быстро составить слова: **«дружба» и «друзья»**(задание выполняют капитаны команд).

**3 конкурс «Кто с кем дружит?»**

1. Зеленый крокодил Гена и … (Чебурашка.)
2. У девочки с голубыми волосами было много друзей, но один был рядом всегда. Кто он? (Пудель Артемон)   
   3.Смешной мишка Вини-Пух и … (Пятачок.)

4.Собрались однажды четыре музыканта, подружились. Вместе концерты давали, вместе разбойников прогнали, вместе жили-не тужили. Назовите этих друзей-музыкантов. (Бременские музыканты: петух, кот, пес, осел.)

5.Какая девочка выручила своего друга Кая из ледового плена? (Герда.)

6.Этот герой бухнулся на кровать и, схватившись за голову, произнес: «Я самый больной в мире человек!» Потребовал лекарство. Ему дали, а он в ответ: «Друг спас жизнь друга!» О ком идет речь? И какое лекарство дали больному? (Карлсон. Лекарство - малиновое варенье)

7.Григорий Остер написал немало рассказов о Попугае, Удаве, Мартышке и их дружной жизни в Африке. Кто был четвертым в компании друзей? (Слоненок.)

8.Кто первым из животных показал пример обитателям джунглей в том, что с человеческим детенышем можно дружить? (Волк Акела)

**4. Конкурс «Музыкальный звон»**

**5.** **Конкурс «Фольклорный конкурс».**

- Вы знаете много пословиц о дружбе, давайте их вспомним. Я раздам карточки с пословицами перепутанные, а вы их должны будете собрать.

**1 команда**

*Друзья познаются (в беде).*

*Дружба как стекло (разобьёшь – не сложишь).*

Не имей сто рублей … … /а имей сто друзей/.   
**2 команда.**

*Нет друга, так ищи (а найдёшь, так береги).*

*Крепкую дружбу (и топором не разрубишь).*

*Новых друзей наживаю, (а старых не забываю).*

**6 конкурс «Пойми меня»**

С помощью жестов, движений, мимики и других слов, объяснить следующие ситуации: «зло», «добро».

**7 конкурс «Дружеские качества»**

- Я вам сейчас раздам красочные кружочки. Карточки зелёного цвета положительный, а красный отрицательный.

* Добрый
* Вежливый
* Злой
* Ласковый
* Жадный
* Воспитанный
* Заботливый
* Внимательный
* Завистливый
* лживы
* отзывчивый
* щедрый

(Приложение 6)

**Деловая игра «Что такое настоящая дружба»**

**Форма проведения – деловая игра**

***Цель –*** воспитание добрых качеств детей, умение дружить и бережно

относиться друг к другу.

***В результате занятия участники смогут:***

- сформулировать понятие «дружба»,

- практиковать навыки взаимопомощи при решении различных проблем,

- приобретут навыки работы в сотрудничестве,

- поймут, что для решения многих проблем необходимо обратиться за помощью к другу и уметь доверять ему.

***Необходимые материалы:***

- скотч и ножницы в каждую группу,

- цветные карандаши или фломастеры,

- белые листы бумаги А-4,

- шесть маленьких рисунков солнышка, шесть маленьких рисунков облака, шесть маленьких рисунков цветов, шесть маленьких рисунков сердец и один рисунок грозовой тучи.

**Блок – схема занятия.**

1. Введение в тему с использованием метода «Займи - позицию». 9 мин.

2. Объявление темы и ожидаемых результатов занятия. - 1 мин

3. Мозговой штурм «Дружба – это …» - 5 мин.

4. Игровое упражнение «Найди себе подобного». - 5 мин.

5. Интерактивное упражнение «Острова интересов». - 20 мин.

6. Подведение итогов занятия. - 5 мин.

***1. Введение в тему с использованием метода «Займи позицию»***

С помощью этого метода учащиеся могут высказать свою точку зрения на обсуждаемый вопрос. Для этого в противоположных сторонах класса вывешиваются два плаката. На одном написано - «Дружба в классе не нужна», на другом - «Дружба в классе нужна». Учащимся предлагается определить свою позицию и встать около того плаката, который соответствует их точке зрения на данный вопрос.

***2. Объявление темы и ожидаемых результатов занятия.***

***3. Мозговой штурм «Дружба – это …».***

1. Работа над понятием «дружба». «Дружба – это …». Учащимся предлагается подумать над вопросом, что значит «дружба» и зачем она нужна людям? После небольшого размышления учащиеся высказывают свои мысли, которые записываются на плакате. Учитель подводит итог и дает определение понятию «дружба».

2. Работа над понятием «зачем дружба нужна людям?».

***4. Игровое упражнение.***

1. Введение в тему с использованием метода «Займи позицию».

С помощью этого метода учащиеся могут высказать свою точку зрения на обсуждаемый вопрос. Для этого в противоположных сторонах класса вывешиваются два плаката. На одном написано - «Дружба в классе не нужна», на другом - «Дружба в классе нужна». Учащимся предлагается определить свою позицию и встать около того плаката, который соответствует их точке зрения на данный вопрос.

(Приложение 7)

**Задание «Посмотри на мир чужими глазами»**

«Наступило утро. Все люди из нашего дома спешат….»

- Продолжить рассказ, представив себя в роли мальчика, гуляющего во дворе с друзьями; водителем грузовика, едущего по дороге; летчиком отправляющимся в полет; мэром города; вороной, сидящей на дереве;
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