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**Введение**

Знакомясь с жизнью и творчеством русских поэтов и писателей XIX века, мы часто встречаемся с таким явлением, как дуэль. В своем изначальном, классическом понимании **дуэль** – это «*происходящий по определённым правилам парный бой, имеющий целью восстановление чести, снятие с обиженного позорного пятна, нанесённого оскорблением…*». Слово «**дуэль**», согласно В.И. Далю, имеет два значения:

1. Первое, широкое: «*Единоборство, поединок*».
2. Второе, более узкое: «*Условный поединок, с известными уже обрядами по вызову*».

Аналогичную трактовку этого слова мы находим в толковом словаре С.И. Ожегова: «…в дворянском обществе: вооружённая борьба двух противников в присутствии секундантов как способ защиты чести».

Проблема защиты чести и человеческого достоинства была актуальна во все времена, поэтому я выбрал тему своей проектной работы: «Дуэль в русской литературе XIX века» (на примере романов А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»).

**Цель работы**: выяснить, как дуэль в сюжете и композиции художественных произведений XIX века помогает раскрыть особенности характеров литературных героев, их морально - нравственные представления о чести и достоинстве.

**Задачи:**

1. Определить, опираясь на русскую классическую литературу, место дуэльных поединков в сюжете и композиции произведений (на примере дуэльных эпизодов в романах «Евгений Онегин» и «Герой нашего времени»).
2. Выяснить, оказывает ли влияние дуэль на дальнейшую судьбу литературных героев (Онегина и Печорина).
3. Обозначить причины, по которым один из противников допускал сознательные нарушения в дуэли.

**Объект исследования:** дуэль в русской литературе XIX века.

**Предмет исследования**: дуэль в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

**Методы: культурно-исторический, сравнительно-сопоставительный.**

**Практическая значимость:** материал можно использовать на уроках литературы, при подготовке к внеклассным мероприятиям.

**Глава 1. Дуэль в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»**

Дуэль Онегина и Ленского – самый трагичный и самый загадочный эпизод романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Почему? Да потому, что оба дуэлянта не были хладнокровными убийцами ни по характеру, ни по сложившейся ситуации. Онегин – в лучшем случае «*учёный малый, но педант*», однако он не хладнокровный убийца и бретёр. В романе нет указаний на это. Владимир Ленский – второй участник этого поединка – наивный поэт и мечтатель, также не производит впечатления завзятого стрелка. Но трагичный финал нелепого события, пережитый героем романа как драма личного порядка, а также искреннее сожаление автора о гибели «*юного поэта*» заставляют более внимательно рассмотреть шестую главу романа. В связи с этим возникает три вопроса:

* Во-первых, в чём причина столь необъяснимого поведения Евгения Онегина перед дуэлью и во время её?
* Во-вторых, почему Онегин, личность независимая и даже дерзкая, признает навязанное ему Зарецким поведение, теряет волю и становится куклой в руках безликого ритуала дуэли?
* В-третьих, что послужило причиной дуэли между двумя – «*пусть и от делать нечего*!» – друзьями?

Ведь поначалу всё складывалось как нельзя лучше: Ленский познакомил Онегина с семейством Лариных, уговорил Евгения поехать вместе с ним на именины Татьяны (тем более, что он ничего не знал ни о письме Татьяны к Онегину, ни об их объяснении в саду). Ради этого Ленский и уверил Евгения, что будет чисто семейный праздник в узком кругу «своих», что посторонних на именинах не предвидится. Что это? Невинная ложь? Но ведь Ленский прекрасно знал, что Онегин терпеть не может соседей-помещиков с их убогими, нудными разговорами «*о сенокосе, о вине, о псарне, о своей родне*», что, нарушая все приличия, Онегин демонстративно игнорирует их и в открытую уезжает на «донском жеребце», «*лишь только вдоль большой дороги заслышит их домашни дроги*» (т.е. стук колёс помещичьих экипажей). Но Ленскому так хотелось сделать приятное Лариным, что он от чистого сердца немножко обманывает друга и не придаёт этому обману никакого значения. А между тем с этих случайно брошенных слов: *«И, никого, уверен я!»* – начнётся конфликт, который приведёт, в конце концов, к гибели Ленского, к трагедии Онегина, к несчастью Татьяны…

Нетрудно представить, каково было Онегину неожиданно попасть *«на пир огромный»,* ощутить всю пошлость и ничтожность собравшегося у Лариных местного «элитного» общества. А А.С. Пушкин, мы помним, не жалеет красок, описывая «достоинства» съехавшихся к ним гостей. Увидеть «тамбовского поэта» мосье Трике (говорящая фамилия – «битый палкой», т.е. отовсюду выгоняемый) и услышать его ничтожные куплеты, списанные из позапрошлогоднего журнала, узнать, что главный герой бала – «ротный командир», доложивший, что музыку послал «сам» полковник, – это было слишком для Онегина! А каково ему было оказаться в кругу таких персон, как «уездный франтик Петушков» или «Гвоздин, хозяин превосходный, владелец нищих мужиков»? О чём мог Онегин разговаривать с четой Скотининых, привёзших на бал целый выводок детей «всех возрастов – от тридцати до двух годов»? Мог ли он подать руку отставному советнику Флянову, человеку с убийственной характеристикой: «Тяжёлый сплетник, старый плут, обжора, взяточник и шут»?

Понятно, что вынужденное общение с ними должно было показаться Онегину оскорбительным. В глазах человека, привыкшего к придворным балам и аристократическим раутам, это был просто сброд. Недаром Евгений тут же «стал чертить в душе своей карикатуры на гостей». Но едва ли не больше всего Онегина вывело из себя то, что его посадили на почётное место – «прямо против Тани». Так соседи-помещики, уже давно поженившие Ленского, пытались сами решить судьбу Онегина, не спросив последнего. На чувства Евгения, как и на чувства именинницы (а она, бедняжка, влюблённая в Онегина, едва не упала в обморок!). Такая «нервическая» сцена показалась Онегину пошлой и провинциальной.

Конечно же, месть Онегина была неоправданно жестокой. «*Поклявшись Ленского взбесить»*, он сделал всё возможное для этого. И, надо сказать, добился успехов: 17-летний жених Ольги, взбешённый до предела, уехал с бала, ни с кем не попрощавшись. Конечно, Онегин понял, что был не прав, когда «*над любовью робкой нежной так подшутил вечор небрежно*», но было уже поздно, так как реакция Ленского была совершенно неадекватной. Ему, романтику-максималисту, человеку крайностей, вдруг представилось, будто Онегин решил всерьёз обольстить его невесту. Даже убедившись, что его опасения напрасны, Ленский продолжает упорствовать:

*Он мыслит: «Буду ей спаситель.*

*Не потерплю, чтоб развратитель*

*Огнём и вздохов и похвал*

*Младое сердце искушал…»*

Да, шутка Онегина была слишком злой и жестокой. Но главная беда в том, что Ленский придал этой шутке слишком серьёзное значение. Но как бы то ни было – вслед за неуместной шуткой последовал вызов на дуэль.

Иногда говорят, что Онегин не должен был принимать вызов Ленского, что он испугался осуждения того самого общества, которое столь сильно и глубоко презирал. Я с этим утверждением решительно не могу согласиться. Почему?

Во-первых, прямой отказ от дуэли в начале XIX века расценивался в дворянском обществе, как я уже говорила, как трусость и как грубейшее нарушение кодекса дворянской чести. А к этому унижению Онегин был решительно не готов.

Во-вторых, застигнутый врасплох внезапным приездом секунданта Ленского – г-на Зарецкого – Онегин автоматически дал ответ («*всегда готов*») на присланный вызов. Отказаться от дуэли – значило бы подорвать свою репутацию и навсегда лишиться самоуважения. Онегин теперь был вынужден защищать свою честь, чтобы его не назвали трусом.

Наверное, конфликт, возникший между Онегиным и Ленским, мог бы быть улажен, если бы не секундант Владимира. Ленский, посчитав себя униженным, обращается с просьбой стать его посредником в дуэли не к кому-нибудь, а к самому известному (причём, не с лучшей стороны!) человеку в тех краях – к Зарецкому. Только незнание людей и жизни, только молодость и неопытность могли стать причиной такого странного выбора:

*Зарецкий, некогда буян,  
Картёжной шайки атаман,  
Глава повес, трибун трактирный…  
Бывало, он трунил забавно,  
Умел морочить дурака  
И умного дурачить славно,  
Иль явно, иль исподтишка,  
Хоть и ему иные штуки  
Не проходили без науки,  
Хоть иногда и сам впросак  
Он попадался, как простак.  
Умел он весело поспорить,  
Остро и тупо отвечать,  
Порой расчётливо смолчать,  
Порой расчётливо повздорить,  
Друзей поссорить молодых  
И на барьер поставить их,*

*Иль помириться их заставить,  
Дабы позавтракать втроём,  
И после тайно обесславить  
Весёлой шуткою, враньём…*

И такого крайне непорядочного, подлого человека Ленский захотел видеть своим секундантом! По-моему, это не просто неопытность, это откровенная глупость, не соответствующая возрасту Ленского! О какой дружбе вообще может идти речь, если подумать, на кого Владимир променял Онегина!

В каждом слове А.С. Пушкина о Зарецком звенит ненависть, и мы не можем не разделять её. Уже сама фамилия Зарецкого напоминает о грибоедовском Загорецком и его характеристике: «*лгунишка он, картёжник, вор… При нём остерегись: переносить горазд и в карты не садись – продаст!*» Поначалу пушкинская характеристика как будто просто продолжает грибоедовскую: «некогда буян, картёжной шайки атаман, глава повес…» - но дальше Пушкин приоткрывает таки глубины мерзости, которые даже герою Грибоедова не снились. Как много можно сказать в двух словах! «*Трибун трактирный*»! Сколько язвительности и сарказма в этой характеристике! Всё противоестественно, античеловечно в Зарецком, и нас уже не удивляет следующая строфа, в которой выясняется, что и храбрость Зарецкого «*злая*», что «*в туз из пистолета*» он умеет попасть, но:

…*в сраженье  
Раз в настоящем упоенье  
Он отличился, смело в грязь  
С коня калмыцкого свалясь,  
Как зюзя пьяный, и французам  
Достался в плен: драгой залог!*

Многочисленный «умения» Зарецкого – «*весело поспорить, остро и тупо отвечать, порой расчётливо смолчать, порой расчётливо повздорить*» – подлые и гнусные. А Ленский именно Зарецкому поручает отвезти Онегину «*приятный, благородный, короткий вызов, иль картель».*Поэтому Онегин, «*всем сердцем юношу любя*», был вынужден принять вызов Ленского.

Замечу, что сам по себе вызов на дуэль или даже принятие вызова вовсе не означали, что поединок должен был непременно состояться. Вот тут и начинаются серьёзные нарушения в дуэли, которые привели к трагедии – смерти юного романтика Владимира Ленского.

В частности, секундант Ленского обязан был сделать всё возможное для примирения противников. Но Зарецкий, «*в дуэлях классик и педант*», как его иронически называет А.С. Пушкин, этой прямой обязанности не выполнил ни тогда, когда привёз вызов Онегину:

*Зарецкий встал без объяснений;  
Остаться доле не хотел,  
Имея дома много дел,  
И тотчас вышел, -*

ни потом, на месте поединка. Он предпочёл «*друзей поссорить молодых и на барьер поставить их»,* хотя всем, кроме восемнадцатилетнего Ленского, было ясно, что никакой кровавой обиды не существует. Зарецкий как будто сознательно игнорировал всё, что могло устранить кровавый исход.

Это именно Зарецкий развёл противников на 32 шага, поставив барьеры на «*благородном расстоянии*», видимо, шагов в десять, а то и меньше, и не оговорил в условиях дуэли остановку противников после первого выстрела. Таким образом, наш «знаток» дуэльной этики ведёт себя не столько как сторонник строгих правил дуэльного искусства, а как лицо, крайне заинтересованное в скандальном, шумном, а применительно к дуэли – смертельном исходе. Хочу сразу оговориться: правила дуэли нарушают и Зарецкий, и Онегин. Но нарушают по разным причинам. Первый – потому что видит в ней возможность приобрести скандальную известность, второй – чтобы продемонстрировать презрение к истории, в которую он попал против собственной воли и в серьёзность которой не верит.

Можно предположить, что Онегин действительно полагал, что поединок (во всяком случае, со смертельным исходом) не состоится: ведь особых оснований для него не было. Поэтому в ночь перед дуэлью в отличие от Ленского он беспечно спал. Утром же, всерьёз задумавшись о последствиях дуэли, Онегин предпринял все возможные меры, чтобы этот поединок был отменён.

Вот как комментирует эту ситуацию известный учёный-пушкинист Юрий Михайлович Лотман в своих статьях о «Евгении Онегине» и о русской культуре: «*Онегин опоздал на место дуэли более чем на час – по всем дуэльным правилам опоздание больше чем на четверть часа не допускалась – поединок считался не состоявшимся. Онегин уже прямо рисковал своей честью – его могли обвинить в том, что он струсил; наконец, в дуэли требовалось социальное равенство не только противников, но и секундантов. Не говоря уже о том, что секунданты не были назначены, стало быть, некому было обговаривать условия дуэли – прямое нарушение! – Онегин прямо на месте предложил в секунданты своего слугу-француза. А это уже прямое оскорбление дворянину Зарецкому».*

И уж конечно, в планы Онегина не входило убийство Ленского. Именно поэтому он и выстрелил первым, во время сближения с противником (а не стоя на одном месте!). между тем настоящий дуэлянт (а мы можем предположить, что Онегин не раз участвовал в поединках), стремящийся к кровавому исходу, предпочёл бы дать возможность сначала выстрелить противнику, а потом подозвать его к барьеру и хладнокровно стрелять по неподвижной мишени:

*Свой пистолет тогда Евгений,  
Не преставая наступать,  
Стал первый тихо подымать.  
Вот пять шагов ещё ступили,  
И Ленский, жмуря левый глаз,  
Стал также целить — но как раз  
Онегин выстрелил...*

Об этом также пишет Ю.М. Лотман: «*Онегин стрелял на ходу – не потому, что он боялся выстрела противника, – он торопился потерять своё право первого выстрела, причём в самых невыгодных для себя обстоятельствах. Пистолеты Лепажа прекрасно «прилажены» по руке – говорят, они так удобно в руку, как будто служат её естественным продолжением, и они бьют почти без промаха, но это если стрелять с места. На ходу даже опытный стрелок практически никогда не попадёт в цель*».

Люди, знакомые с дуэльной практикой, это прекрасно понимали. Так, А.И. Герцен заметил, что Онегин трепетно относился к юноше, по-своему любил Ленского и, «*целясь в него, не хотел даже ранить*». Но, так как откровенный выстрел вверх или в сторону противоречил правилам дуэли, Онегин, очевидно, целился в ногу Ленскому, но «*Лепажа стволы роковые*» на этот раз сыграли злую шутку: пистолет дал осечку. Не случайно Онегин так был потрясён трагическим исходом поединка.

Прочитав шестую главу романа А.С. Пушкина, мы убедились, что дуэль в онегинскую эпоху имела строгий ритуал. Люди, участвующие в ней, действовали не по своей воле, несмотря на некую браваду и показное хладнокровие, они подчинялись раз и навсегда установленным правилам. Это стало главной причиной того, что общество, которое презирал Онегин, всё-таки оказалось властно над его поступками и душой. Онегин испугался показаться смешным, стать предметом провинциальных сплетен. Таким образом, в сцене дуэли его поведение похоже на маятник: с одной стороны, это колебания между естественными движениями его души, его человеческими чувствами к Ленскому, а с другой – страх прослыть шутом и трусом, нарушив условные нормы поведения у барьера.

А что же юный поэт, «*погибший в самом цвете лет*»? Что мог бы сделать для мира Владимир Ленский, если бы не был убит на дуэли? А.С. Пушкин, прощаясь с Ленским, тоже думал о его возможной судьбе: красавец, молодой, почитатель Канта … Ленский мог бы со временем стать философом, учёным или поэтом:

*Быть может, он для блага мира  
Иль хоть для славы был рождён;  
Его умолкнувшая лира  
Гремучий, непрерывный звон  
В веках поднять могла.  
Поэта, Быть может, на степенях света  
Ждала высокая ступень…*

Ведь сам Пушкин тоже когда-то писал романтические стихи, был легкомысленным и юным. Годы, жизненный опыт сделали бы пылкого юношу мудрее, серьёзнее… Возможно, он нашёл бы свой путь, встретил бы многих замечательных, интересных людей, свою настоящую любовь…Но я в такой счастливый исход верю с трудом. Да и А.С. Пушкин тоже, ведь автор всё же убивает Ленского, а не дарит ему жизнь. Почему? Ответ прост. В литературе существует такой приём: когда автор не знает, что ему дальше делать с героем, он его просто убивает. Так поступил Дюма с Д`Артаньяном, так Пушкин убил на дуэли Ленского. Причина проста: Пушкин не хотел сохранять жизнь Ленскому и видеть его через двадцать лет толстым и лысым помещиком. Помните, как в романе изображается возможная судьба Ленского, останься он жив?

…*поэта  
Обыкновенный ждал удел.  
Прошли бы юношества лета:  
В нём пыл души бы охладел.  
Во многом он бы изменился,  
Расстался б с музами, женился,  
В деревне, счастлив и рогат,  
Носил бы стёганый халат;  
Узнал бы жизнь на самом деле,  
Подагру б в сорок лет имел,  
Пил, ел, скучал, толстел, хирел,  
И наконец в своей постеле  
Скончался б посреди детей,  
Плаксивых баб и лекарей.*

Вероятно, А.С. Пушкин поступил, в некотором роде, достаточно гуманно (если это слово сюда подходит), убив Ленского в юном возрасте…

Дуэль, как и последняя встреча Татьяны и Онегина, – это, без сомнения, две самые сильнейших сцены, которые поражают читателя. Её роковой исход имел страшные последствия для всех героев романа, круто изменил их судьбы.

Для судьбы Онегина, да и всех остальных героев этого романа (Татьяны, Ольги) дуэль оказалась отправной точкой к перемене жизни. Ольга в одночасье лишается жениха, а потом и вовсе уезжает с новым мужем из родного дома. Татьяна поняла, что дуэль навсегда разлучила её с Онегиным. А что же Онегин? Пушкин не даёт нам отчета о психологическом состоянии героя после убийства Ленского: читатель может только догадываться о его переживаниях. Онегин после убийства должен был немедленно оставить своё селенье, «*где окровавленная тень ему являлась каждый день*». Да и оставаться в деревне было, видимо, небезопасно: ведь участие в дуэли приравнивалось к тяжкому уголовному преступлению, грозившему серьёзным наказанием. Это событие стало настоящим потрясением для Евгения Онегина, положившим начало его перерождению, переосмыслению всех жизненных ценностей. После дуэли Онегин уезжает в путешествие года на три и возвращается другим человеком. Его ждала роковая встреча с Татьяной, пробудившая глубокое чувство в ранее столь холодной душе, но это всё будет потом.

Дуэль в романе Пушкина выполняет и еще одну очень важную роль. Смерть Ленского символична. Ленский – романтик, и, как романтик, он погибает при столкновении с реальной жизнью. Пушкин в главах, следующих за описанием дуэли, прощается с романтизмом. Прощание это грустное – поскольку это прощание с юностью. И как прекрасна и быстротечна юность, так же прекрасен и романтизм, но он недолговечен – наступает зрелость, а вместе с ней и реализм, ставший для Пушкина основным художественным направлением в его поэзии и прозе зрелого периода.

Так каков же итог этой дуэли? Мне кажется, для Онегина она послужила серьёзным, страшным, но необходимым уроком на всю жизнь. Дорожа своей избранностью и личной независимостью, отучившись в «*свете пустом*» любить и дорожить дружбой, он стал причиной смерти юноши, которому, в общем-то, не желал зла. Неумение и нежелание считаться с чувствами других людей обернулось для Онегина роковой ошибкой. Но это не могло героя не научить и тому, чего он раньше не умел: страдать, раскаиваться и мыслить…Но итог из этой дуэли могли бы извлечь и читатели. А.С. Пушкин проводит красной нитью мысль о бессмысленности и жестокости поединков, говорит о ценности каждой человеческой жизни, опровергает наигранное дворянское представление о чести… Хотя… Хотя сам-то он вышел за честь жены к барьеру, сам стрелялся с Дантесом… И это неразрешимый парадокс.

**Глава 2. Дуэль Печорина и Грушницкого в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»**

В отличие от роли поединка в романе «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, Михаил Юрьевич Лермонтов говорит об иной цели дуэли. В «Герое нашего времени», точнее – в повести «Княжна Мери», – это единственный способ наказать клеветника, для которого не существует понятия чести.

Вообще, дуэль в «Княжне Мери» не похожа ни на какую другую в русской литературе.

Во-первых, потому что поединок обычно исключает любое коварство. Онегин стреляет в Ленского без обмана. Дуэль – это страшный, трагический способ решения споров, и единственное его достоинство в том, что он предполагает абсолютную честность обеих сторон.

Во-вторых, здесь на дуэль вызывает обидчика не влюблённый герой, как Ленский , а отвергнутый Грушницкий, которому критик С.Шевырёв дал знаковую характеристику: «*В полном смысле слова пустой малый, тщеславный, любящий без любви*…»

В-третьих, причиной дуэли была не любовь. Здесь в основе дуэли – подлый сговор, основанный на желании опозорить имя честного и глубоко порядочного человека.

Но начнём по порядку.

Итак, в основе сюжета этой повести лежит классический любовный треугольник: она (Прекрасная Дама) и два офицера, претендующие на её внимание. Кто же эти два героя, не желающие ни на йоту уступать друг другу в борьбе за сердце красавицы? Это Печорин и Грушницкий, бывшие сослуживцы, приехавшие на воды после ранения. Они почти одновременно увидели княжну Мери. С этого момента между ними пролегла тоненькая трещинка, которая, в конце концов, превратилась в пропасть. Но как непохоже их желание добиться внимания Мери! Грушницкий – провинциальный романтик – не на шутку увлекается княжной. Он видит жизнь в какой-то туманной дымке. Ему очень хочется, чтобы жизнь напоминала книжный роман, причём непременно сентиментальный, со вздохами, слёзами, рыданиями и мольбами. Подражая героям популярных книг, он даже прикупает кольцо и вырезает внутри него символичную надпись: «*Я стал его рассматривать, и что же?.. мелкими буквами имя Мери было вырезано на внутренней стороне, и рядом — число того дня, когда она подняла знаменитый стакан».*

Вечный же враг Печорина – скука – заставляет его приводить княжну в бешенство различными мелкими выходками. Он забавляется с Мери. Ему доставляет удовольствие эта игра, как доставляет удовольствие и наблюдение за развитием отношений Грушницкого и княжны. Обольстить княжну Мери для него не составляло труда. Прошло всего несколько дней, и княжна, прежде на дух не выносившая Печорина, первая призналась ему в любви.

Грушницкий, эта пародия на Печорина, никогда бы не смог добиться таких откровенных признаний ни от Мери, ни от иной женщины. Ему не хватает напористости и самоиронии. Он слишком мягкотел, слишком посредственен и недалёк. Он не обладает такими яркими чертами характера, как его счастливый соперник. Напыщенные речи Грушницкого, его неуёмное желание «*драпироваться в необыкновенные чувства*», «*страсть декламировать*» могут произвести только первоначальное впечатление. Но пышные фразы, как заезженная пластинка, начинают повторяться и становятся, в конце концов, просто невыносимыми.

Чем больше княжна увлекается Печориным (ведь с ним ей куда интереснее, чем с простодушным мальчиком), тем шире становится пропасть между ним и Грушницким. Обстановка накаляется, взаимная неприязнь растёт. Пророчество Печорина, что они когда-нибудь «*столкнутся на узкой дороге*», сбывается: Григорий Александрович вынужден был вызвать бывшего юнкера на дуэль за гнусную клевету.

Заслуживает внимания поведение Печорина и Грушницкого накануне дуэли. Грушницкий, раз уж мы назвали его романтиком, любителем сентиментальных романов, перед дуэлью мог бы читать книги, писать любовные стихи… Но нет. Это ничтожество выбирает себе иное место в ночь накануне поединка: он идёт в ресторацию. Почему? Ведь это крайне неосмотрительно и очень опасно: утром у не выспавшегося человека может дрожать рука. Но мы знаем, что Грушницкому нечего страшиться, неза­чем волноваться за свою жизнь: заряжен будет только его пистолет... Мучила ли его совесть в ночь перед ду­элью? Неизвестно. Он предстанет перед нами утром, уже готовым к выстрелу, а фактически – к убийству безоружного человека.

М.Ю. Лермонтов недаром подробно не рассказывает о поведении Грушницкого: с подлецом и так всё ясно. Комментарии, как говорится, излишни. Но вот Пе­чорина автор заставляет подробно записать, о чём он думал и что чувствовал в роковую ночь: «*А! господин Грушницкий! ваша мистификация вам не удастся... мы поменяемся ролями: теперь мне придётся отыскивать на вашем бледном лице признаки тайного страха. Зачем вы сами назначили эти роковые шесть шагов? Вы думаете, что я вам без спора подставлю свой лоб... но мы бросим жребий!.. и тогда... тогда... что если его счастье перетянет? если моя звезда, наконец, мне изменит?*»

Итак, первое чувство Печорина – такое же, как у Грушницкого: желание мести. «*Поменяемся ролями*», «*мистификация не удастся*» – вот о чём он заботится. Печорин, в сущности, продолжает свою игру с Грушницким. Он довёл её до логического конца. Но ведь конец этот крайне опасен. На карту поставлена жизнь – и, прежде всего его, Печорина, жизнь! Но герой поразительно легкомысленно относится к своей участи: «*Что ж? умереть так умереть: потеря для мира небольшая; да и мне самому порядочно уж скучно*». В этой жёсткой фразе нет даже намёка на кокетство со стороны Григория Александровича. Ему действительно наскучило жить на белом свете…

В ночь перед дуэлью Печорин, как всегда, страшно одинок. С горечью он пишет в своём дневнике: «…*И не останется на земле ни одного существа, которое бы поняло меня совершенно. Одни почитают меня хуже, другие лучше, чем я в самом деле... Одни скажут: он был добрый малый, другие – мерзавец. И то и другое будет ложно. После этого стоит ли труда жить? а всё живёшь – из любопытства: ожидаешь чего-то нового... Смешно и досадно!*» Предельно откровенный дневник Печорина обрывается на этих словах, обрывается в ночь перед дуэлью…

Накануне поединка Григорий Александрович «*не спал ни минуты*», писать более он не мог. Но едва рассвело, нервы его успокоились: «*Я посмотрелся в зеркало; тусклая бледность покрывала лицо моё, хранившее следы мучительной бессонницы; но глаза, хотя окружённые коричневою тенью, блистали гордо и неумолимо*».

Печорина критики в один голос называют бесчувственным эгоистом, источником несчастий окружающих. Но разве расчётливый циник может страдать до утра от «*мучительной бессонницы*»? Страдать не за себя – своей смерти, как мы уже сказали, Печорин не боится. Может быть, он искал возможные пути «перевоспитания» Грушницкого? Кто знает! А вот «*неумолимый блеск глаз*» точно говорит о том, что какое-то важное решение Печорин всё-таки принял.

К дуэли Печорин готовится трезво и спокойно: «...*велев седлать лошадей... оделся и сбежал к купальне... вышел из ванны свеж и бодр, как будто собирался на бал*». Поразительно! Печорин спокоен, зная, что его пистолет не заряжен. Такое хладнокровие – черта сильных людей. Даже Вернер (секундант Печорина), прозванный на водах Мефистофелем (дьяволом, Князем Тьмы) взволнован предстоящим поединком.

Дорогу к месту дуэли мы видим опять же глазами Печорина. И это естественно. Разве может глуповатый Грушницкий, присвоивший себе и «*ум чужой*», и чужие страсти, видеть красоту окружающего мира? Тогда как Печорин, обвиняемый литературоведами в жестокосердии и чёрствости, искренне восхищается природой Кавказа: «*Я не помню утра более голубого и свежего! Солнце едва выказалось из-за зелёных вершин, и слияние первой теплоты его лучей с умирающей прохладой ночи наводило на все чувства какое-то сладкое томленье...*»

Всё, что он видит по дороге к месту дуэли, радует, веселит и живит его, и Печорин не стыдится в этом признаться: «*Я помню — в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу. Как любопытно всматривался я в каждую росинку, трепещущую на широком листке виноградном и отражавшую миллионы радужных лучей! как жадно взор мой старался проникнуть в дымную даль*!» Но вся эта радость, жадное наслаждение жизнью, восторг, восхищение – всё это спрятано от посторонних глаз. Едущему рядом Вернеру в голову не может прийти, о чём думает Печорин:

«*Мы ехали молча.*

*- Написали ли вы свое завещание? — вдруг спро­сил Вернер.*

*- Нет.*

*- А если будете убиты?*

*- Наследники отыщутся сами.*

*- Неужели у вас нет друзей, которым бы вы хо­тели послать своё последнее прости?..*

*Я покачал головой*».

Странно, что доктора Вернера (человека самой гуманной профессии) в этот момент заботит не душевное состояние его друга, а вопрос о завещании… Мне кажется, что секундант Онегина был значительно добрее.

Стоит несколько слов сказать и о другом секунданте – драгунском капитане, секунданте Грушницкого. Как он похож на Зарецкого из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»! Тем персонажем тоже руководило мерзкое желание «*друзей поссорить молодых*». Зарецкий отвратителен, ненавистен нам, но и он начинает выглядеть чуть ли не благородным рыцарем, если срав­нить его с секундантом Грушницкого *–*драгунским ка­питаном. Угрызения совести ему неведомы, законы чести тоже. Презрение Лермонтова к этому человеку так велико, что он даже не дал ему имени: довольно с него чина! Роль драгунского капитана в дуэли гораздо значительнее, чем может показаться на первый взгляд. Именно он придумал и осуществил этот подлый заговор. Он посоветовал Грушницкому не заряжать второго пистолета. Почему капитан так сделал? Может быть, ему было жаль молодого офицера? Ничуть не бывало! Он первым бы подверг Грушницкого насмешкам и презрению, если бы тот отка­зался от дуэли. Так какова же была его истинная цель? Да просто позабавиться скуки ради, отомстить «выскочке» Печорину, которому все на водах завидовали: кто тайно, кто явно. Многие, в том числе и драгунский капитан, не могли простить этому человеку обидного превосходства. Как было бы хорошо представить Печорина трусом! Но самому «пачкаться» драгунскому капитану не хотелось, да и опасно было. А вот Грушницкий как нельзя лучше подходил для роли «мстителя за всех»: он был слишком глуп и не умел, как и Ленский, разбираться в людях.

По дуэльному кодексу секундантам полагалось перед поединком попытаться примирить противников. Драгунский капитан, как некогда Зарецкий, нарушил этот закон, Вернер – вы­полнил:

*« – Мне кажется, – сказал он, – что, показав оба готовность драться и заплатив этим долг условиям чести, вы бы могли, господа, объясниться и кончить это дело полюбовно.*

– *Я готов, – сказал Печорин*».

Драгунский капитан никак не отреагировал на попытку примирения, хотя был обязан это сделать. Наоборот, «*капитан мигнул Грушницкому*», стараясь убедить его, что Печорин трусит *–* и потому готов к примирению. Потом вообще «*взял его под руку и отвёл в сторону, где они долго шеп­тались...»*. Если бы Печорин на самом деле струсил *–* это было бы спасением для Грушницкого: и в прямом смысле (он бы остался жив) и в переносном (он не выстрелил бы в безоружного человека). Но Печорин был готов отказаться от дуэли только при одном условии: если Грушницкий публично принесёт извинения за клевету. Может быть, бывший юнкер так бы и поступил: в тексте романа есть детали, подтверждающие, что юноше всё же было стыдно («*во взгляде его было какое-то беспокойство*», «*он смутился, покраснел*»). Но рядом с ним находился драгунский капитан, а его Грушницкий боялся больше, чем Печорина. Вернее, не капитана, а его злого языка. Как тут не вспомнить фразу из комедии А.С. Грибоедова: «*Ах, злые языки страшнее пистолета*!» Капитан олицетворяет собой мнение общества, которое с огромным удовольствием будет издеваться над Грушницким, если тот откажется от дуэли. Поэтому на предложение доктора Вернера о примирении Грушницкий отвечает отказом: «*Мы будем стреляться*».

Здесь надо отдать должное терпению Печорина и его желанию сохранить жизнь наивному, попавшему под дурное влияние романтику Грушницкому: Григорий Александрович ещё раз пытается воззвать к совести клеветника, напоминает, что один из противников «*непременно будет убит*». Но напрасно. Грушницкий, ослеплённый ненавистью, отказывается слушать разумные доводы. А может, ему придаёт храбрости сознание того, что его противник безоружен…

Кстати, условия дуэли, выработанные накануне не без помощи драгунского капитана, были более чем жестоки: стреляться полагалось на шести шагах. Грушницкого и «*всю шайку*» это вполне устраивало. А вот Печорина нет. Григорий Александрович теперь специально настаивает на ещё более суровых условиях. Он требует, чтобы каждый из против­ников стал на самом краю обрыва: «…*таким образом, даже лёгкая рана будет смертельна... Тот, кто будет ра­нен, полетит непременно вниз и разобьётся вдребезги*...»

Всё-таки Печорин – очень мужественный человек. Зная о смертельной опасности, он держит себя в руках. Мало того, он смущает своих противников, заставляет их по-настоящему испугаться: одно неловкое движение – и можно сорваться со скалы. Но Григорий Александрович не просто так ужесточил условия поединка: он поставил Грушницкого перед выбором – убить безоружного человека или опозорить себя. К сожалению, нового экзамена на порядочность Грушницкий опять не выдержал… А Печорин продолжает экспериментировать. Стоя под дулом пистолета, он говорит своему противнику: «*Если вы меня не убьёте, то я не промахнусь! – даю вам честное слово*». Эта фраза опять имеет двойную цель: уже третий раз испытать Грушницкого и третий раз успокоить свою совесть. Чтобы потом, если юноша будет убит, сказать себе: я пре­дупреждал, я сделал всё возможное…

О скрытом смысле слов Печорина Грушницкий, конечно, не догадывался. У него была другая забота. Изму­ченный совестью, «*он покраснел; ему было стыдно убить человека безоружного... но как признаться в таком под­лом умысле*?..» И всё же страх перед драгунским капитаном и опасностью прослыть трусом в глазах «*водяного общества*» сделали своё дело: он начал поднимать пистолет...

«*Вдруг он опустил дуло пистолета и, побледнев, как полотно, повернулся к своему секунданту.*

– *Не могу, – сказал он глухим голосом.*

– *Трус! – отвечал капитан.*

*Выстрел раздался*».

Обратим внимание, в какой момент раздался выстрел: не сразу, а после презрительной реплики драгунского капитана – «*Трус*!» Опять *–*драгунский капитан! Грушницкий уже готов был прислушаться к голосу совести, готов был отказаться от бесчестного замысла. Но вновь драгунский капитан оказался сильнее. Каковы бы ни были самые благородные побуждения Печорина (чтобы совесть наконец-то проснулась в Грушницком), здесь, на площадке, победил этот интриган, победилаподлость. Выстрел, как записал М.Ю. Лермонтов, «*раздался*»…

В данный момент совесть больше не мучает Грушницкого. Теперь он, скорее всего, жалеет, что не убил Печорина. Заговор провалился, а он, Грушницкий, опозорен. Даже если бы он остался жив, по городу поползли бы слухи, что бывший юнкер стрелял в безоружного человека. А значит, он подлец. Страх и бессилие что-либо исправить мучают Грушницкого. И Печорин морально «добивает» его: «*Доктор, эти господа, вероятно второпях, забыли положить пулю в мой пистолет: прошу вас зарядить его снова, и хорошенько*!» Грушницкому с ужасом понимает: Пе­чорин всё знал! Знал, когда предлагал отказаться от клеветы. Знал, когда стоял под дулом пистолета. Знал, когда спрашивал, не говорит ли что-нибудь его совесть!

Драгунский капитан пытается выкрутиться из щепетильной ситуации: кричит, протестует, настаивает. Но Грушницкому уже всё равно. «*Смущенный и мрачный*», он не реагирует на знаки капитана. Он ис­пытывает только чувство безысходного позора. В поведении драгунского капитана, казалось бы, не было ничего неожиданного: пока его жизни не угрожала опасность, он был смел и даже нагл. Но едва Печорин предложил ему «*стреляться на тех же условиях*», как «*он замялся*», а увидев в руках Печорина заряженный пистолет, «*плюнул и топнул ногой*». Когда заговор раскрылся, драгунский капитан предпочёл спешно ретироваться.

И опять я нельзя не восхититься благородством Печорина. В который уже раз он делает попытку предотвратить трагедию: «*Грушницкий, – сказал я: ещё есть время. Откажись от своей клеветы, и я тебе прощу всё; тебе не удалось меня подурачить, и моё самолюбие удовлетворено, – вспомни, мы были когда-то друзьями*». Но Грушницкого спокойный, доброжелательный тон Печорина унижает ещё больше, чем грубость драгунского капитана. Получается, что снова Печорин победил, взял верх; он благороден, а Грушницкий... Истоки злобы юнкера в том, что рядом с Печориным он всегда чувствует себя ущербным, несостоятельным человеком. И мучительно завидует.

«*Лицо у него вспыхнуло, глаза засверкали.*

– *Стреляйте! – отвечал он. – Я себя презираю, а вас ненавижу. Если вы меня не убьёте, я вас зарежу ночью из-за угла. Нам на земле вдвоём нет места...*

*Я выстрелил.*

*Все в один голос вскрикнули.*

– *Finita la comedia! – сказал я доктору.*

*Он не отвечал и с ужасом отвернулся*»…

Комедия обернулась трагедией. Но не кажется ли вам, что Вернер ведёт себя нисколько не лучше драгун­ского капитана? Сначала он не удержал Печорина, когда тот стал под дуло пистолета. Теперь, когда совершилось убийство, доктор отвернулся, предал Печорина. Как драгунский капитан, Вернер малодушно сбежал от ответственности. Я осуждаю этого горе-Мефистофеля и сочувствую Печорину, который обречён на гордое одиночество среди безвольных людей.

Сложно сказать, побеждает ли в этом поединке справедливость… Да, клеветник наказан, но слишком сурово – Грушницкий погиб. Обидно другое: главному «автору сплетни», интригану *–*драгунскому капитану – удалось избежать возмездия. Он, организатор заговора, «изобретатель» мерзких условий дуэли, «учитель подлости» Грушницкого, остался как бы и ни при чём – вышел сухим из воды. Не рад и Печорин. Эта победа не принесла ему никакого удовлетворения: «*Солнце казалось мне тускло, лучи его меня не грели*». В самом деле, стоило ли затрачивать такие усилия, так играть со смертью, чтобы доказать ничтожность Грушницкого, этого мстительного и завистливого человека, склонного ко лжи, интригам, сплетням? В итоге, вместо торжества победителя – тяжесть душевного состояния Печорина, понимающего непоправимость случившегося, испытывающего недоумение и печальное сознание того, что он опять оказался «орудием казни»…

Тогда зачем М.Ю. Лермонтову был нужен этот эпизод? Сцена дуэли нагляднее всех прочих свидетельствует о неиссякаемой энергии и решительности Печорина, непреклонности его воли, стремлении отстаивать чувство собственного достоинства во что бы то ни стало. А ещё этот эпизод говорит о безумном одиночестве Григория Александровича среди людей, «*на все случаи жизни*» имеющих «*готовые пышные фразы*», за которыми… пустота.

Эпизод поединка выполнил в романе ещё одну важную функцию: благодаря сцене дуэли мы увидели героев такими, какие они есть на самом деле, без масок.

**Глава 3. Нарушения дуэльных правил при описании поединков в романах «Евгений Онегин» и «Герой нашего времени»**

Анализируя эпизоды дуэльных поединков в романах «Евгений Онегин» и «Герой нашего времени», можно видеть нарушения дуэльного кодекса. Этот факт подтверждает приведённая ниже таблица, в которой указаны основные нарушения, допущенные противниками во время поединков.

**Таблица1**. **Нарушение норм** **дуэльного кодекса**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Автор** | **Произведение** | **Противники** | **Нарушение норм**  **дуэльного кодекса** |
| 1. | Пушкин А.С. | "Евгений Онегин" | Онегин,  Ленский | 1. Социальное неравенство  секундантов.  2. Онегин опаздывает на два часа. 3. Зарецкий не предлагает  примирения. |
| 2. | Лермонтов М.Ю. | "Герой нашего времени" | Печорин, Грушницкий | 1. Грушницкий и драгунский  капитан пытаются зарядить лишь один пистолет. 2. Стреляются на краю  пропасти. |

В двух дуэлях («Евгений Онегин», «Герой нашего времени») один из героев, выходящих к барьеру, выступает благородным защитником чести девушки. Но если Печорин на самом деле защищает честь Мери от оскорблений (девушку действительно обидели), то Ленский вызывает Онегина на дуэль из-за пустяка (то, что произошло на балу во время именин Татьяны, не могло служить серьёзным поводом к столь кровавой дуэли).

Причины дуэлей во всех рассматриваемых произведениях совершенно различны. Онегин не смог противостоять общественному мнению и был вынужден выйти к барьеру, чтобы сплетником Загорецким не было опорочено его доброе имя (Евгения могли обвинить в трусости). Печорину скучно в этом мире, дуэлью с Грушницким он хотел внести хоть какое-то разнообразие в свою жизнь.

Между Онегиным и Ленским поединок был равным, но с многочисленными нарушениями. Причём и Онегин, и Зарецкий (секундант Ленского) – оба нарушают правила дуэли. Первый – чтобы отменить назначенную дуэль и сохранить жизнь юному романтику Ленскому, а Зарецкий – потому, что видит в дуэли забавную историю, предмет сплетен и жестоких розыгрышей… В «Евгении Онегине» Зарецкий был единственным распорядителем дуэли, он вёл дело с большими упущениями, сознательно игнорируя всё, что могло устранить кровавый исход.

В романе «Герой нашего времени» Грушницкий нарушил законы дуэлей: он собирался убить фактически безоружного человека. Печорин во время дуэли ужесточает условия, предложив встать на край обрыва.

Онегин до последнего момента не верит, что дуэль состоится. Только увидев перед собой труп Ленского, он понимает, что совершил ошибку. Его мучает совесть.

Ленский же думает о себе как о благородном защитнике ветреной Ольги («*буду ей спаситель*»). О дружбе он в этот момент забывает и желает смерти Онегину.

Первое чувство Печорина – такое же, как у Грушницкого: желание мести. Он не боится дуэли: «Что ж? Умереть так умереть: потеря для мира небольшая; да и мне самому порядочно уж скучно...» – думает Печорин в ночь накануне поединка. Дуэль для него -развлечение от скуки и в то же время тайное желание проучить зарвавшегося Грушницкого.

Грушницкий стал марионеткой в руках драгунского капитана. Если бы не он, Грушницкий вряд ли отважился прилюдно оскорбить Печорина и уж тем более – вызвать его на дуэль. Оставить пистолет Печорина незаряженным – это тоже идея драгунского капитана. К счастью, у Грушницкого хватило мужества признаться в том, что пистолет не заряжен, но не хватило силы воли, чтобы попросить у Печорина извинений.

Не верящий в то, что дуэль состоится, Онегин спал в ночь перед поединком «*мёртвым сном*» и проснулся, когда давно пора было ехать к месту дуэли. Возможно, он это сделал преднамеренно: ибо опоздание на поединок более чем на 15 минут считалось веской причиной отмены дуэли.

Печорин всю ночь перед дуэлью промучился без сна, писать не мог, потом «*сел и открыл роман Вальтера Скотта… то были «Шотландские Пуритане*». Он «*читал сначала с усилием, потом забылся, увлечённый волшебным вымы­слом*...» Это говорит о его хладнокровии и умении властвовать собой, своими чувствами.

Важную роль во всех дуэлях играют секунданты. В «Герое нашего времени» именно драгунский капитан становится организатором заговора против Печорина. Это он уговорил Грушницкого не заряжать пистолеты. Это он хотел при помощи Грушницкого отомстить Печорину за то, что тот считает себя выше окружающих. Роль драгунского капитана в дуэли гораздо опаснее, чем может показаться. Он не только придумал и осуществил заговор. Он олицетворяет то самое общественное мнение, которое могло бы подвергнуть Грушницкого насмешкам и презрению, если бы он отка­зался от дуэли.

Печорин взял с собой друга – доктора Вернера, человека пассивного. Вернер не вмешивался в ход дуэли.

Зарецкий в «Евгении Онегине» похож на драгунского капитана: они оба жестокие, равнодушные люди, для них дуэль – не более чем развлечение. Зарецкий так же, как и драгунский капитан, олицетворяет общественное мнение. И если Онегин попытается отказаться от поединка – Зарецкий обвинит его в трусости.

Секундант Онегина – его слуга, француз Гильо, которого Онегин называет «*мой друг*». О Гильо, кроме того, что он «*малый честный*», больше ничего не говорится. Онегин делает своим секундантом слугу, во-первых, так как больше не к кому обратиться; во-вторых, этим он выражает свое несерьёзное отношение к дуэли; в-третьих, он надеется, что такой выбор секунданта поможет отменить дуэль.

Итоги дуэлей в этих произведениях различны. У А.С. Пушкина в «Евгении Онегине» дуэль заканчивается смертью Ленского, У М.Ю. Лермонтова Печорин убивает Грушницкого.

Дуэль для Онегина послужила толчком к новой жизни. В нём просыпаются чувства, и он начинает жить не только умом, но и душой.

Печорин понимает, что смерть Грушницкого ничего не изменила ни в окружающем мире, ни в нём самом. Печорин лишь в очередной раз разочаровывается в жизни и чувствует опустошение.

**Заключение**

Проанализировав эпизоды романов А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», повествующие о дуэли героев, мы узнали, что дуэль в русской литературе – это не только описание самого поединка, но и один из способов характеристики героев, специально выделенный писателем среди всех других подробностей. Дуэль, к какой бы классификации она не принадлежала, фокусирует внимание читателя на том, что писателю кажется наиболее важным или характерным в человеке, в его качествах и поступках. Тема дуэли интересна писателям, прежде всего, тем, что она:

во-первых, предстаёт в книгах ареной смертельной схватки непохожих характеров (романтик Ленский – реалист Онегин);

во-вторых, становится тем местом, где сталкиваются противоположные взгляды на жизнь (благородный Печорин – клеветник Грушницкий);

в-третьих, помогает писателю сделать психологический анализ личности героя, вставшего к барьеру (проверить героя на его внутреннюю целостность).

В романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» неумение главного героя думать о других людях оберну­лось роковой ошибкой (гибель юного поэта). Но именно дуэль научила его тому, что раньше он не умел делать: стра­дать, раскаиваться, мыслить... Поэтому смерть Ленского ока­зывается толчком к духовному возрождению Онегина.

Дуэль в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» – один из кульминационных моментов, который помогает читателям лучше понять характер Печорина.

Мы доказали, что использование сцены дуэли в произведениях великих русских классиков необходимо. Ведь именно во время поединков обнажаются характеры персонажей, срываются маски и проявляются их истинные черты. Подробные описания дуэлей позволили А.С. Пушкину и М.Ю. Лермонтову рассказать об индивидуальных чертах характера каждого из героев и тем самым дополнить их характеристику.
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