

Кан.пед.наук,
преподаватель
Пенина С.Н.,
студент VI курса
Ерохин Г.
ТОГБПОУ
«Тамбовский колледж искусств»

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИДЕЙ АНТИЧНОЙ ПЕДАГОГИКИ В ОРГАНИЗАЦИИ РАЗВИВАЮЩЕГО ОБУЧЕНИЯ ЮНОШЕСТВА

В постперестроечный период было создано огромное количество различных образовательных программ. Их авторы старались использовать нестандартные подходы к целеполаганию, отбору содержания, проявляли оригинальность в описании технологий реализации. Но, во-первых, не все эти программы прошли проверку временем, а, во-вторых, глубинный анализ показывает, что теоретические основы многих подобных продуктов имеют корни в далеком прошлом. В частности, в личностно ориентированном, поликультурном, проблемном и, конечно, развивающем подходе легко угадываются черты античного образования.

Развивающее обучение продолжает сохранять популярность в педагогической среде по причине своей научности, структурированности, универсальности, наконец, эффективности при грамотной реализации. Но в последнее время участились попытки свести его грандиозный потенциал до выполнения стандартных мыслительных операций (сравнение, классификация, обобщение и прочих). Следовательно, у многих творчески мыслящих педагогов возникает потребность в расширении спектра используемых развивающих технологий. А это можно сделать за счет тщательного изучения античной мысли. Причем, особое значение обогащение педагогического кругозора приобретает в юношеском возрасте как периоде интенсивной подготовке к профессиональной деятельности.

Однако на практике существует противоречие между необходимостью внимательного отношения к наследию прошлого и слабым интересом начинающих специалистов к педагогическому достоянию античности, а также их технологической неготовностью к реализации идей античной педагогики на практике. Поэтому тема данной статьи актуальна.

Теория развивающего обучения — это направление в теории обучения и практике образования, содержанием, методами и формами организации ориентирующееся на развитие физических, познавательных и нравственных способностей учащихся путем использования их потенциальных возможностей и закономерностей этого развития[21].

Соответственно развивающее обучение – направление в теории и практике образования, ориентирующееся на развитие физических, познавательных и нравственных способностей учащихся путем использования их потенциальных возможностей.

Говоря о развивающем обучении, следует понимать, что само это понятие диалектично, изменчиво и по мере развития общества наполняется новым содержанием. Развитие человека должно быть таким, чтобы соответствовать основным задачам, которые поставлены в настоящее время перед обществом. Развивающее обучение как целостная педагогическая система, соответствующая целям и задачам современного общества, опирается на перспективу развития современной цивилизации[22].

Теория развивающего обучения берет свое начало в работах И.Г. Песталоцци, А.Дистервега, К.Д.Ушинского и других. Современные основы теории развивающего обучения были заложены Л.С. Выготским в 1930-е годы при рассмотрении им вопроса о соотношении обучения и развития. Выготский определил два уровня когнитивного развития. Первый уровень – это уровень актуального развития ребенка, определяемый его способностью самостоятельно решать задачи. Вторым уровнем – это уровень его потенциального развития, определяемый характером задач, которые ребенок мог бы решить под руководством взрослых или в сотрудничестве с более компетентными сверстниками. Расстояние между этими двумя уровнями Л.С. Выготский назвал зоной ближайшего развития. Таким образом, для полного понимания когнитивного развития детей и соответствующего построения обучения необходимо знать как актуальный, так и потенциальный уровень их развития. Такое обучение и именно в указанном смысле было названо Л.С. Выготским развивающим. Отсюда также берет начало широко известное утверждение, что «обучение ведет за собой развитие». Развивающее обучение происходит в зоне ближайшего развития, то есть обучение и развитие находятся в единстве. Обучение идет немного впереди развития, стимулируя, но в то же время, опираясь на него [2].

Особенностями развивающего обучения в целом (по Л.С. Выготскому) являются следующие:

- отношение педагога к обучающемуся как к субъекту деятельности;
- диагностика уровня развития обучающегося и приспособление процесса учения к его уровню и особенностям;
- ориентация педагога на развитие всей совокупности качеств личности обучающегося;
- курс на стимуляцию и ускорение развития наследственных данных личности;
- методическая основа деятельности педагога – связь «цель — средство — контроль», то есть особая роль педагога как организатора учебной деятельности;
- широкое использование форм вовлечения учащегося в различные виды деятельности;
- применение в преподавании дидактических игр, дискуссий, а также методов обучения, направленных на обогащение творческого воображения, мышления, памяти, речи;

- привлечение обучающегося к самостоятельному добыванию знаний и созданию собственного продукта;
- формирование у обучающегося навыков саморегуляции;
- воспитание веры в свои силы [16].

В дальнейшем концепции развивающего обучения прорабатывали Л.В. Занков (раннее интенсифицированное общее психологическое развитие личности), З.И. Калмыкова (формирование продуктивного или творческого мышления), Е.Н. Кабанова (формирование операций мышления, то есть приемов учебной работы), Г.А.Цукерман (обучение навыкам учебного сотрудничества), В.В. Давыдов – Д.Б.Эльконин (развитие теоретического сознания и мышления), С.А.Смирнов (создание условий для максимального развития способностей ребенка в сочетании с интенсивным накоплением социального опыта и формированием у него внутреннего психологического покоя и уверенности в своих силах), И.С. Якиманская (развитие индивидуальных познавательных способностей каждого ребенка, познание себя личностью, на самоопределение и самореализацию в процессе обучения), Г.К.Селевко (формирование доминанты самосовершенствования), И.П. Волков, Г.С. Альтшуллер, И.П. Иванов (формирование изобретательского мышления)[6].

Отличия развивающего обучения от обучения классического плана состоят в следующем:

- 1) ребенок стоит в центре педагогического процесса, от него зависит успех;
- 2) роль учителя состоит в построении разнообразной деятельности (учебной практики) таким образом, чтобы развить мышление учеников;
- 3) цель учебного процесса – решение и организация познавательных задач;
- 4) подготовка учеников собственными силами к освоению знаний, поиску истины путем;
- 5) использование способов и средств обучения в комплексе;
- 6) акцент на развитии мышления, творческих способностей, а не использовании памяти и ранее полученных знаний [17].

Минусами развивающего обучения считается то, что не всем учащимся по силам быстрый темп и высокая степень сложности заданий; пока не существует законченного систематизированного комплекса обучения, начиная от дошкольников и заканчивая средним звеном; не все дети способны объективно оценивать собственные силы; времени, отводимого на закрепление теории и отработку практических навыков часто недостаточно [8].

Безусловно, античный опыт невосстановим в его первозданном формате в условиях массового обучения. Однако лучшие античные педагогические наработки могут и должны быть воспроизведены в рамках современной образовательной модели. Кроме того, допустимы «педагогические провокации» в игровом формате, когда в ходе заседаний кружков или на интегрированных

занятиях студенты будут представлять сцены из античной педагогической практики, чтобы глубже понять ее сущность.

Курс педагогики учреждений среднего профессионального и высшего образования, как правило, включает в себя информацию об двух направлениях античного образования: спартанской и афинской, то есть ориентированной преимущественно на физическое воспитание и ориентированной на гармоничное развитие личности.

Монополию на афинскую систему воспитания долгое время поддерживала аристократия. Афинские дети, как и спартанские, до семи лет воспитывались дома, в естественной среде, познавая мир через игры и развлечения, пользуясь разнообразными, часто высокохудожественными игрушками.

С семи лет начиналось, как правило, литературно-музыкальное (музыкальное) и гимнастическое воспитание мальчиков, обучение их грамоте. Учителя грамоты – грамматисты – обучали детей чтению, письму, счету, знакомили юных афинян с произведениями Гомера, баснями Эзопа. Одновременно с грамматистом, а иногда несколько позже дети поступали на обучение к кифаристу, который учил их игре на лире, знакомил с произведениями выдающихся лирических поэтов. Исполняя под звуки лиры поэмы, ученики, как свидетельствует Платон, приучались к ритму и гармонии [9].

Афинские девочки и по достижении семилетнего возраста продолжали обучаться дома под руководством матери. Они учились вести домашнее хозяйство, оказывать медицинскую помощь. Участвуя в народных празднествах, девушки знакомились с элементами музыки, пляски, поэзии. Основная цель воспитания афинской девочки – подготовить из нее хорошую жену и хранительницу семейного очага, способную нести серьезные обязанности материнства.

С 12-13 лет афинские мальчики начинали обучаться в палэстре, где получали разностороннюю гимнастическую подготовку. Они учились бегать, прыгать, метать диск и копье, участвовать в рукопашном бою. Важное внимание уделялось обучению плаванию. С 15-16 лет сыновья наиболее обеспеченных афинян посещали гимназии. Гимнастическое воспитание здесь дополнялось литературно-музыкальным образованием, беседами на философские, морально-этические и политические темы.

С 18 до 20 лет афинские юноши, как и спартанские, находились в группах эфебов. Однако характер их подготовки отличался от спартанского. Наряду с военным обучением юноши участвовали в общественных хорах, состязаниях, изучали законы страны.

Хорошо подготовленный к 18 годам в общеобразовательной, гимнастической и музыкальной школах, молодой грек умел читать и писать, знал наизусть поэмы Гомера и Гесиода, хорошо плавал, владел основными приемами борьбы, бокса, панкратиона (прикладной вид подготовки греческих воинов, синтез борьбы и бокса), благодаря изучению философских произведений имел хорошо развитое логическое мышление.

Цикл военной подготовки в эфебии включал разнообразные интенсивные гимнастические тренировки и военные упражнения с боевым оружием.

Экзамены проходили публично в государственном театре. В конце эфебы давали клятву верности, ориентированную на приоритет нравственных ценностей, демократических идеалов, милосердия, добра, справедливости, дружбы и товарищества. Подобные элементы работы с индивидуальным и массовым сознанием будущих воинов были залогом их храбрости в бою и верности отечеству, сравнимыми со спартанцами [12].

Афинская система воспитания не заканчивалась испытанием эфебов. Процесс обучения и воспитания имел непрерывный характер: народные празднества, театр, странствующие учителя, общественные собрания привлекали большое количество юных граждан и взрослых, продолжая формировать их сознание[19].

Описание античных методик изучения конкретных предметов дошли до нашего времени лишь в частично сохраненном виде. По обрывочным сведениям, можно предположить, что в реальной практике преобладали объяснение, показ, заучивание наизусть и упражнения. В то же время античные философы указывали на необходимость соблюдения принципа сознательности и активности в обучении. Одним из самых прогрессивных методов обучения был сократический диалог, который, к сожалению, чаще использовался в обучении взрослых.

Сегодня принципы построения сократического диалога легко угадываются в методиках развивающего обучения, базирующегося на синтетическом подходе к изложению материала (от теории к практике), приветствующих работу на высоком уровне сложности, в соответствии с уровнем развития современной науки, через формирование учебных умений. В свою очередь, античный педагогический гуманизм нашел свое выражение в признании прав субъекта у ребенка, подстройке к его возрастным и индивидуальным особенностям, игровом характере обучения.

Сократовский диалог – это прием эффективной коммуникации, который может быть использован в учебных целях. Задавая собеседнику вопросы в доброжелательной форме, Сократ подводил его к выводам, которые изначально были неочевидны [10].

В современной педагогике технология построения сократовского диалога выглядит следующим образом:

- 1) преподаватель задает студенту вопросы;
- 2) студент высказывает свою идею, гипотезу;
- 3) педагог ставит гипотезу под сомнение, приводит контрпримеры, задает дополнительные вопросы;
- 4) студент отвечает на вопросы, ищет доказательства подтверждения или опровержения своей теории;
- 5) студент принимает или отклоняет теорию;
- 6) студенты обсуждают итоги.

На сегодняшний день известны следующие типы сократических вопросов:

- 1) уточняющие (Что вы имеете в виду? Что, по-вашему, является главной проблемой? Не могли бы вы развить свою точку зрения? и другие);

- 2) вопросы о появлении вопроса или проблемы (Почему этот вопрос так важен? Сложно или просто на него ответить? Ведет ли этот вопрос к другим важным вопросам? и другие);
- 3) вопросы-предположения (Что можно предположить? Как и почему это можно предположить? Существуют ли иные предположения? и другие) [10].

Нельзя забывать о том, что античным образовательным системам был присущ эстетико-педагогический максимализм, проявившийся в преимущественном использовании искусства в воспитательных целях. Дети, воспитывавшиеся на лучших образцах античной культуры, содержащих информацию о нравственных дилеммах и способах их разрешения, росли демократически, гуманистически настроенными.

В связи с этим особую ценность приобретает опыт работы школы диалога культур В.С. Библера [1].

Школа диалога культур – концепция целостного школьного образования, основанная на определенной логике и определенном понимании культуры. Это проекция философии диалога культур на идею школы.

В ней обучающиеся 1 и 2 класса проходят через «точки удивления», когда «завязываются узелки понимания» будущих культурно-исторически рассматриваемых учебных предметов. Основными предметами в этих классах являются загадки слова, загадки числа, загадки явлений природы, загадки исторического события... Здесь разворачиваются первые подходы к современным проблемам различных областей знаний (математика, физика, поэтика, лингвистика и так далее), более углубленное рассмотрение (и переопределение) которых происходит на последующих этапах обучения.

В 3-4 классах учащиеся осваивают основные смыслы античной культуры в их актуальности и насущности для культуры современной. Античность предстает как целостное образование в своих разных аспектах (античное искусство, мифология, математика, механика и тому подобное).

5-6 классы – это период изучения средневековой культуры в соотнесении с Античностью, Новым временем, современностью.

7-8 классы – культура Нового времени. Учебный цикл начинается с культуры Возрождения, диалогов с культурами Античности и Средневековья, характерных для Нового времени. Именно здесь осваивается идея познающего разума, основанная на эксперименте, и идея «восходящего развития», характерная для нововременной мысли, но в постоянном диалоге с другими идеями.

9-10 классы посвящены культуре современности, а 11 класс выделяется как специально диалогический и в какой-то мере педагогический в нацеленности на диалоги между классами по основным темам и проблемам диалога культур [1].

Среди особенностей методики работы школы диалога культур выделяют также «игровые средоточия». Их основной смысл состоит в том, чтобы подготовить школьника к роли субъекта учебной деятельности. Существуют следующие средоточия, напоминающие опыт античной педагоги-

ки: физические игры (гимнастика, развитие самостоятельных форм ритма, мелкой моторики); словесные игры (головоломки, основанные на поэтике литературы, законах логики); создание художественного образа (на полотне, в глине, камне, в графике, в зачатках архитектурного видения); элементы ручного труда, ремесла; музыка; театр [18].

Смысл педагогической деятельности определяется необходимостью «открытия» ученика, поиском способа инициации его стремления к исследованию, обратного взаимодействия с взрослым.

В октябре 2021 года на базе одного из колледжей города было проведено исследование, в котором принимало участие 25 старшекурсников (9 третьекурсников и 16 четверокурсников), что составляет 56% от генеральной совокупности.

Для диагностики использовались следующие методики:

- методика измерения ригидности Г. Айзенка;
- авторская анкета из 10 вопросов.

Результаты анкетирования отображены в таблицах 1-3 и на рисунках 1-3.

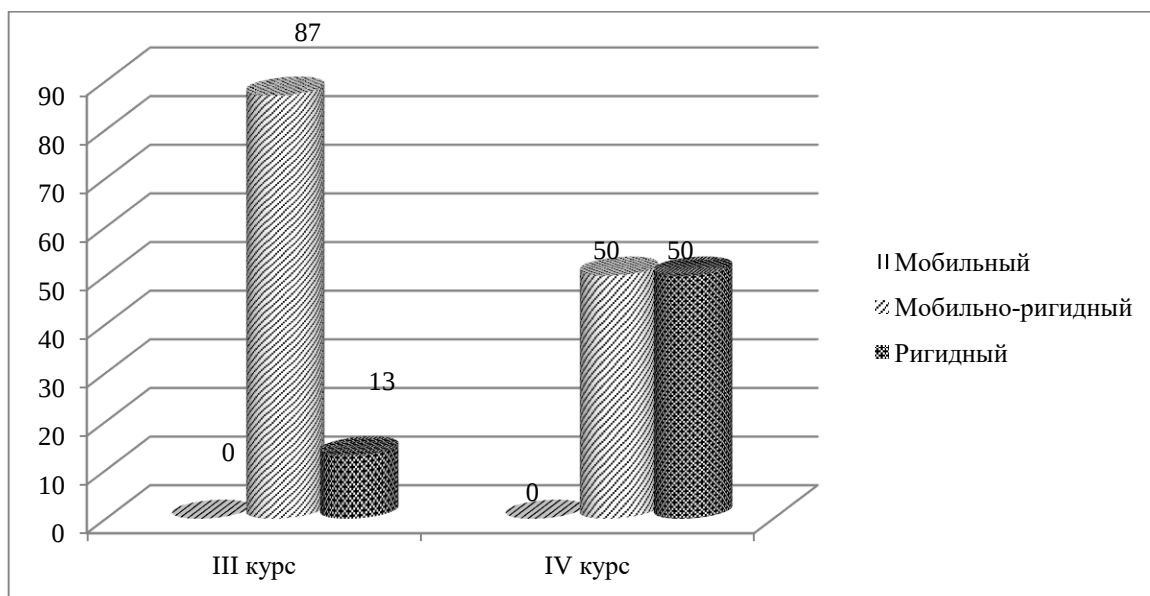


Рисунок 1 – Результаты измерения ригидности по Г. Айзенку по уровням, %

Рисунок 1 показывает, что среди преобладают респонденты с мобильно-ригидным типом (87%), а среди четверокурсников присутствует по 50% мобильно-ригидных и ригидных личностей. Мобильных личностей среди четверокурсников выявлено не было. Среди третьекурсников их 13%. Причем, почти половина мобильно-ригидных четверокурсников находится на границе мобильно-ригидного и ригидного уровней.

Таблица 1 – Ответы на первый вопрос авторской анкеты «Кто из представителей эпохи Античности высказывал наиболее значимые педагогические идеи? Выделите не более трех имен.», %

№	ДЕЯТЕЛИ АНТИЧНОСТИ	3 курс		4 курс	
		КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, баллы	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, %	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, баллы	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, %
1	Платон	7	26	2	8
2	Аристотель	4	15	8	33
3	Гомер	0	0	0	0
4	Цицерон	0	0	1	4
5	Квинтилиан	0	0	0	0
6	Гораций	3	11	0	0
7	Демокрит	5	19	3	13
8	Сократ	3	11	6	25
9	Геродот	0	0	1	4
10	Гераклит	1	4	1	4
11	Архимед	2	7	2	8
12	Анаксимандр	2	7	0	0
Всего		27	100	24	100

Из таблицы 1 видно, что третьекурсниками было сделано 27 выборов, а четверокурсниками – 24 выбора. При этом не все они были верными.

Среди третьекурсников наибольшее количество выборов имеет вариант «Платон» (26%). На втором месте по популярности вариант «Демокрит» (19%) и на третьем – «Аристотель» (15%). Варианты «Сократ» и «Гораций» набрали по 11%. Не были выбраны Гомер (верно), Цицерон, Квинтилиан, Геродот (верно).

Среди четверокурсников наибольшее количество выборов набрал вариант «Аристотель» (33%). Также был достаточно популярным вариант «Сократ» (25%). Действительно, эти деятели были родоначальниками интересных педагогических идей и имели свои научные школы.

Варианты «Гомер», «Квинтилиан», «Гораций» и «Анаксимандр» среди четверокурсников не получили ни одного выбора, хотя Квинтилиан занимался проблемами обучения ораторскому искусству и выдвигал идеи, идентичные теоретическим основам развивающего и личностно ориентированного образования. Кроме того, четверокурсники проявили недостаточно внимания к педагогическому наследию Платона (8%) и Демокрита (13%).

При анализе ответов на второй вопрос «Труды кого из них Вы бы хотели изучить подробнее?» выяснилось, что в числе 11 ответов, данных третьекурсниками, преобладают варианты «Сократ» (36%) и «Демокрит» (27%). Также третьекурсники хотели бы продолжить знакомство с идеями Геродота (не является педагогом), Платона и Аристотеля, но это были единичные выборы.

Максимальное количество четверокурсников хотели бы и дальше продолжать знакомство с педагогическими идеями Аристотеля (44%) и Сократа (22%). Также среди вариантов ответов были «Платон», «Гомер», «Демокрит»

(по 11%). Из них не совсем корректным является вариант «Гомер», так как его произведения использовались в качестве дидактического материала. Однако сам он педагогических идей не высказывал.

Как показывает таблица 2, из 11 выборов третьекурсников максимальное количество принадлежало вариантам «дискуссия» (28%) и выступления ораторов (18%). Варианты «эвристическая беседа», «демонстрация наглядности», «ассоциации», «конкретные ситуации» (неверно), «упражнения» набрали по 9%.

Наибольшее количество четверокурсников также отнесли к античному наследию дискуссии (19%), по 13% причислили к той же категории эвристическую беседу и выступления ораторов, а по 11% – лекцию и демонстрацию наглядности. Кроме того, к числу популярных ответов относился вариант «упражнение» (8%). Очевидным пробелом является то, что в число античных методов ни разу не попала мелодекламация.

Таблица 2 – Результаты выполнения третьего задания авторской анкеты «Подчеркните, какие из предложенных форм и методов работы представляют собой часть научно-педагогического наследия Античности.», %

№	МЕТОДЫ И ФОРМЫ	3 курс		4 курс	
		КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, баллы	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, %	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, баллы	КОЛИЧЕСТВО ВЫБОРОВ, %
1	Лекция	1	9	4	11
2	Дискуссия	3	28	7	19
3	Эвристическая беседа	1	9	5	13
4	Демонстрация наглядности	1	9	4	11
5	Работа с книгой	0	0	1	2
6	Мелодекламация	0	0	0	0
7	Моделирование	0	0	0	0
8	Опыты	0	0	0	0
9	Ассоциации	1	9	2	5
10	Конкретные ситуации	1	9	1	2
11	Упражнения	1	9	3	8
12	Конспектирование	0	0	1	2
13	Изложение	0	0	2	5
14	Схоластические рассуждения	0	0	1	2
15	Выступления ораторов	2	18	5	13
Всего		11	100	36	100

При ответе на четвертый вопрос анкеты «Что из выделенного Вами Вы бы хотели возродить в учебном процессе на базе колледжа в первоизданном виде?» четверокурсниками чаще всего назывались выступления ораторов (56%), работа с книгой (22%), а также дискуссия и эвристическая беседа (по 11%). Результаты третьего курса практически аналогичны.

Таблица 3 показывает, что, по мнению четверокурсников, наибольшим развивающим (но не максимальным!) потенциалом обладает демонстрация

наглядности (81%), а также конкретные ситуации (77%) и упражнения (71%). В отношении демонстрации наглядности и упражнений с ними солидарны более 70% третьекурсников. Такое же значение (71%) они придают ассоциациям. Методами с минимальным развивающим потенциалом третьекурсниками были названы мелодекламация (48%), схоластические рассуждения (49%) – абсолютно верно, конспектирование (51%) и некоторые другие. Четверокурсниками к подобной категории были отнесены мелодекламация (47%) и моделирование (51%) – в корне неверно.

Таблица 3 – Результаты выполнения пятого задания авторской анкеты «Оцените развивающий потенциал каждого метода в процентах, обведя значение кружок.», %

МЕТОД	1 курс, %	2 курс, %
Лекция	56	54
Дискуссия	67	57
Эвристическая беседа	69	55
Демонстрация наглядности	72	81
Работа с книгой	61	63
Мелодекламация	48	47
Моделирование	63	51
Опыты	69	69
Ассоциации	71	71
Конкретные ситуации	62	77
Упражнения	71	76
Конспектирование	51	67
Изложение	54	70
Схоластические рассуждения	49	60
Выступления ораторов	62	77

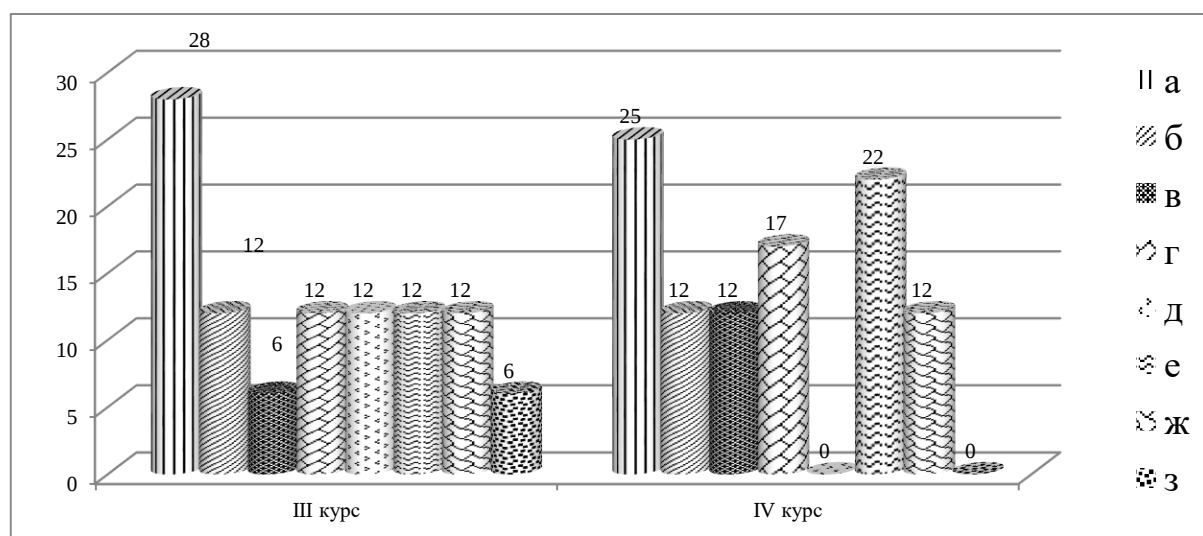


Рисунок 2 – Ответы на шестой вопрос авторской анкеты «Какие из предложенных педагогических идей берут свое начало в эпоху Античности?», %

Рисунок 2 показывает, что при работе с шестым вопросом авторской анкеты «Какие из предложенных педагогических идей берут свое начало в эпоху Античности?» оба курса чаще выбирали ответ «а», то есть «главной среди жизненных целей человека должно быть нравственное самосовершенствование, а нравственное воспитание молодежи следует осуществлять через деятельность, побуждение к активности, пробуждение воли» (28 и 25% соответственно). Среди четверокурсников также был популярен ответ «е», то есть «развитие разума первично, чувств – вторично» (22%). К ним приближается по популярности ответ «г», то есть «какой бы предмет ни изучал ребенок, его надо вооружать пониманием метафизических (всеобщих) основ» (17%). В то время как, ответ «г» не является правильным, а варианты «б», «д» и «ж» были незаслуженно забыты участниками диагностики.

При ответе на седьмой вопрос «Какие из идей (пункт 6) были незаслуженно забыты, по Вашему мнению? Перечислите буквы.» 27% четверокурсников указали, что они редко встречают реализацию идеи «д» («умственное развитие должно сопровождаться физическим не формально, а при полной заинтересованности в нем ребенка»); 18% респондентов отметили, что к таким идеям относится вариант «а» («главной среди жизненных целей человека должно быть нравственное самосовершенствование...»). По 9% отметили варианты «в» и «е», что является необоснованным выбором, так как «в» недостаточно демократичен для современного общества, а «е» относится к Новому времени. В настоящий момент принято развивать разум и чувства в гармонии. Среди правильных ответов не хватало варианта «ж» («не надо давать обучающемуся знания в готовом виде, он должен сам добывать их, решая проблему»), и очевидно лишним был вариант «з» о неравенстве полов. В настоящее время различия в образовании мальчиков и девочек не наблюдаются.

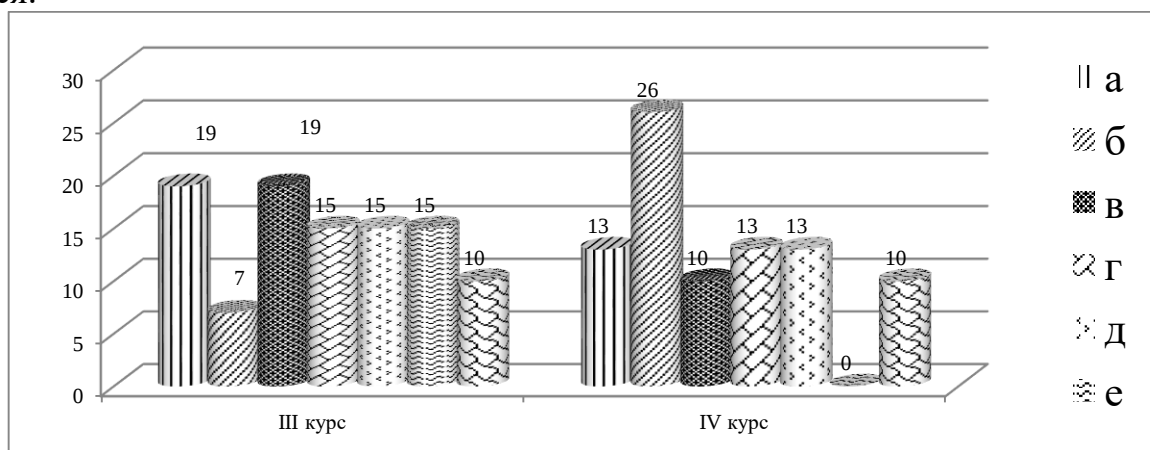


Рисунок 3 – Результаты выполнения восьмого задания авторской анкеты «Современные системы развивающего обучения отличаются от античной педагогики большей ...»

Рисунок 3 показывает, что предпочтения третьекурсников разделились между всеми вариантами практически поровну при небольшом предпочтении

«а» и «в» («активностью ребенка как субъекта деятельности» и «направленностью на ускоренное развитие») – по 19% и недооценке «б» и «е» («направленностью на формирование целостной личности» и «акцентом на развитие ораторских и презентационных навыков») – по 7 и 10%.

В свою очередь, среди четверокурсников наиболее популярным был ответ «б» («направленностью на формирование целостной личности») – 26%. Остальные ответы, за исключением варианта «е» (0%), набрали примерно одинаковое количество голосов: от 10 до 13%. В число относительно предпочитаемых вариантов вошли активность ребенка как субъекта деятельности, акцент на развитие логики мышления, акцент на запоминание больших объемов информации (по 13%), направленность на ускоренное развитие и универсальность (по 10%).

Отвечая на девятый вопрос авторской анкеты «Почему произошел отказ от способов организации педагогического процесса, применяемых в Античности?», как третьекурсники, так и четверокурсники в своем большинстве, прежде всего, отмечали неактуальный характер античных технологий, их неудобство и непрактичность, а также появление новых технологий.

В качестве ответов на десятый вопрос авторской анкеты «Чем античное воспитание лучше, чем современное?» у выпускников прозвучали достаточно противоречивые версии. С одной стороны, четверокурсники утверждали, что античное воспитание было более строгим (33%), а, с другой, проходило в более свободных условиях (67%). Третьекурсники же утверждали, что в Античном мире ценности были выше, а демократизма и гуманности было больше. Кроме того, среди их ответов встречались те, в которых подчеркивалось более грамотное, глубокое и всестороннее физическое развитие детей, нежели в современном мире.

Таким образом, в процессе диагностики было отмечено, что студенты достаточно адекватно оценивают преимущества развивающего обучения по сравнению с античным, а также причины потери актуальности последним.

Однако были обнаружены и следующие проблемы:

- 1) психологическая ригидность студентов, которая может помешать их участию в педагогических инновациях;
- 2) недостаточно глубокое знание античного педагогического наследия конкретных деятелей и ведущих педагогических идей того времени;
- 3) противоречивость представлений о развивающих технологиях и их связи с античными корнями.

2.2 Рекомендации по совершенствованию использования идей античной педагогики в организации развивающего обучения юношества в ТОГБПОУ «Тамбовский колледж искусств»

С учетом выявленных проблем была разработана следующая педагогическая модель их преодоления:

- 1) преодоление психологической ригидности студентов;

- 2) углубление знания античного педагогического наследия конкретных деятелей и ведущих педагогических идей того времени;
- 3) совершенствование представлений о развивающих технологиях и их связи с античными корнями.



Рисунок 4 – Педагогическая модель совершенствования использования идей античной педагогики в организации развивающего обучения юношества

Таблица 4 – График реализации модели совершенствования использования идей античной педагогики в организации развивающего обучения юношества

МЕРОПРИЯТИЕ	СРОКИ	ОТВЕТСТВЕННЫЕ
ПРЕОДОЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ РИГИДНОСТИ СТУДЕНТОВ		
Тренинги на пробуждение креатива, самостоятельности и преодоление ригидности, в том числе «Игра в бисер»	В течение года, не реже 2 раз в месяц	Заместитель директора по уч.-восп. работе, преподаватели СГД, актив МОС
Круглые столы, форумы с обязательными дискуссиями	В течение года, в рамках занятий – не реже 1 раза в месяц, в масштабах колледжа – 1 раз в семестр	Заместитель директора по уч.-восп. работе, преподаватели СГД, преподаватели отделений, актив МОС
Творческие проекты (драматизация, спектакли на темы античной педагогики)	В течение года, не реже 1 раза в семестр	Заместитель директора по произв. работе, зав.отделениями, преподаватели, Студсовет
УГЛУБЛЕНИЕ ЗНАНИЯ АНТИЧНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ КОНКРЕТНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ И ВЕДУЩИХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ ТОГО ВРЕМЕНИ		
Трансформация содержания и методики проведения занятий	Август 2022 года и далее	Заместитель директора по учебной работе, зав.отделениями, преподаватели
Тематические конкурсы и олимпиады	В течение года, не реже 1 раза в семестр	Заместитель директора по произв. работе, зав.отделениями, преподаватели, Студсовет
Заседания МОС с приглашением специалистов и просмотром видео	В течение года, не реже 2 раз в месяц	Председатель МОС, актив МОС
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РАЗВИВАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЯХ И ИХ СВЯЗИ С АНТИЧНЫМИ КОРНЯМИ		
Организация исследовательской деятельности	Постоянно, с отчетом 1 раз в месяц на заседаниях МОС	Заместитель директора по уч.-восп. работе, председатели отделений, актив МОС
Подготовка публикаций	Постоянно, с размещением 1 раз в месяц	Заместитель директора по уч.-восп. работе, председатели отделений, актив МОС

Для преодоления выявленных трудностей рекомендуются тренинги на пробуждение креатива, самостоятельности и преодоление ригидности.

Тренинг «Список» на пробуждение креатива

Ведущий предлагает группам по 4-5 человек рассказать о том, какие качества помогают, а какие затрудняют создание чего-то нового, оригинального. Группы соревнуются по объему перечней и глубине ответов. При презентации качеств группами ведущий записывает их на листе ватмана. Далее группа должна проголосовать за них и выбрать по три самых важных.

Тренинг «Портрет креативности» на пробуждение оригинальности

Ведущий предлагает участникам изобразить креативность так, как они ее понимают. Время работы не ограничивается. Для работы можно использовать все подручные материалы (фантики, скрепки и так далее). После того, как все завершат, каждый рассказывает о своем произведении.

Тренинг «Жизненная прямая» на преодоление ригидности

Ведущий: «Нарисуйте линию и представьте, что это символический рисунок жизненного пути. Отметьте на ней главные, по вашему мнению, события, которые уже произошли, и точку «сегодняшнего дня»».

Далее ведущий подводит участников к выводу о том, что в жизни, кроме праздников, удач, просто хороших дней, бывают и отрицательные события.

Он предлагает студентам вспомнить, как они решали трудные жизненные ситуации, был ли положительный опыт решения, что изменилось в их жизни.

Упражнение «Методы и стили изменений» на осознание стратегий преодоления ригидности. Студентам предлагается заполнить таблицу «Стереотипы и пути их преодоления».

В процессе этой работы происходит осознание автоматизированных сторон мышления и поведения, которые мало заметны личности в потоке рутинных операций. Будучи представленными в таблице, они становятся предметом анализа.

Таблица 5 – Стереотипы и пути их преодоления

Вариации стереотипов	Форма проявления сопротивления	Методы преодоления сопротивления	Стиль проведения изменений
«Это у меня уже есть»	Приводится пример, в некоторых «чертах схожий с предлагаемым изменением		
«Это у меня не получится»	Приводится целый перечень факторов, которые не позволяют даже надеяться на положительный результат от изменения		
«Это не решает наших главных проблем»	Поскольку может быть несколько точек зрения на главные проблемы, то и изменение может быть оценено как неадекватное		
«Это требует доработки»	Изменение оценивается как «сырое» и отклоняется		

«Здесь не все равноценно»	От предлагаемого изменения отделяют некоторые существенные моменты, без которых оно теряет всякий смысл		
«Есть и другие предложения»	Предлагающая сторона ставится в заведомо невыгодные условия конкуренции с другими инициаторами изменений и вынуждена пойти на выяснение отношений с ними		

Для преодоления ригидности у студентов рекомендуется провести аналог знаменитой «Игры в бисер» (по мотивам произведения Г. Гессе). Сам автор описывает ее так: «Игра в бисер – это игра со всем содержанием и всеми ценностями нашей культуры, она играет ими примерно так, как во времена расцвета искусств живописцев играл красками своей палитры. Всем опытом, всеми высокими мыслями и произведениями искусства, рожденными человечеством в его творческие эпохи, всем, что последующие периоды ученого созерцания свели к понятиям и сделали интеллектуальным достоянием, всей этой огромной массой духовных ценностей», то есть можно сделать вывод, что игра всеобъемлющая.

Игру рекомендуется проводить в виде соревнования как между студентами колледжа искусств, так и с приглашенными (между студентами колледжа искусств и других колледжей).

Ведущая роль в организации игры должна принадлежать председателю и активу методического объединения студентов (МОС). Председатель МОС может одновременно выполнять и функции Мастера игры. Его помощником может быть приглашенный специалист. Периодичность игр – 1 раз в 3 месяца. Продолжительность одной игры – около 2 часов.

Правила игры

Участники разбиваются на две одинаковые команды.

Во время игры нельзя пользоваться электронными и бумажными носителями информации.

Игра организуется по мотивам не более двух произведений, связанных с античным наследием и заранее обговоренных с Мастером игры.

Участники должны найти как можно больше связей данного произведения античной эпохи с науками и другими произведениями искусства.

Пример игры

Мастер игры: «Здравствуем дорогие участники «Игры в бисер», сегодняшнее наше произведение – это стих Горация под названием «Eхegi monumentum». Прошу, дорогие игроки, проанализируйте его и найти больше связей с науками и другими произведениям искусства».

Первая команда: «Связь между стихом А.С. Пушкина «Я памятник воздвиг себе нерукотворный»;

Мастер игры: «В чем именно их связь?».

Первая команда: «В том, что оба произведения искусства поэтического характера, что Гораций – выдающийся древнеримский поэт, а А.С. Пушкин – выдающийся русский поэт, что в обоих произведениях описывается памятник, и они оба начинаются со строк «Я памятник воздвиг ...», только у Горация из меди, а у Пушкина он нерукотворный».

И так далее до финала игры.

Победителей определяет Мастер игры с помощником с помощью подсчета выделенных участниками связей и анализа их качества.

Также таблица 4 показывает, что будут эффективны круглые столы, форумы с обязательными дискуссиями.

Примерные темы: «Актуально ли педагогическое наследие античности в наше время?»; «Ведущие педагогические деятели эпохи античности»; «Связь античной философии с античной педагогикой» и другие.

Требования к организации и проведению «круглого стола»:

- время проведения «круглого стола» не должно превышать двух часов;
- количество участников не должно быть очень большим;
- следует предусмотреть, чтобы в распоряжении участников дискуссии были необходимые канцелярские принадлежности, общение было удобным, выступающие имели возможность наглядно продемонстрировать различный материал;
- время выступления и порядок необходимо обговорить с участниками заранее;
- ведущему необходимо быть очень внимательным, чтобы дать высказаться всем участникам и соблюсти регламент;
- вопросы, предлагаемые для обсуждения, должны быть заранее подготовлены и известны участникам.

Круглый стол открывает ведущий. Он представляет участников дискуссии, направляет ее ход, следит за регламентом, который определяется в начале обсуждения, обобщает итоги, суммирует конструктивные предложения.

Обсуждение в рамках «круглого стола» должно носить конструктивный характер, не должно сводиться, с одной стороны, только к отчетам о проделанной работе, а с другой, - только к критическим выступлениям.

Сообщения должны быть краткими, не более 10-12 минут. Проект итогового документа оглашается в конце обсуждения (дискуссии), в него вносятся дополнения, изменения, поправки.

Сама встреча «За круглым столом» может проходить по-разному.

Первый вариант – участники выступают с докладами, затем проводится их обсуждение. При этом ведущий принимает в заседании относительно скромное участие – распределяет время выступлений, предоставляет слово участникам обсуждения.

Второй вариант – ведущий интервьюирует участников «круглого стола» или выдвигает тезисы для обсуждения. В этом случае он следит за тем, чтобы высказались все участники, «держит» ход обсуждения в русле главной

проблемы, ради которой организована встреча за «круглым столом». Такой способ проведения «круглого стола» вызывает больший интерес у аудитории. Но он требует от ведущего большого мастерства и глубокого знания «нюансов» обсуждаемой проблемы.

Литература

1. «Диалог культур» (В.С. Библер, С.Ю. Курганов). – Текст: электронный. – URL: https://vuzlit.ru/1030610/dialog_kultur_bibler_kurganov (дата обращения 25.09.21).
2. Выготский, Л.С. Вопросы детской психологии / Л.С. Выготский. – Москва: Юрайт, 2021. – С. 161. – Текст: непосредственный.
3. Горовая, В.И. Проблема развивающего обучения и готовности современного педагога к его осуществлению / В.И. Горовая, Н.Ф. Петрова. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-razvivayuschego-obucheniya-i-gotovnosti-sovremennogo-pedagoga-k-ego-osuschestvleniyu>.
4. Жиденев, С.В. Воспитание как основа формирования здорового человека в трудах Платона / С.В. Жиденев. — Текст: электронный. — URL: <https://moluch.ru/archive/82/14781/> (дата обращения: 14.09.2021).
5. Зверева, Л.Г. Профессиональная подготовка учителя к реализации технологий развивающего обучения школьников / Л.Г. Зверева, А.В. Парашенко, М.В. Редькина. – Текст: непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №3. – С. 70-72.
6. История педагогики и образования / под общ. ред А.И. Пискунова. – Москва: Юрайт, 2016. – 452 с. – Текст: непосредственный.
7. Корнетов, Г.Б. Реформаторы образования в истории западной педагогики: учебное пособие / Г.Б. Корнетов. – Москва: АСОУ, 2007. – 119 с. – Текст: непосредственный.
8. Коротаева, Е.В. Образовательные технологии в педагогическом взаимодействии / Е.В. Коротаева. – Москва: Юрайт, 2021. – 182 с. – Текст: непосредственный.
9. Кошелева, И.В. Развитие педагогики и образования в античном мире / И. В. Кошелева. — Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы развития образования: материалы IX Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, август 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — С. 1-4.
10. Макаров, А. Социализирующая функция философских практик (на примере метода сократического диалога) / А. Макаров. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsializiruyuschaya-funktsiya-filosofskih-praktik-na-primere-metoda-sokraticheskogo-dialoga/viewer> (дата обращения 13.10.21).
11. Мандель, Б.Р. Возрастная психология / Б.Р. Мандель. – Москва: Инфра-М, Вузовский учебник, 2013. – 352 с. – Текст: непосредственный.

- 12.Марру А.И. История воспитания в античности (Греция) / А.И Марру. – Москва: «Греко-латинский кабинет» Ю.А. Шичалина, 1998. – 425 с. – Текст: непосредственный.
- 13.Мигурская, П.Е. Система воспитания Платона и современность / П.Е. Мигурская. — Текст: непосредственный // Исследования молодых ученых: материалы XVII Междунар. науч. конф. (г. Казань, февраль 2021 г.). — Казань: Молодой ученый, 2021. — С. 59-60.
- 14.Назарова, Н.Б. Эволюция философско-педагогических воззрений на проблему формирования интереса к учению у школьников / Н.Б. Назарова. — Текст: электронный. — URL: <https://moluch.ru/archive/27/2990/> (дата обращения: 11.09.2021).
- 15.Нечаев, Н.Н. Развитие и «Развивающее» обучение: новый взгляд на проблему их взаимосвязи / Н.Н. Нечаев. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-i-razvivayuschee-obuchenie-novyy-vzglyad-na-problemu-ih-vzaimosvyazi/viewer> (дата обращения: 8.10.21).
- 16.Рябчунова, К.Н. Реализация идей Л.С. Выготского в теории планомерно-поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина и в теории развивающего обучения Д.Б. Эльконина — В.В. Давыдова / К.Н. Рябчунова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 27.1 (131.1). — С. 27-30.
- 17.Султанова, А.И. Развивающее обучение и возможность его применения в образовательном процессе высшего учебного заведения / А.И. Султанова и др. – Текст: непосредственный // Мир науки. Педагогика и психология. – 2017. – №1. – С.47.
- 18.Суртаева, Н.Н. Педагогические технологии / Н.Н. Суртаева. – Москва: Юрайт, 2021. – 251 с. – Текст: непосредственный.
- 19.Фурсенко, Т.Ф. Формирование образно-художественного мышления личности в античной педагогике / Т.Ф. Фурсенко, Т.В. Крутикова // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – №59-1. – С. 393-396.
- 20.Хилько, М.Е. Возрастная психология / М.Е. Хилько, М.С. Ткачева. – Москва: Юрайт, 2019. – 202 с. – Текст: непосредственный.
- 21.Чапаев, Н.К. Дидактические основы креативной педагогики: раздел 2. Развивающее обучение: учебное пособие / Н.К. Чапаев. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2020. – 123 с. – Текст: непосредственный.
- 22.Шапошникова, Т. Возрастная психология и педагогика / Т. Шапошникова и др. – Москва: Юрайт, 2018. – 218 с. – Текст: непосредственный.
- 23.Шляхова, И.Б. Педагогическая парадигма, теория, проблемы, поиски путей решения / И.Б. Шляхова. — Текст: электронный. — URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/152/8377/> (дата обращения: 7.09.2021).